

УДК 330.341

ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ ГРАЖДАН К СОГЛАСОВАННОМУ ВЗАИМОВЫГОДНОМУ РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ

Ю.И. Шорохов¹, О. М. Дюжилова², П.С. Коваль³

^{1,2}Тверской государственный университет, г. Тверь

³Тверской государственный технический университет, г. Тверь

Определена степень готовности граждан к согласованному взаимовыгодному развитию, что является индикатором эффективности экономики. Это может быть использовано как для обоснования приоритетных направлений социально-экономических преобразований, так и для качественной оценки перспектив в реализации уже выбранных программ развития.

***Ключевые слова:** эффективность экономики, индикатор готовности населения к согласованности развития экономики, социальные факторы эффективности.*

Эффективность экономики принято оценивать с помощью различных показателей. Среди них: 1) производительность труда (в целом, по промышленности и сельскому хозяйству, по отдельным отраслям и видам производств); 2) капиталоемкость единицы ВВП или конкретного вида продукции; 3) фондоотдачу единицы основных фондов; 4) материалоемкость единицы ВВП или конкретных видов продукции.

Однако, не всегда исследуется социальный (человеческий) фактор, который может существенно влиять на эффективность экономики и предприятия.

Рыночная экономика, основанная на разделении труда, специализации и кооперировании, порождает сильнейшую взаимозависимость участников экономического процесса и ставит каждого из них в ситуацию социальной дилеммы с многими участниками [1, с. 96]. В этой ситуации наиболее выигрышной для общества в целом является стратегия взаимовыгодного сотрудничества. Именно такой стратегии придерживаются современные высокоэффективные организации. Они отличаются высоким уровнем консолидации персонала, демократизации управления, лояльности по отношению к организации, наличием субъективно значимых стимулов для достижения общих целей [2, с. 33]. Эффективность таких организаций, например, прибыль в расчёте на одного работника, в несколько раз превышает эффективность организаций, не придерживающихся данной стратегии [5, с. 151]. Реализация упомянутой стратегии на уровне государства предполагает наличие высокого уровня взаимного доверия в обществе, в том числе и доверия граждан к власти. Отсутствие доверия приводит к вынужденному нарушению согласованной стратегии, поскольку в краткосрочной перспективе в условиях социальной дилеммы в выигрыше оказываются именно

нарушители. В результате они становятся примером для подражания. Как следствие, растёт общее число нарушителей, что, в свою очередь, ведёт общему ухудшению экономической ситуации, усилению дифференциации общества по уровню доходов, росту социальной напряжённости [3, с. 12]. С ростом числа нарушителей экономика постепенно приобретает перераспределительный, коррупционный, характер со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Сказанное выше означает, что степень готовности граждан к согласованному взаимовыгодному развитию, в частности, степень их взаимного доверия и консолидации, является индикатором эффективности экономики и предопределяет приоритеты её реформирования. При высоком уровне готовности ключевыми являются технико-технологические факторы развития, тогда как при низком уровне – социальные и организационно-управленческие. Выявленные таким образом приоритеты – это временное явление, направленное на устранение дисбаланса в технико-технологическом и социальном развитии, поскольку в высокоэффективных организациях все сферы активности должны быть развиты на хорошем уровне [2, с. 42].

Нами использован дополнительный индикатор (готовность граждан к согласованному развитию экономики), с помощью которого можно выполнить экспресс-оценку текущего состояния российской экономики, определить приоритетное направление её развития, оценить корректность уже выбранных направлений реформирования и на качественном уровне оценить перспективы их реализации.

Для получения ответа на вопрос о готовности россиян к согласованному взаимовыгодному развитию авторами была разработана анкета, приведённая ниже. Анкета была размещена в сети Интернет на одном из сервисов Google. Её электронный адрес - goo.gl/forms/DqDdwHFF0f (предпоследний символ – это цифра 0).

Анкета экспертного опроса

* Обязательно

Ваш возраст: *

1. Прошу Вас оценить в баллах от -10 до +10 тенденции развития России за истекшие 10-15 лет по четырем направлениям, приведенным ниже. *

По каждому из четырех направлений выберите Ваш вариант ответа. Примите во внимание, что 0 баллов означает, что ситуация практически не изменилась; -10 баллов означает катастрофическое ухудшение ситуации; +10 баллов - её радикальное улучшение.

	-10	-9	-8	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Наука	<input type="radio"/>																				
Образование	<input type="radio"/>																				
Консолидация общества	<input type="radio"/>																				
Демократизация общества	<input type="radio"/>																				

2. Ваше отношение к России в целом: *(выберите один ответ)
- a. Россия - это страна, которая делает все возможное для блага людей и никогда не оставит их в беде.
 - b. Россия - это коммунальная квартира, где каждый живет сам по себе, а государство озабочено только сбором платежей.
 - c. Россия - это территория, на которой мы живем.
 - d. Россия - это наш общий дом, в ремонте и благоустройстве которого мы бы хотели принять участие.

3. Если бы у Вас была такая возможность, в какой стране Вы предпочли бы родиться и жить: *(выберите один ответ)

- e. в России.
- f. в США.
- g. в одной из стран Западной Европы.
- h. в другой стране.

4. В какой степени Вы доверяете близким родственникам и друзьям (в % от 0 до 100)? *

В какой степени Вы доверяете просто знакомым людям (в % от 0 до 100)? *

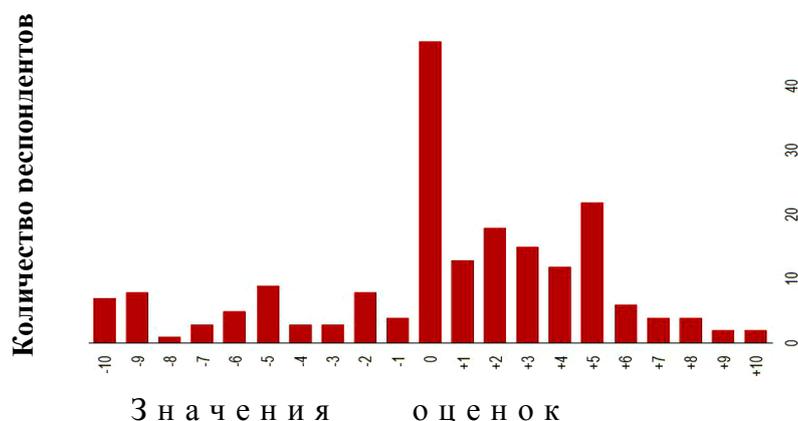
В какой степени Вы доверяете незнакомым людям (в % от 0 до 100)? *

В какой степени Вы доверяете центральной и региональной власти (в % от 0 до 100)? *

Спасибо за участие в опросе

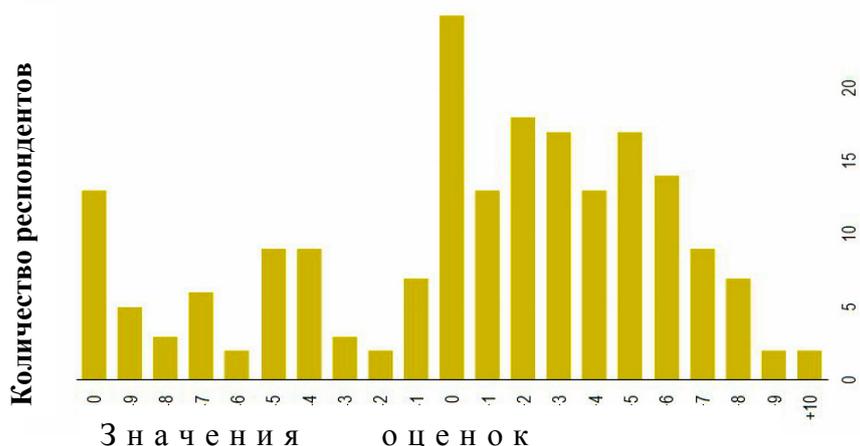
К моменту написания статьи на вопросы анкеты ответили более 200 человек в возрасте от 17 до 34 лет.

Результаты обработки ответов респондентов на первую группу вопросов анкеты приведены на рисунках 1 -4.



Р и с . 1. Распределение мнений респондентов о тенденциях консолидации общества

Математическое ожидание прогресса в области консолидации общества за последние 10 – 15 лет близко к нулю ($M_x = 0,45$ балла из 10). Среднеквадратическое отклонение $\sigma_x = 4,2$.



Р и с . 2. Распределение мнений о тенденциях демократизации общества

Математическое ожидание изменений уровня демократизации общества за последние 10-15 лет $M_x = 0,6$ баллов из 10, среднеквадратическое отклонение $\sigma_x = 5,1$.

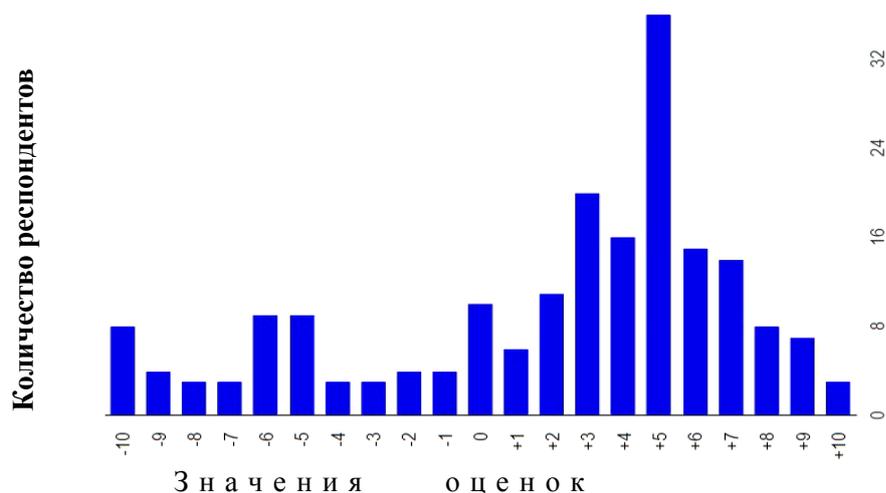


Рис 3. Оценка респондентами тенденций развития российской науки

В области науки респонденты в среднем выявили едва заметные позитивные изменения: $M_x = 1,9$ баллов из 10 при большом разбросе мнений - среднееквадратическое отклонение $\sigma_x = 5,2$.

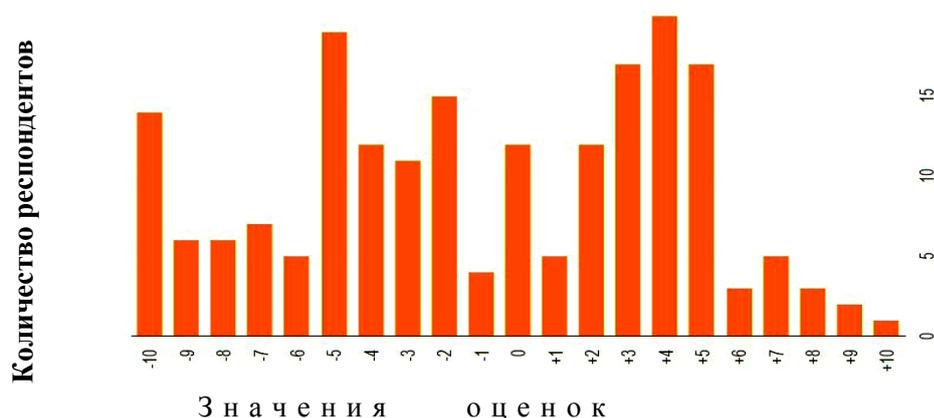


Рис 4. Мнения респондентов о тенденциях развития российского образования

В сфере образования усреднённая оценка тенденций негативная: $M_x = -0,9$ баллов из 10, а $\sigma_x = 5,2$.

Судя по ответам респондентов на первую группу вопросов, у них нет чёткого представления о тенденциях развития России за прошедшие 10 – 15 лет. Об этом свидетельствует как общий характер распределений ответов, так и результаты оценки параметров распределений: близкие к нулю значения математических ожиданий в сочетании с большими значениями среднееквадратических отклонений.

Степень доверия респондентов к различным категориям людей приведена в таблице 1.

Таблица 1

Распределение респондентов по степени доверия к различным категориям людей

Категории людей	Степень доверия в процентах										
	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
	Доля респондентов в процентах										
Незнакомые	30,6	23	11,7	10,7	7,1	11,2	2,0	0	0,5	0	0
Знакомые	4,6	9,2	9,7	11,8	12,3	24,1	8,7	11,8	4,1	1,5	0
Близкие родственники	0	1,5	0,5	1,5	2,1	4,6	15	11,9	14,6	36	24,2
Власть	21	16	9,7	12,3	9,2	19,5	5,6	2,6	0,5	0	0

Распределение ответов респондентов по поводу их отношения к России в целом показано на рисунке 5.

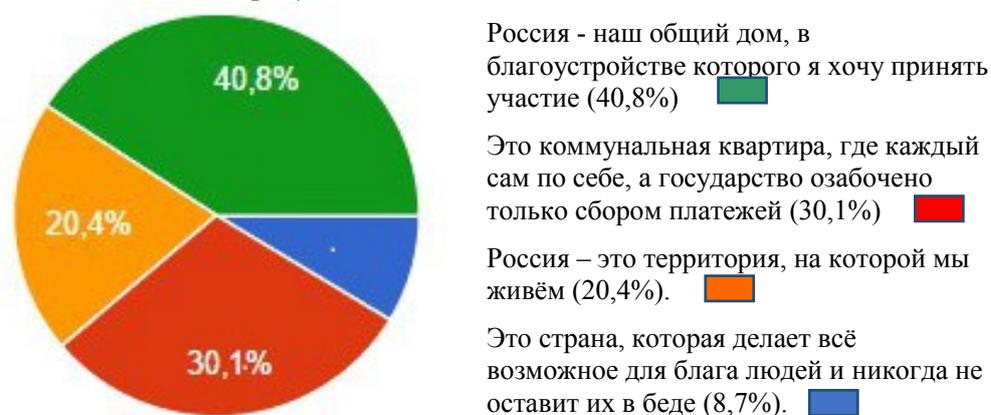


Рис. 5. Характер отношения респондентов к России в целом

На вопрос о том, в какой стране, если бы представилась такая возможность, Вы предпочли бы родиться и жить, ответы респондентов распределились следующим образом (рис. 6)



Рис. 6. Результаты сопоставления России с другими странами

Таким образом, в сознании респондентов Россия в среднем представляется стабильной в отсутствии развития как в научно-технической, так и в социальной сфере, то есть стабильной в темпах отставания от развитых стран. Как следствие, 48% опрошенных предпочли бы жить не в России, а в другой стране (см. рис. 6) и около 50% заполнивших анкету считают Россию или просто территорией, на которой мы все живём, или «коммунальной квартирой», где каждый сам по себе (рис. 5).

Об этом же свидетельствует и характер отношений респондентов к другим людям (табл. 1). Даже близким родственникам на 100% доверяет меньше 25% опрошенных. Просто знакомым людям примерно 75% респондентов доверяет не более чем на 30%. Федеральной и региональной власти абсолютно не доверяет 21% опрошенных, а доверяет больше чем на 50% только 8,3%.

Учитывая ограниченный объём статистики, приведённые выше результаты оценки состояния общества, следует рассматривать как приближённые, качественные. Однако, принимая во внимание результаты других исследований особенностей поведения российских граждан, например, [4, с. 134; 6], можно утверждать, что эти результаты достаточно правдоподобно отражают реальную ситуацию: уровень взаимного недоверия граждан, уровень недоверия к власти, уровень их нелояльности по отношению к стране в целом катастрофически высок. В этих условиях экономика в принципе не может быть эффективной, что и подтверждает российская действительность. Это означает, что приоритетные направления развития современной России должны лежать в русле социальных, социально-экономических и организационно-управленческих преобразований. Продолжающееся игнорирование социальных и организационно-управленческих проблем лишь ухудшит и без того не слишком благоприятную ситуацию, а перспектива реализации стратегии согласованного взаимовыгодного развития при таком состоянии общества выглядит маловероятной.

Осторожный оптимизм внушает наличие почти 41% респондентов, желающих принять участие в «ремонте и благоустройстве России». Однако при отсутствии научно обоснованной программы социально-экономического развития и под воздействием агрессивной пропаганды эти люди могут стать активными участниками преобразований, ведущих к катастрофе.

Список литературы

1. Шорохов Ю.И. Экспресс-оценка степени соответствия тенденций развития современной России ключевому направлению эволюции общества. Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление», №1, 2013. С. 96-102.
2. Шорохов Ю.И. и др. Организационное поведение. М.: ПЕР СЭ, 2000. 128с.
3. Шорохов Ю.И. Силы интеграции и дезинтеграции в социально-экономическом развитии: причины и следствия. Материалы VIII международной конференции «Психология и эргономика: единство теории и практики». (24-25 сентября 2013 года,

- Тверь.) /Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. Вып. № 3(66) 2013. С. 11 – 15.
4. Шорохов Ю.И. Состояние общества и эффективность демократических методов управления/ Вестник Тверского Государственного университета. Серия «Экономика», вып.3, №10(27), 2006. С. 127 – 135.
 5. Шорохов Ю.И. Системные, организационные, психологические и социально-психологические факторы эффективности организаций. Пленарный доклад V международной конференции «Психология и эргономика: единство теории и практики». (23-25 августа 2007 года, Тверь.) /Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. Вып. № 3(40) 2007. С. 149 – 153
 6. Реакция общества на фильм «Фонда борьбы с коррупцией». Левада-центр. 23.12.2015 @ 14:24 Пресс-выпуски - <http://www.levada.ru>

ASSESSMENT OF CITIZENS READINESS TO THE COORDINATED AND MUTUALLY ADVANTAGEOUS ECONOMIC DEVELOPMENT

Yu.I. Shorokhov¹, O.M. Dyuzhilova², P.S. Koval³

¹Tver state university, Tver

^{1,2}Tver State Technical University, Tver

The article defines citizens readiness to the coordinated and mutually advantageous economic development that indicates economic efficiency. These can be the base of socio-economic transformation and prospect quality assessment.

Keywords: *economic efficiency, citizens readiness indicator*

Об авторах:

ШОРОХОВ Юрий Иванович – доктор технических наук, профессор кафедры экономики и управления Тверского государственного университета, e-mail: dlearn41@mail.ru

ДЮЖИЛОВА ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Экономика и управление производством», Тверского государственного технического университета, 170000, г. Тверь, Набережная Афанасия Никитина, д.22. e-mail: nike96@rambler.ru

КОВАЛЬ Полина Сергеевна – студентка специальность «Экономическая безопасность» Тверского государственного технического университета 170000 г.Тверь, наб. Афанасия Никитина, д. 22, e-mail: tstuemp@mail.ru

About the authors:

ShOROKHOV Jurij Ivanovich – Senior Doctorate in Engineering, Professor of Department of Economics and Production Management, Tver State University, e-mail: dlearn41@mail.ru

DJUZHILOVA OLGA MIKHAILOVNA – the Doctor of Economics, the associate professor managing "Economy and Production Management" chair, Tver state technical university, 170000, Tver, Afanasy Nikitin Embankment, 22. e-mail: nike96@rambler.ru

KOVAL" Polina Sergeevna – student of the specialty "Economic security"
Tver State Technical University, 170000 Tver, nab. Afanasija Nikitina, d. 22, e-
mail: tsu-emp@mail.ru

References

1. Schorochow Ju.I. Jekprecc-ozenka ctepeni cootwetctwija tendenzij raswitija cownemnoj Roccii kljutschewomu napravleniju jewoljuzii obshectwa. Wectnik Twerckogo gocudarctwennogo uniwersiteta. Cerija «Jekonomika i uprawlenie», №1, 2013. C. 96-102.
2. Schorochow Ju.I. i dr. Organizacionnoe powedenie. M.: PER CJe, 2000. 128 c.
3. Schorochow Ju.I. Cily integracii i desintegracii w cozial'no-jekonomitscheckom raswitii: pritschiny i sledctwija. Materialy VIII mezhdunarodnoj konverenczii «Pcichologija i jergonomika: edinctwo teorii i praktiki». (24-25 centjabrja 2013 goda, Twer')/Tschelowetscheckij vaktor: problemy pcichologii i jergonomiki. Wyp. № 3(66) 2013. C. 11 – 15.
4. Schorochow Ju.I. Coctojanie obshectwa i jevvektiwnost' demokratitscheckich metodow uprawlenija/ Wectnik Twerckogo Gocudarctwennogo uniwersiteta. Cerija «Jekonomika», wyp.3, №10(27), 2006. C. 127 – 135.
5. Schorochow Ju.I. Cictemnye, organizacionnye, pcichologitscheckie i cozial'no-pcichologitscheckie vaktory jevvektiwnosti organizacij. Plenarnyj doklad V mezhdunarodnoj konverenczii «Pcichologija i jergonomika: edinctwo teorii i praktiki». (23-25 awgucta 2007 goda, Twer')/Tschelowetscheckij vaktor: problemy pcichologii i jergonomiki. Wyp. № 3(40) 2007. C. 149 – 153
6. Reakzija obshectwa na vil'm «Vonda bor'by c korrupciej». Lewada-zentr. 23.12.2015 @ 14:24 Precc-wypucki - <http://www.levada.ru>