

УДК 314.182:519.86

К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА

В.В. Федоров¹, А.В. Левиков²

^{1,2}Тверской государственной технической университет, г. Тверь

Рассматривается влияние системы расселения на потенциал развития региона. Прослеживается взаимосвязь уровня экономического развития и характера освоенности территории (плотности населения). Обсуждаются варианты учета территориального фактора при разработке стратегии развития Тверской области.

Ключевые слова: *региональная экономика, система расселения, стратегия развития.*

В начале 2000-х годов одному из авторов довелось принять участие в разработке стратегии развития Тверской области. Итогом сложной и многоаспектной работы в частности стали предложения по выделению «стратегической полосы развития» региона. Необходимость этого состояла в том, что основное внимание должно было уделено линейной зоне, простирающейся вдоль оси Москва – Санкт-Петербург, т.е. сложившейся системы расселения как топологической основы социально-экономической политики на уровне региона.

Региональная система расселения формируется в пределах сетей поселений, выделяясь высоким уровнем связей между населенными местами. Речь идет об исторически складывающейся пространственной форме организации жизни социума. Ключевые факторы социально-экономического развития (рыночный и производственный) в их проекции на территорию выступают как переход от территориальной дифференциации к территориальной интеграции, от гомогенных региональных рынков – к диверсифицированным, от национальной политики к региональной. В итоге инструментальные возможности привлечения инвестиций, увеличения занятости и решения других региональных проблем становятся индикаторами потенциала социально-экономического развития региона [1, с. 84 – 90; 3, с. 173; 6, с. 212].

Во-первых, в подавляющем большинстве субъектов федерации очень низкая плотность населения, во-вторых – крайне неоднородное распределение. На региональном уровне аналогичная ситуация. Так, в Тверской области, при населении около 1,3 млн. человек, более 400 тыс. проживает в областном центре. В итоге средняя плотность населения в регионе (в центральной части страны!) чуть больше 15 человек на 1 км² (для сравнения – плотность населения в ФРГ 225 чел. на 1 км²). В административно-территориальном плане регион выглядит следующим образом: 36 районов, 23 города и 28 поселков городского типа. Исключая региональный центр, все основные города региона имеют численность от 5 до 50 тыс. человек. Причем, в естественной иерархии городских поселений полностью отсутствуют две важные категории людности (50 – 100 тыс. и 100 – 250 тыс. человек).

Социально-экономическое развитие городов зависит не только от численности населения и статуса, но и от спектра основных функций города и его географического положения. Можно выделить основные факторы, определяющие динамику изменений [3, с. 132-134].

1. Соотношение различных по людности групп поселений. Города и транспортные коридоры играют особую роль «опорного каркаса расселения», являясь центрами развития и обслуживания для окружающей территории. Поэтому так важна доступность городов, густота их сети. В Европейской части РФ, где расположено 77% всех городов страны, среднее расстояние между городами составляет более 70 км, в том числе в наиболее освоенном Центральном районе - 45 км (в Западной Европе этот показатель составляет 20 - 30 км).

2. Численность населения. Чем больше город, тем более диверсифицирована его экономика, разнообразней выбор рабочих мест, более развита сфера услуг. Экономические преимущества концентрации населения (агломерационный эффект) описаны в теории и подтверждены ускоренным развитием крупных городов мира. В современной России эти преимущества наиболее сильно проявляются только в Москве и Санкт-Петербурге.

Помимо федеральных столиц, некоторые преимущества имеют центры субъектов РФ, играющие для своих регионов такую же роль «локомотивов» социально-экономического развития. По численности населения региональные столицы в среднем превышают вторые по численности города регионов в 6 - 7 раз. «Бесперспективными» в плане социально-экономического развития сегодня являются малые города районного подчинения. Их бюджеты дотационны, социальная сфера неразвита, там невозможны многие городские виды социальной инфраструктуры (многопрофильные больницы, профессиональные учебные заведения, центры досуга и пр.) [4, с. 11 - 14]. Кроме того, многие из них являются монофункциональными.

Сложившиеся конфигурации, системы отношений и контрасты внутри системы расселения очень устойчивы, и именно они определяют социальные «дистанции» между поселениями (зонами) региона. Плотность населения является важнейшим показателем освоенности территории, интенсивности хозяйственной деятельности и территориальной структуры хозяйства. Средняя плотность населения Российской Федерации составляет 8,7 чел/кв.км. Центральный федеральный округ РФ занимает территорию 17 тыс. км², на ней проживает более 37 млн. чел; средняя плотность населения 56,8 чел/км². Другой полюс – Дальневосточный федеральный округ с плотностью населения 1,2 чел/км². В Тверской области, расположенной между двумя столичными агломерациями, средняя плотность населения чуть больше 15 чел. на 1 км², а само распределение отличается крайней неравномерностью (рис. 1).

Плотность населения (по сути, мера освоенности территории) является фактором социально-экономического развития, зависит от природно-климатических условий и исторически сформировавшихся социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. Зоны с разной освоенностью заметно различаются а) по доступности услуг, б) обеспеченности социальной инфраструктурой и в) расходами на ее содержание. Поэтому в современной науке фактор освоенности рассматривается как один из ведущих, наряду с

уровнем экономического развития и социально-экономическим положением домохозяйств.

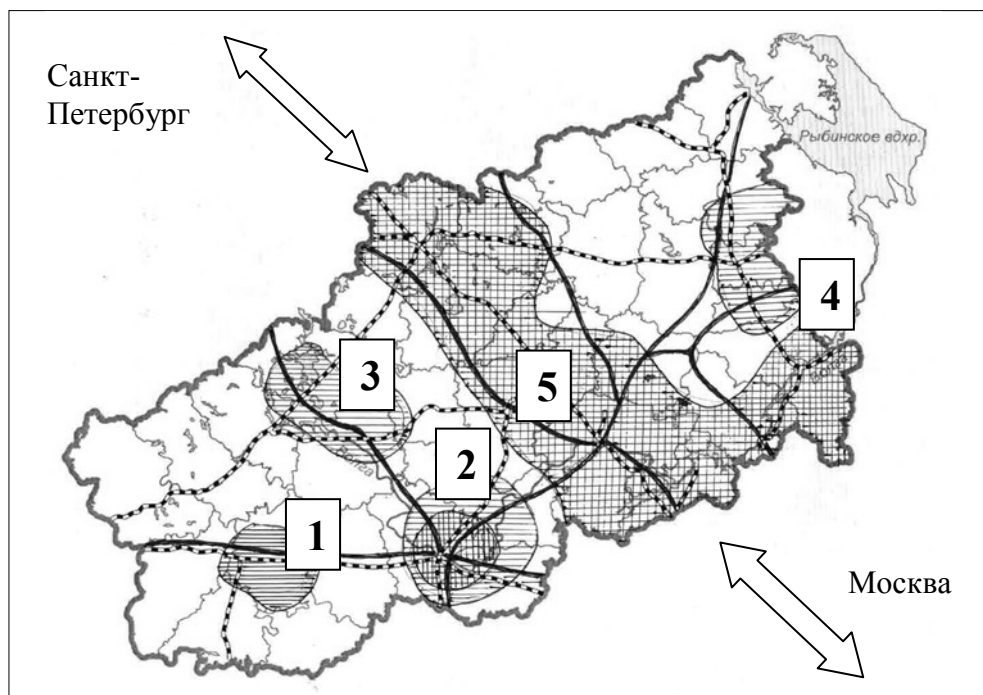


Рис. 1. Распределение зон с различной плотностью населения на территории Тверской области (по данным авторов): не заштрихованная часть территории характеризуется плотностью менее 10 чел. на 1 км², заштрихованы горизонтально - зоны с плотностью 10 - 20 чел. на 1 км², перекрестной штриховкой выделены зоны с плотностью населения более 20 чел. на 1 км²

На характер расселения на территории Российской Федерации влияет и степень благоприятствования для жизни в различных климатических зонах. Не входя в детали, отметим, что северная зона охватывает примерно 65% территории (7% населения), зона умеренного климата – 33% (88% населения), южная зона занимает лишь 2% (5% населения страны). Трансформации национальной системы расселения, учитывая ее масштаб, требуют привлечения очень больших ресурсов и времени, но неизбежны.

Плотность населения Тверского региона заметно меняется по районам (рис.1). Наибольшая плотность (с учетом населения регионального центра) наблюдается в Калининском районе (109,29 чел. на 1 км²), наименьшая – в Лесном районе (4,04 чел. на 1 км²). Существенные различия внутри региона вполне объяснимы:

1. Два островных экстремума (1) и (2) на юго-западе области (Ржев и Нелидово) представляют собой зоны с развитой промышленностью и достаточной высокой полифункциональностью.

2. Расположенная севернее зона (3), имеет ярко выраженный рекреационный характер (Осташков, Пено), потенциал которой перманентно возрастает вследствие привлекательности для жителей российских столиц.

3. Более высокая плотность населения в зонах на востоке и юго-востоке области (4) объясняется соседством Московской агломерации, жители которой используют эти территории не только для отдыха, но и отчасти для расселения.

4. Наконец, центральная зона относительно высокой плотности (5) пространственно совпадает с полимагистралью Москва – Санкт-Петербург, величина потоков грузов и пассажирских перевозок на которой имеет очевидную тенденцию к увеличению и росту экономической активности.

На региональном уровне различия в природно-климатическом отношении не столь значимы (исключая зоны, прилегающие к крупным акваториям). Опорный каркас системы расселения региона включает центры экономической и культурной жизни и соединяющие их магистрали. Исторически сеть поселений на территории Тверского региона формировалась как некая целостность, а затем превратилась в агломерацию второго порядка. В XIX веке на этой территории, покрытой относительно равномерной и слабо иерархизированной сетью населенных мест, проживало более 4 млн. чел., сегодня система расселения очень быстро меняется (деградирует?) [2, с. 142 - 153].

В современных условиях решающую роль играет не только масштаб инвестиций, но и социальный аспект проблемы – стремление и готовность людей к улучшению условий своей жизни, повышению привлекательности Тверского региона, обеспечению доступности территорий и расположенных на них многофункциональных комплексов, обладающих высоким социокультурным и экономическим потенциалом.

Итак, сегодня Тверской регион не имеет демографических ресурсов и необходимых социально-экономических возможностей для кардинального перелома тренда. В ближайшие десятилетия область неизбежно столкнется с серьезными демографическими проблемами: население еще больше сократится и постареет. Область представляет собой пример негативной ситуации – низкий демографический потенциал, невысокий уровень жизни, отсутствие жизненно-важных экономических, социальных и политических реформ. Вне решающего влияния общеэкономических, политических и демографических факторов национального масштаба, будущее региона зависит и от ряда внутренних факторов: а) его производственно-ресурсного потенциала; б) структуры регионального рынка; в) кадрового потенциала; г) регионального бюджета и избранной стратегии развития.

Проведение любых социально-экономических преобразований требует подстройки системы под реалии происходящего. В противном случае ресурсы могут «раствориться» в пространстве. В проекции на территорию целесообразно превращение «островной» структуры расселения Тверской области в «монолит», что послужит основой формирования ее конкурентных преимуществ.

В более конкретном плане речь идет о необходимости целенаправленного повышения плотности населения в лакунах между зонами с высокими показателями. Подобное смещение акцентов в территориальном развитии Тверской области позволит, по нашему мнению:

а) раскрыть потенциал регионального центра и формирования ближних, наиболее экономичных связей (эффект агломерации);

б) повысить эффективность транспортной системы в результате сокращения затрат и времени на перевозку грузов и пассажиров, благодаря новому техническому уровню и высокой степени загрузки транспортных средств (эффект магистрализации);

в) усилить эффект смещения/укрупнения и взаимодействия центров опорного каркаса региональной системы расселения.

Список литературы

1. Дюжилова О.М., Викина И.В. Методология анализа рисков и угроз экономической безопасности региона // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2015. № 1, т. 2. С. 84 – 90.
2. Кудинов А.Н., Круглов К.В., Рыжиков В.Н., Цветков В.П., Цветков И.В. Тенденции и прогнозирование роста народонаселения России и Тверской области в модели мультифрактальной динамики // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2015. № 1, т. 2. С. 145 – 153.
3. Лаппо Г.М. География городов. М.: ВЛАДОС, 1997. 480 с.
4. Мудрик А.В. Малый город: три в одном // Воспитание в социокультурной реальности малого города. Тверь: Стимул, 2015. С. 11 – 14.
5. Особенности маленькие города России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://life-secrets.ru/osobennye-malenkie-goroda-v-rossii.html> (дата обращения: 18.01.2016).
6. Хрущева А.Т. Экономическая и социальная география России. М.: Дрофа, 2008. 464 с.

SOCIO-ECONOMIC STRATEGY OF TVER REGION DEVELOPMENT

V.V. Fedorov¹, A.V. Levikov²

^{1,2}Tver State Technical University, Tver

The article examines the settlement system influence on the potential of Tver region development. The authors analyses the intercommunication of economic development level and the character of territorial development (population density). The variants of territorial factor accounting play an important role in the strategy of Tver region development.

Keywords: *regional economy, settlement system, development strategy*

Об авторах:

ФЕДОРОВ Виктор Владимирович, профессор, доктор культурологии, заведующий кафедрой архитектуры и градостроительства, Тверской государственный технический университет, 170026, г. Тверь, наб.Аф.Никитина,22, e-mail: vvf322@yandex.ru.

ЛЕВИКОВ Александр Валерьевич, аспирант кафедры психологии и философии, Тверской государственный технический университет, 170026, г. Тверь, наб.Аф.Никитина,22, e-mail: leviksa@mail.ru.

About the authors:

FEDOROV Viktor Vladimirovich, Professor, Head of Department of Architecture and Urban Planning, Tver State Technical University, 170026, Tver, Quay Af. Nikitin, 22. E-mail: vvf322@yandex.ru.

LEVIKOV Aleksandr Valer'evich, graduate student of psychology and philosophy, r Tver State Technical University, 170026, Tver, Quay Af. Nikitin, 22. E-mail: vvf322@yandex.ru.

References

1. Diyzhilova O.M., Vikina I.V. Metodologiya analiza riskov i ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti regiona // Vestnik TvGU. Seriya «Ekonomika i upravlenie». 2015. № 1, t.2. S. 84 - 90.
2. Kudinov A.N., Kruglov K.V., Ryizhikov V.N., TSvetkov V.P., TSvetkov I.V. Tendentsii i prognozirovanie rosta narodonaseleniya Rossii i Tverskoj oblasti v modeli mul'tifraktal'noj dinamiki // Vestnik TvGU. Seriya «Ekonomika i upravlenie». 2015. № 1, t.2. S. 145 – 153.
3. Lappo G.M. Geografiya gorodov. M.: VLADOS, 1997. 480 s.
4. Mudrik A.V. Malyij gorod: tri v odnom // Vospitanie v sotsiokul'turnoj real'nosti malogo goroda. Tver: Stimul, 2015. S. 11 - 14.
5. Osobennyye malenkie goroda Rossii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://life-secrets.ru/osobennye-malenkie-goroda-v-rossii.html>; Data obrashcheniya: 18.01.2016.
6. Hrushceva A.T. Ekonomicheskaya i sotsialnaya geografiya Rossii. M.: Drofa, 2008. 464 s.