

УДК 332.02

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ АПК РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**А.Ю. Гусев<sup>1</sup>, Б.Н. Хосиев<sup>2</sup>, С.И. Шкапенков<sup>3</sup>, И.В. Харчева<sup>4</sup>**

<sup>1,3</sup>Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева, г. Рязань

<sup>2</sup>Горский государственный аграрный университет, г. Владикавказ

<sup>4</sup>Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева, г. Москва

Рассмотрены проблемы развития АПК в рамках переориентации экономики региона с ценового фактора на экономию затрат на производство продукции, так как необходимо расширять ниши внутреннего рынка для отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличивая их возможности для динамичного развития на примере Рязанской области.

**Ключевые слова:** *прибыль, затраты, рентабельность, цена, инфляция, кризис, материально-техническая база, экономические санкции.*

Проблемы стабилизации и укрепление рынка на территории региона требуют переориентации акцентов с ценового фактора на экономию материально – денежных затрат. Это направление актуально в условиях экономических санкций стран ЕС и США в отношении России. Сегодня внутренние резервы роста и развития экономики заложены в оптимизации затрат, сокращении непроизводительных расходов и потерь. К сожалению, экономика страны за последний период носила спекулятивный характер своего развития, что стимулировало безудержный рост цен на товары, работы, услуги и способствовало постоянному росту затрат. Такая ситуация – результат сырьевой ориентации страны и отказа от развития, пусть низкодоходного, но собственного производства большинства видов сельскохозяйственной продукции. Рост цен на продукцию, товары, работу и услуги, как фактор роста доходов предприятий большинства отраслей экономики, в т.ч. и аграрной сферы, изжил себя, в настоящее время не актуален и ведет к дальнейшему нагнетанию инфляционных процессов.

АПК страны развивается в непростых социально – экономических условиях и создание механизма режима экономии могло бы повлиять на уровень доходности, прибыльность и рентабельность сельскохозяйственного производства. Существуют внешние и внутренние факторы, которые оказывают существенное влияние на издержки производства. Внешние факторы, такие, как цены на покупное топливо, электроэнергию, уровень процентных ставок на кредитные ресурсы, страховых взносов в социальные внебюджетные фонды, покупные семена, корма, удобрения корректировке не подлежат. Внутренне факторы подвержены корректировке, и возможна разработка методов и режимов их экономии [1, с. 3]. Динамика затрат на производство и реализацию продукции, работ, услуг в регионе представлены данные табл. 1.

Как следует из данных табл. 1, в аграрном секторе региона наметилась тенденция роста по всем составляющим элементам издержек производства, наибольший рост произошел по статье топливо – 68,8%, амортизация основных средств – 71,2%, взносов в социальные внебюджетные фонды – 69,4%.

Т а б л и ц а 1

Динамика затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) АПК в Рязанской области за период 2010-2014 гг.

Показатели	2010 г	2011 г	2012 г	2013 г	2014 г	Изменения 2014г. и 2010 г., %
Затраты, всего (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство), млн. руб.	11174,4	12926,0	14052,7	12450,1	14353,4	128,5
из них материальные	7248,0	8034,5	8518,1	7168,2	9148,0	126,2
в том числе: сырье, материалы, комплектующие и др.	6406,9	6672,7	7267,4	5592,4	7475,5	116,6
Топливо	637,6	808,7	946,8	1036,2	1077,3	168,8
Энергия	315,6	325,5	324,5	331,1	350,4	111,1
Оплата труда	1937,5	2076,6	2362,4	2091,5	2192,5	113,1
Амортизация основных средств	956,2	1176,0	1458,7	1342,0	1636,8	171,2
Страховые взносы во внебюджетные социальные фонды	339,9	408,9	434,5	552,9	575,8	169,4
прочие	692,0	1229,9	1278,1	1295,5	800,5	115,6
Всего затрат по области	146465,9	171942,7	195947,2	209548,5	214809,8	146,7
Удельный вес затрат АПК в совокупных затратах региона, %	7,6	7,5	7,2	5,9	6,7	-

Положительная динамика роста такой статьи, как амортизация основных средств для региона является весьма оправданной и связана с обновлением материально – технической базы отрасли, ее модернизаций и техническим перевооружением. Регион обновил за это период парк сельскохозяйственной техники, внедрил новые прогрессивные и инновационные технологии в производство продукции растениеводства и животноводства. Значительный рост отчислений в социальные фонды обусловлен, с одной стороны, некоторым ростом доходов сельских тружеников, а с другой – повышением размера страховых взносов в эти фонды. Важной статьёй расходов является, на наш взгляд, ничем ни обоснованный рост цен на топливо. В условиях глобального и резкого снижения цен на нефть российские нефтяные компании в силу своей алчности и безудержной жадности не желают терять свои сверхвысокие доходы и снижать цены на бензин, дизельное топливо и другие продукты нефтепереработки. К тому же проводимая правительством ценовая политика в нефтегазовой отрасли стимулирует рост цен на эти стратегически важные

ресурсы. Расчеты показывают, что снижение цен на нефтепродукты, хотя бы на 1% только в Рязанской области, ведет к экономии затрат АПК на 107,7 млн. руб. Считаем необходимым и вполне оправданным разработку в современных условиях для системы АПК механизма поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, направленного на увеличение государственных дотаций и существенную компенсацию расходов на топливо, как одного из важных элементов издержек производства [2, с. 13].

При росте оплаты труда в регионе на 13,1% непропорционально выросли взносы во внебюджетные социальные фонды. Вполне оправданной, на наш взгляд, может быть дифференциация ставок во внебюджетные социальные фонды в сторону их снижения для агропромышленного комплекса хотя бы на 3-4%, что потенциально сократит издержки производства сельскохозяйственной отрасли по региону на 200-228 млн. руб.

Удельный вес затрат АПК в общих затратах региона невысок, около 7-8%, но социальное и экономическое значение несравнимо велико.

В целом структура затрат по АПК существенно ничем не отличается от структуры затрат в среднем по региону, но следует отметить, что сельское хозяйство в 2 раза меньше потребляет электрическую энергию в отличие от других энергоемких промышленных производств региона, несколько выше также удельный вес амортизационных отчислений в структуре – 9,5%, чем в среднем по региону – 5,5%, что связано с наметившейся позитивной тенденцией модернизации оборудования и внедрением инновационных технологий в агропромышленную сферу.

Значительную долю в издержках производства занимают материальные затраты, 63,9% – в среднем по региону и 62,0% – в сфере АПК, выше удельный вес в них сырья и материалов – 49% и 52,6% соответственно. Следует отметить, что высок удельный вес в затратах «прочих расходов» – 12,1% и 8,3% соответственно. Эта статья является весьма внушительной и должна быть тщательно проанализирована по структуре и сокращена существенно, в 2014 году размер прочих расходов в АПК составил 800,5 млн. руб., что может служить значительным потенциальным резервом экономии.

Для региона приоритетной задачей является наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, что оказывает прямое положительное влияние на объемы реализации и значит на рост доходности производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, показатели динамики которых приведены данными табл. 2.

Таблица 2  
Реализация продукции сельскохозяйственными организациями  
Рязанской области, тыс. т.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Индекс изменения за период 2010-2014 гг.
Зерно (вес после доработки)	588,8	494,1	703,2	757,5	872,3	1,48
картофель	21,9	29,2	42,9	43,6	45,5	2,07
овощи	8,4	12,6	13,5	14,3	8,7	1,04
Скот и птица (в живом весе) - всего	59,7	58,0	62,2	55,4	51,5	0,86
молоко	256,0	278,5	288,3	275,8	292,0	1,10
Яйца пищевые, млн.шт.	527,9	574,0	612,9	607,9	620,1	1,17

По всем ключевым видам сельскохозяйственной продукции, кроме скота и птицы наблюдается положительная динамика роста объемов производства, особенно существенно выросло производств зерна – на 48% и картофеля в 2 раза по сравнению с 2010г., что обусловлено повышением спроса населения региона на картофель и взвешенной ценовой политикой региональных властей в направлении стимулирования производства зерна. Также наблюдается стабильный рост производства молока и яиц пищевых, на 10% и 17% соответственно.

За последние годы АПК региона имеет стабильно положительный финансовый результат хозяйственной деятельности и положительную динамику рентабельности производства (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Финансовые результаты и рентабельность продукции  
сельского хозяйства региона

Показатели	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Рентабельность продукции по региону, %	9,1	8,9	8,2	7,7	8,5
Рентабельность продукции сельского хозяйства, % в т.ч.	9,6	9,1	8,6	3,2	18,6
продукции растениеводства	17,3	16,5	15,1	14,5	24,4
продукции животноводства	14,7	13,1	10,4	5,2	20,8
Чистый финансовый результат деятельности с.х. предприятий (прибыль + ,убыток -), тыс.руб.	827596	800126	741124	903393	2081012

Предприятия АПК в 2014 году получили в сравнении с прошлым периодом самую высокую прибыль – более 2 млрд. руб., вопреки экономическим санкциям, развивая собственное производство, тем самым стабилизируя рынок. Предприятия отрасли заработали себе определенные финансовые ресурсы для инвестиционного и социального развития, тем самым создали финансовую «подушку безопасности» на ближайшую перспективу. И как следствие этого происходит рост уровня рентабельности производственной деятельности в отраслевом разрезе, так уровень рентабельности продукции растениеводства составил 24,4% в 2014 году, а продукции животноводства 20,8%, что явилось результатом государственной дотационной поддержки системы АПК. В этих показателях также заложены и средства на поддержку сельских товаропроизводителей.

Нерешенной проблемой остается постоянный рост цен на продукты питания и возросшие инфляционные ожидания в результате экономических санкций, вследствие чего сельские товаропроизводители также были вынуждены, в силу объективных причин, повысить цены на производимую ими продукцию [3, с. 197]. Динамика средних реализационных цен производителей на основные виды продукции и среднерегиональные потребительские цены представлена данными таблиц 4 и 5.

Опираясь на представленные данные, можно сказать, что производители сельскохозяйственной продукции Рязанской области ведут умеренную ценовую политику, так как в сравнении со средними индексами

роста цен по РФ по многим видам производимой ими сельскохозяйственной продукции рост цен несколько ниже, чем по стране. По всем видам продукции рост цен значительно ниже, чем в среднем по стране. Рост цен на эти виды продукции в первую очередь связан с затратами, которые не зависят от производственной деятельности предприятия (цены на покупные нефтепродукты, электроэнергию, материалы, сырье, комплектующие).

Таблица 4

Средние цены производителей на основные виды сельскохозяйственной продукции и их динамика за период 2010-2014гг., руб./тонн

Виды продукции	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г	Индекс изменения цен за период 2010-2014гг.	Индекс изменения цен за период 2010-2014гг. по РФ
Зерновые и зернобобовые культуры:							
Пшеница	5388	5741	6480	6398	6750	1,252	1,7771
рожь	4016	4481	5619	5130	4577	1,114	1,375
Овощи свежие или охлажденные (капуста)	10115	16569	6844	8609	11185	1,106	0,917
картофель	9126	10614	5924	7464	13364	1,464	1,358
Скот крупный рогатый, живой вес	60691	60780	66603	63937	67636	1,114	1,329
Молоко сырое к.р.с.	13126	13504	12953	14515	20201	1,539	1,586
Птица живая	58987	59007	60560	64138	43226	0,733	1,201
Яйца куриные, тыс.шт.	3062	3113	3222	3674	4131	1,349	1,455

Как свидетельствует динамика показателей, наблюдается устойчивый рост средних цен производителей сельскохозяйственной продукции по всем ее основным видам. Особенно существенно выросли цены на картофель и молоко, соответственно на 46,4% и 53,9%, что обусловлено преимущественно ростом расходов на импортные семена картофеля и покупные корма для животных. Ежегодный темп прироста по этим позициям составил достаточно высокие показатели – 11,58% и 13,48% соответственно, что значительно выше объявленного официального годового уровня инфляции по стране.

По данным научных исследований индекс потребительских цен в России на продукты питания вырос на 16,7% в 2014 году, для сравнения – в ЕС он снизился на 1% [3, с. 13]. Индексы потребительских цен на товары и услуги по РФ в процентах составили следующие показатели, в 2011 году к декабрю 2010 – 106,1%, в 2012 году к декабрю 2011 – 106,6%, в 2013 году к декабрю 2012 – 106,5%, в 2014 к декабрю 2013 – 111,4%, что свидетельствует о наметившейся тенденции роста нестабильности экономики. Показатели динамики средних потребительских цен на товары и услуги в регионе также имеют устойчивую тенденцию к росту. По всем видам социально значимых продуктов питания наблюдается устойчивая тенденция роста, так самые высокие темпы роста зафиксированы по сахару- песку – 71,2%, сырам – 43,1%, маслу сливочному – 38,4%, свинине – 37,6%, яйцу куриному – 35,3% и

среднегодовой темп прироста этих показателей составляет соответственно - 17,8%; 10,8%; 9,6%; 9,4%; 8,8%.

Т а б л и ц а 5

Динамика средних потребительских цен на товары и услуги в регионе за период 2010-2014гг, руб./кг.

Продукты	2010 г.	2011 г.	2012г.	2013г.	2014г.	Индекс изменения цен за период 2010-2014гг.	Индекс изменения цен 2014г. и 2013г.
Говядина	213,24	235,86	259,36	256,26	298,87	1,293	1,166
Свинина	182,64	191,39	204,51	194,22	251,26	1,376	1,293
Куры мороженные и охлажденные	101,9	103,32	112,24	108,08	128,27	1,259	1,185
Колбаса вареная	235,8	244,43	266,60	281,10	268,10	1,136	0,953
Рыба живая и охлажденная	115,5	118,93	123,3	129,43	150,02	1,248	1,162
Масло сливочное	221,4	229,81	236,84	281,37	306,8	1,384	1,089
Молоко цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности	27,1	28,42	28,58	31,74	33,56	1,238	1,041
Сыры сычужные, твердые и мягкие	243,4	245,40	236,79	297,22	348,44	1,431	1,171
Яйца куриные, 10шт.	40,55	41,37	42,91	55,16	54,89	1,353	0,993
Сахар песок	25,8	26,51	28,88	29,53	44,18	1,712	1,496

Эти данные свидетельствуют о высоком уровне инфляции и аккумуляции кризисных явлений в экономике региона. Кризисную ситуацию в экономике усугубили экономические санкции 2014 года, стимулировавшие значительный рост потребительских цен. Как свидетельствуют расчетные данные, наибольший «взлет» цен произошел именно в 2014 году, о чем говорят индексы изменений ценовых показателей 2014 года к 2013, в этот период рост цен составил по говядине – 16,6%, свинине – 29,3%, мясу птицы – 18,5%, рыбе – 16,2%, сырам – 17,1%, сахару, песку – 49,6%.

Итак, поиск внутренних резервов экономии и сокращения затрат производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, наращивание объемов собственного производства и повышение уровня независимости от импорта являются актуальными в современных условиях.

### Список литературы

1. Гусев А.Ю. Дотационная политика государства в отрасли молочного животноводства Рязанской области / А.Ю. Гусев // Управленческий учет. 2012. №8. С. 3-8.
2. Хоружий, Л.И. Аудит эффективности использования государственных средств в рамках направления «развитие молочного скотоводства» / Л.И. Хоружий, Р.В. Костина, И.В. Харчева // Бухучет в сельском хозяйстве. 2015. № 9. С. 13-17.

3. Четвертакова В.П. Ценовые отношения в современном АПК //Вестник Воронежского государственного аграрного университета, 2015. №3(46).С.197-202.

### **PROBLEMS AND PROSPECTS OF PRICING POLICY DEVELOPMENT ON THE EXAMPLE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN RYAZAN REGION**

**A.Y. Gusev<sup>1</sup>, B.N. Hosiev<sup>2</sup>, S.I. Shkapenkov<sup>3</sup>, I.V. Kharcheva<sup>4</sup>**

<sup>1,3</sup>Ryazan State Agrotechnological University (RSAU) named after P.A. Kostycheva, Ryazan

<sup>2</sup>Gorsky State Agrarian University (GSAU), Vladikavkaz

<sup>4</sup>Russian State Agrarian University - Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Moscow

The problems of development of agriculture in the framework of reorientation of region's economy with the price factor on the cost savings in production because of the need to expand the niche of the domestic market for domestic agricultural producers, increasing their opportunities for dynamic development on the example of Ryazan region.

**Keywords:** *income, expenses, profitability, price, inflation, crisis, material and technical base, economic approvals.*

*Об авторах:*

ГУСЕВ Андрей Юрьевич – доктор экономических наук, профессор кафедры финансы и маркетинг, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева, 390044, г. Рязань, ул. Костычева, д. 1, e-mail: [university@rgaty.ru](mailto:university@rgaty.ru)

ХОСИЕВ Борис Николаевич – кандидат экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической безопасности, финансов и аудита, Горский государственный аграрный университет, г. Владикавказ, ул. Кирова, 37.

ШКАПЕНКОВ Сергей Иванович – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой финансы и маркетинг, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева, 390044, г. Рязань, ул. Костычева, д. 1, e-mail: [university@rgaty.ru](mailto:university@rgaty.ru)

ХАРЧЕВА Ирина Владимировна – доцент, декан, факультет экономики и финансов Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева, e-mail: [iharcheva@timacad.ru](mailto:iharcheva@timacad.ru)

*About the authors:*

GUCEW Andrej Jur'ewitsch – doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Finance and marketing, Ryazan state agrotechnological University named after P. A. Kostychev, 390044, Ryazan, Kostycheva str., 1, e-mail: [university@rgaty.ru](mailto:university@rgaty.ru)

KHOSIEV Boric Nikolaewitsch – candidate of economic Sciences, Professor, head. the Department of economic security, Finance and audit, Gorsky state agrarian University, Vladikavkaz, Kirov street, 37.

SCHKAPENKOW Cergej Iwanowitsch – doctor of economic Sciences, Professor, head. the Department of Finance and marketing, Ryazan state agrotechnological University named after P. A. Kostychev, 390044, Ryazan, Kostycheva str., 1, e-mail: university@rgaty.ru

CHARTSCHEWA Irina Wladimirowna – associate Professor, Dean, faculty of Economics and Finance, Russian state agrarian University – MTAА named after K. A. Timiryazev, e-mail: iharcheva@timacad.ru

### **References**

1. Gusev, A.Ju. Dotacionnaja politika gosudarstva v otrasli molochного zhitovnovodstva Rjazanskoj oblasti / A.Ju. Gusev // Upravlencheskij uchet. 2012. №8. S. 3-8.
2. Horuzhij, L.I. Audit jeffektivnosti ispol'zovanija gosudarstvennyh sredstv v ramkah napravlenija «razvitie molochного skotovodstva» / L.I. Horuzhij, R.V. Kostina, I.V. Harcheva // Buhuchet v sel'skom hozjajstve. 2015. № 9. S. 13-17.
3. Chetvertakova, V.P. Cenovye otnoshenija v sovremennom APK //Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2015. №3(46).S.197-202.