

УДК 631.111:311.11

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ГРУППИРОВКА КАК СПОСОБ ОЦЕНКИ РАЗМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ю.Н. Романцева¹, С.А. Скачкова²

^{1,2} Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва

Обоснована необходимость анализа размещения сельскохозяйственного производства в РФ в условиях политики импортозамещения с целью выявления наиболее эффективных категорий хозяйств. Дана общая характеристика основных производителей валовой и товарной продукции в аграрной сфере (сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения), динамика их развития. Основным подходом в статистическом анализе размещения сельскохозяйственного производства выступил метод группировок, на основании которого были выделены типы регионов по доле сельскохозяйственных организаций в производстве валовой продукции.

***Ключевые слова:** статистическая группировка, сельское хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, сельскохозяйственные организации, импортозамещение, продовольственная безопасность.*

Несмотря на значительную поддержку государства в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, сельское хозяйство не в состоянии конкурировать с дешевым импортным продовольствием в следствие низких производственного потенциала и эффективности использования ресурсов, разрушенного нормального воспроизводства и почти на 50% более низких доходов сельского населения. Это отразилось на объемах производства валовой и товарной продукции по регионам, формировании доходов сельского населения, развитии сельских территорий.

На сегодняшний день в России агропромышленное производство является многоукладным. Основными производителями сельскохозяйственной продукции являются сельскохозяйственные организации (СХО), в которых по предварительным данным Росстата в 2015 году было произведено 50,8% всей продукции. Сельскохозяйственные организации (СХО) – крупные и средние коммерческие организации, созданные на базе колхозов и совхозов, юридические лица с товарным, ориентированным на рынок и основанным на коллективном труде производством [1, с. 422].

Хозяйства населения включают в себя личные подсобные хозяйства, коллективные сады и огороды, дачные участки, участки, выделенные для индивидуального жилищного строительства, коллективное и индивидуальное животноводство. Вклад хозяйств населения в производство продукции сельского хозяйства, начиная с 1998 года (58,6%), снижается и на сегодняшний день их удельный вес составляет 38,4% от итога [3].

Сдерживающим фактором импортозамещения является низкая товарность сельского хозяйства (табл. 1). Более половины валового выпуска продукции не реализуется на рынке, что сдерживает общее развитие рыночных отношений в стране и на селе. Почти 60 % валовой добавленной стоимости отрасли заключено в продукции, используемой населением для потребления без рыночного оборота и денежной формы, что не позволяет использовать созданную здесь прибавочную стоимость и амортизацию для накопления в этом секторе и обеспечивать расширенное воспроизводство за счет собственных средств [2, с. 19].

Т а б л и ц а 1

Товарность реализации сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в РФ в 2014 г.

Вид продукции	Хозяйства всех категорий	в том числе		
		СХО	ХН	К(Ф)Х
Зерно	69,8	71,6	31,3	66,3
Подсолнечник	84,3	90,4	36,2	70,4
Сахарная свекла	91,4	92,2	96,3	84,0
Картофель	25,0	59,0	17,0	55,1
Овощи	38,3	83,9	19,1	81,7
Скот и птица в живом весе	86,5	102,3	45,5	97,3
Молоко	63,9	93,6	33,9	68,7
Яйца	74,0	88,7	20,3	81,3

До начала экономических преобразований в 1990 году аграрная структура производства была примерно одинаковой. Однако из-за отсутствия государственного регулирования в переходный период размещение производства сельхозпродукции происходило стихийно исходя из финансовых интересов товаропроизводителей и потребностей населения в продовольствии при низком уровне доходов. Так, в 2014 году 17 крупнейших сельскохозяйственных регионов производили 53,3% валовой продукции. В настоящее время уровень и потенциал развития различных категорий хозяйств различен, поэтому они имеют разную структуру производства и развиваются неодинаковыми темпами.

Для анализа условий и факторов формирования различных аграрных структур в современных условиях широко используется метод группировок, который позволяет проводить сравнения различных групп предприятий и регионов. Целью таких сравнений является анализ особенностей функционирования различных аграрных структур, различий в эффективности их хозяйствования и влияния отдельных факторов на результативные показатели производственной деятельности. Выделение групп регионов рекомендуется проводить по средним за ряд лет показателям.

Поскольку сельскохозяйственные организации играют определяющую роль в насыщении рынка товарной продукцией типы аграрных структур выделены по удельному весу СХО в производстве продукции сельского хозяйства. Группировка была проведена по данным 2014 года, так как серьезных структурных изменений в размещении производства по категориям хозяйств в регионах за последние годы не наблюдалось (табл. 2).

Таблица 2

Группировка регионов по удельному весу СХО в производстве валовой сельскохозяйственной продукции в 2014 году

Показатели	Удельный вес СХО в валовой продукции, %			В среднем по совокупности
	до 30,0	30,1-60,0	св. 60,1	
Число регионов	18	42	16	76
Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, в процентах к итогу:				
-сельскохозяйственные организации	18,2	44,8	66,9	49,7
-хозяйства населения	63,1	45,5	24,8	40,2
-крестьянские (фермерские) хозяйства	18,7	9,7	8,3	10,1
Удельный вес ВДС сельского хозяйства в ВРП региона, %	8,0	4,8	7,9	5,7
Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей площади территории, %	5,9	15,6	38,4	13,4
Плотность сельского населения, чел. на км ²	1,0	2,4	8,1	2,3
Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %	43,4	25,9	31,9	29,3
Удельный вес занятых в сельской хозяйстве в общей численности, %	16,0	9,6	12,6	10,9
Фактическая нормальная продуктивность климата, балл	78,8	88,7	110,5	86,5
Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, руб. за 1 га	5382	10192	16700	10687

Источник: расчеты авторов

Таким образом, были определены: 1) регионы с потребительским типом аграрного производства, ориентированные на обеспечение собственных потребностей населения в продуктах питания (удельный вес СХО в валовой продукции не превышал 30,0%); 2) регионы с товарным типом аграрного производства, нацеленные на рыночные отношения (свыше 60%); 3) смешанный тип (30,1-60,0%).

Выделенные типы регионов значительно различаются по исходным условиям ведения производства, ресурсному и производственному потенциалу, уровню и технологии хозяйствования, а также конечным результатам деятельности и ее эффективности. СХО являются основными производителями только в 16 регионах. В регионах товарного типа сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей (удельный вес отрасли в валовом региональном продукте (ВРП) составляет 7,9%), относительно интенсивно и эффективно. Доля сельхозугодий в общей площади составляет 38,4% при высокой плотности сельского населения. В этой группе регионов в целом более благоприятные почвенно-климатические условия, что нашло отражение в большей на 40,1% фактической нормальной продуктивности, и в кадастровой стоимости земель, которая в третьей группе выше, более чем в 3 раза.

В первом типе регионов представлены наименее экономически развитые субъекты (республики Северного Кавказа, области Северо-Западного федерального округа, районы неблагоприятной для ведения сельского хозяйства зоны) с минимальными среднедушевыми доходами и размером ВРП на душу населения (табл. 3).

Т а б л и ц а 3
Показатели уровня жизни населения по типам регионов РФ

Показатели	Типы регионов			В среднем по совокупности
	Потребительский	Смешанный	Товарный	
ВРП на душу населения, тыс. руб.	219,1	343,1	283,4	315,1
Среднедушевые доходы, руб. в месяц	22873	25219	25200	24951
Потребительские расходы, руб. в месяц	15869	18495	19578	18457
Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, %	38,0	28,8	30,1	30,2
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	15,7	12,3	10,9	12,3
Уровень занятости населения, %	81,2	90,4	89,8	89,3

Источник: расчеты авторов

Различия в показателе ВРП на душу населения с товарным типом регионов составляют 64,3 тыс. руб., или 29,3%; среднедушевых доходах – 2,3 тыс. руб. (10,2%); потребительских расходах – 3,7 тыс. руб. (23,4%). А доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, наоборот, гораздо выше (на 7,9 и 4,8% соответственно). Природно-климатические условия ведения хозяйства в целом намного хуже, чем в остальных группах и существенно отличаются от среднероссийских.

Однако в структуре ВРП потребительского типа регионов доля валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства несколько выше, чем в третьем. Это связано со значительными объемами производства сельскохозяйственной продукции низкотоварными домохозяйствами, а также необходимостью занятости 43,4% сельского населения.

По многим показателям табл. 2 вторая самая многочисленная группа (42 региона из изучаемых 76) занимает промежуточное положение. В группе представлены регионы промышленной направленности с самыми высокими на душу населения валовым региональным продуктом, который на 8,9 % превышает средние показатели по России, высоким уровнем занятости (90,4%) и низким удельным весом сельского населения (25,9%).

В структуре производства на долю крупнотоварного сектора приходится производства зерна на 24,2%, подсолнечника – на 30,1%, овощей – на 10,8% больше, чем в потребительском типе аграрных структур. При этом во многих регионах потребительского типа аграрных структур в производстве зерна и подсолнечника СХО уступают первенство К(Ф)Х, а основными производителями овощей (1724 тыс. т или 81,6% всего производства) и картофеля (1677 тыс. т или 84,1%) являются ХН.

В товарном типе аграрных структур СХО занимают значительный удельный вес в производстве товарных овощей (20,3%) и являются ведущими по зерну (34,0 млн. т или 78,6%) и подсолнечнику (2,3 млн. т или 74,9%). Структура производства продукции растениеводства во втором типе аграрных структур по всем видам продукции соответствует средним по России уровням.

Если в целом по стране, несмотря на тенденцию увеличения удельного веса хозяйств населения в производстве продукции животноводства, крупное и мелкое производства делят эту сферу деятельности пополам, то в разрезе регионов наблюдается сильная дифференциация, как по молоку, так и по мясу.

В 2006 году в первую группу входило 20 субъектов России со средней долей в структуре продукции СХО на 1,2% большей, чем в 2014 году. При этом доля хозяйств населения также сократилась 5,9%, а К(Ф)Х укрепили свои позиции, увеличив свою долю с 11,7 до 18,7%.

Анализ динамики позволяет сделать вывод о том, что в зависимости от типа хозяйствования на территории России изменение структуры производства по категориям хозяйств проходило неравномерно. В регионах с более благоприятными для ведения сельского хозяйства условиями СХО укрепили свои позиции, повысив свой удельный вес в продукции сельского хозяйства. В первом типе хозяйства населения уступили свои позиции прежде всего фермерскому сектору.

Таким образом, в современных условиях для повышения эффекта от проводимой государственной политики, направленной на импортозамещение и развитию собственного агропромышленного производства необходимо учитывать не только размещение сельскохозяйственного производства по территории, но и особенности развития каждой формы хозяйствования.

Подводя итог, подчеркнем, полагаться на домохозяйства при проведении политики импортозамещения нельзя вследствие низкого уровня продуктивности земель и животных, производительности труда. При нетоварной схеме хозяйствования ХН не могут вносить весомый вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Для групп регионов с потребительским и смешанным типами хозяйствования скорее стоит вопрос о поддержке сельских территорий, ориентация на укрепление позиций малых форм хозяйствования и рост доходов сельского населения.

Регионы с развитым крупнотоварным сельским хозяйством постепенно адаптируются к новым рыночным условиям, отдельные регионы имеют возможность наращивать уровень интенсификации и, следовательно, объемы производства. Эти регионы способны обеспечивать рынок отечественным продовольствием и именно на них должны ориентироваться органы государственного управления в целях достижения продовольственной безопасности. При этом важно помнить, что для наращивания отечественного производства и успешного импортозамещения потребуются сравнительно длительный период времени, значительные инвестиции и изменение приоритетов в аграрной политике.

Список литературы

1. Зинченко А.П. Статистика: Учебник. М.: КолосС, 2007. 568 с.
2. Ненашева В.С. Развитие государственной поддержки АПК в системе программно-целевого регулирования экономики России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 1. С. 91–94
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат.сб. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
4. Романцева Ю.Н. Размещение сельскохозяйственного производства по территории и категориям хозяйств в Российской Федерации (экономико-статистический анализ): Монография. М.: Изд-во РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2010. 172 с.
5. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб. / Росстат. М., 2015. 728 с.
6. Ушачев И.Г. Основные направления импортозамещения продукции АПК в России // Прикладные экономические исследования. 2015. № 1. С. 4–16.
7. ФЗ № 74 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06. 2003 года [Электронный ресурс www.consultant.ru]
8. Zinchenko A.P. Statistika: Uchebnik. M.: KolosS, 2007. 568 s.
9. Romanceva Ju.N. Razmeshhenie sel'skohozjajstvennogo proizvodstva po territorii i kategorijam hozjajstv v Rossijskoj Federacii (jekonomiko-statisticheskij analiz): Monografija. M.: Izd-vo RGAU-MSHA imeni K.A. Timirjazeva, 2010. 172 s.
10. FZ № 74 «O krest'janskom (fermerskom) hozjajstve» ot 11.06. 2003 goda [Jelektronnyj resurs www.consultant.ru]

STATISTICAL GROUPING AS A WAY OF EVALUATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION PLACEMENT

Ju.Romantseva¹, S. Skachkova¹

^{1,2}Russian State Agrarian University -
Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Russia

The article justifies the necessity of the agricultural production placement analysis in Russia in terms of import substitution policy with the aim of selection of the most effective types of farms. The authors describe general characteristics of the main producers of gross and commodity output in the agricultural sector (agricultural organizations, farms, private households) and the dynamics of their development. The principal approach to the statistical analysis of the agricultural production placement is based on the method of grouping, which selects the types of regions within the share of agricultural organizations in the production of gross output.

Keywords: statistical grouping, agriculture, farms, private households, agricultural organizations, food safety

Об авторах:

РОМАНЦЕВА Юлия Николаевна, к.э.н., доцент кафедры статистики и эконометрики Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева romantceva@rambler.ru

СКАЧКОВА Светлана Александровна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики природообустройства Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева kaf.eco.po@mail.ru

About the authors:

ROMANCEVA Julija Nikolaevna – PhD in Economics, Assistant Professor, Statistics and Econometrics Department, 2Russian State Agrarian University - Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Russia, e-mail: romantceva@rambler.ru

SKACHKOVA Svetlana Aleksandrovna – doctor of economic Sciences, Professor of the Department of Economics of nature management, Russian state agrarian University – МТАА named after K. A. Timiryazev kaf.eco.po@mail.ru

References

1. Zinchenko A.P. Statistika: Uchebnik. M.: KolosS, 2007. 568 s.
2. Nenasheva V.S. Razvitie gosudarstvennoj podderzhki APK v sisteme programmno-celevogo regulirovanija jekonomiki Rossii // Jekonomika, trud, upravlenie v sel'skom hozjajstve. 2015. № 1. S. 91–94
3. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2015: Stat.sb. M.: Rosstat, 2015. 1266 s.
4. Romanceva Ju.N. Razmeshhenie sel'skohozejstvennogo proizvodstva po territorii i kategorijam hozjajstv v Rossijskoj Federacii (jekonomiko-statisticheskij analiz): Monografija. M.: Izd-vo RGAU-MSHA imeni K.A. Timirjazeva, 2010. 172 s.
5. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2015: Stat.sb. / Rosstat. M., 2015. 728 s.
6. Ushachev I.G. Osnovnye napravlenija importozameshhenija produkcii APK v Rossii // Prikladnye jekonomicheskie issledovanija. 2015. № 1. S. 4–16.
7. FZ № 74 «O krest'janskom (fermerskom) hozjajstve» ot 11.06. 2003 goda [Elektronnyj resurs www.consultant.ru]
8. Zinchenko A.P. Statistika: Uchebnik. M.: KolosS, 2007. 568 s.
9. Romanceva Ju.N. Razmeshhenie sel'skohozejstvennogo proizvodstva po territorii i kategorijam hozjajstv v Rossijskoj Federacii (jekonomiko-statisticheskij analiz): Monografija. M.: Izd-vo RGAU-MSHA imeni K.A. Timirjazeva, 2010. 172 s.
10. FZ № 74 «O krest'janskom (fermerskom) hozjajstve» ot 11.06. 2003 goda [Elektronnyj resurs www.consultant.ru]