

УДК 159.923: 316.77

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СТРАТЕГИЙ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ПОЗНАНИЯ У ПЕДАГОГОВ, ПСИХОЛОГОВ-КОНСУЛЬТАНТОВ И СТУДЕНТОВ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Н.А. Рождественская, М.С. Прохоров

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Исследуются стратегии межличностного познания (МП) у учителей, психологов-консультантов и студентов психологических и технических специальностей. Установлено, что уровень развития стратегий межличностного познания выше у учителей-мастеров, по сравнению с учителями, находящимися на низком уровне профессионального мастерства. Первые более адекватно оценивают большинство личностных свойств учеников, характеризующих их мотивационную сферу, знания, самооценку, волю, эмоции и интеллект. Уровень развития стратегий межличностного познания у практикующих психологов значимо выше, чем у студентов.

Ключевые слова: *межличностное познание, стратегии межличностного познания, социальный интеллект.*

Анализ научной литературы, посвященной изучению межличностного познания, показывает, что данный феномен рассмотрен во множестве работ, предпринятых в рамках различных психологических направлений [1, с. 5–6; 2, с. 103]. В то же время на «карте исследований» остается еще немало белых пятен, одним из которых является анализ особенностей межличностного познания как одного из видов познавательной деятельности.

С позиции деятельностного подхода эффективность *межличностного познания*, которое трактуется как понимание человека человеком, во многом определяется адекватностью и полнотой знаний о личностных особенностях людей и качеством способов их оценки. В многочисленных исследованиях, посвященных изучению когнитивной составляющей МП (включающего когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты), показано, что в обыденной жизни люди, как правило, пользуются определенными представлениями о типичных особенностях и поведенческих реакциях анализируемых ими людей. Эти представления в психологии получили название стереотипов, эталонов, имплицитных теорий личности, социальных представлений. Как любые житейские представления, они имеют свои достоинства и недостатки. Последние часто основываются на малом количестве

существенных признаков, включают свойства, не относящиеся к отражаемым в них явлениям, устаревают к моменту их использования.

Многочисленные исследования отечественных и зарубежных психологов, посвященные изучению так называемых атрибутивных процессов, говорят о том, что образ рассматриваемого человека также искажается в результате приписывания несвойственных ему качеств и несуществующих причин поведения. В частности, это происходит в тех случаях, когда при оценке человека в должной мере не анализируются конкретные обстоятельства, обуславливающие его поведение. Отрицательно сказываются на качестве МП также и консерватизм мышления, и излишняя категоричность суждений, склонность к суждениям о человеке по аналогии. Ошибки в МП определяются также поспешными обобщениями, которые люди делают на основе единичных и малозначащих наблюдений за поведением другого человека. Искажения образа человека обуславливают так называемые эвристики, или правила оценки личностных свойств, которые субъект достаточно легко принимает и использует в процессе познания людей без учета того, что они поверхностны и не включают в свой состав существенные признаки рассматриваемых особенностей. Ошибки в понимании людей объясняются тем, что многие люди со временем меняются, однако окружающие этих изменений не замечают.

Теоретический анализ, экспериментальные и эмпирические исследования особенностей и ошибок межличностного познания позволили выделить ряд принципов межличностного познания, ориентация на которые обеспечивает более адекватное понимание личностных особенностей людей: 1. Ориентация на полный охват личностных свойств человека. Она включает анализ основных качеств, обуславливающих направленность, содержание, характер протекания и эффективность деятельности, к которым относятся: мировоззрение, интеллект, эрудиция, воля, эмоции, характер и способности [5, с. 74–75; 6, с. 69]. 2. Применение адекватных и существенных критериев их оценки. 3. Анализ внутренних и внешних факторов, влияющих на человека (личностные свойства, эмоциональные и функциональные состояния, здоровье, другие люди, обстоятельства и условия жизни человека). 4. Рассмотрение основных биографических данных и перспектив развития человека. 5. Использование вероятностных суждений о нем. 6. Проверка суждений в практической деятельности, типичной для данного человека.

Силами небольшого коллектива психологов, работающего под руководством Н.А. Рождественской, было проведено несколько эмпирических исследований, посвященных изучению стратегий МП, основанных на этих принципах.

В исследовании Е.В. Грачиковой [3, с. 25–26] предпринята попытка рассмотреть особенности оценок учителями личностных свойств детей в зависимости от используемых ими стратегий, основанных на принципах МП. С 96 учителями проводилось структурированное интервью по специально разработанной анкете, предназначенной для анализа их стратегий МП. В результате было выделено три группы учителей. Первая группа – 28 педагогов, использовавших все стратегии, основанные на принципах МП. Вторая группа – 27 педагогов, использующих менее половины стратегий. В третью группу вошел 41 учитель. Эти педагоги применяли не менее половины из них. (В дальнейшем исследовании эта группа респондентов не участвовала.)

Далее учителям первой и второй групп предлагалось дать всестороннюю оценку и прогноз развития личностных свойств учащихся, которых они обучали. Всего было собрано 56 характеристик. В каждой из них подсчитывалось количество проанализированных качеств. В результате были выделены две группы свойств, по которым учителя оценивают своих учеников: 1) формальные характеристики – возраст, внешние данные, материальное положение семьи, успеваемость и 2) личностные особенности – интересы, увлечения, «хобби», отношение к сверстникам и взрослым, особенности познавательной сферы, эмоциональной сферы, волевой регуляции, самооценка. Личностные качества распределялись по группам (категориям), характеризующим сферы психики (см. выше принцип ориентации на полный охват личностных свойств человека).

Анализ полученных данных показал, что учителя обеих групп применяют все категории оценки, но учителя первой группы чаще используют категории, описывающие психические особенности учащихся, и их характеристики более содержательны, адекватны и информативны. Характеристики учителей второй группы поверхностны и формальны. Проиллюстрируем этот вывод двумя описаниями одного и того же ученика А.

Описание А. преподавателем первой группы (стаж работы 7 лет):

«А. учится в 8-м классе, ему 13 лет. Его поведение определяется прежде всего, чувствами; они играют важную роль в его жизни, и его поступки носят эмоциональный характер. В конфликтных ситуациях стремится к сотрудничеству, но часто приспосабливается и жертвует своими интересами и потребностями для удовлетворения потребностей собеседника, представляющего конфликтующую сторону. Самооценка завышена: считает себя веселым, здоровым, обладающим хорошим характером и достаточно щедрым.

А. очень разговорчив, любит рассуждать, однако это не означает, что он всегда готов действовать в нужном направлении. Скорее всего,

на этом его действия и заканчиваются. Он нерешительный и легкомысленный. Обычно стремится привлечь к себе внимание окружающих. Желание показать себя проявляется во всем. При этом он часто не замечает, что окружающие относятся к такому его поведению негативно. Они это просто не воспринимают. Свои действия и поведение всегда оценивает положительно, удовлетворен ими, что лишний раз говорит о завышенной самооценке.

Мотивация обучения слабая. Привлекательным для него является то, что престижно; по-видимому, это исходит от родителей. Ребенок ходит в школу неохотно, уроки делать не любит и всячески старается быстрее закончить нелюбимое занятие. Познавательного интереса к учению не проявляет, интеллект на среднем уровне. Профессионально не сориентирован, над этой проблемой еще не задумывался, о профессиях знает мало. Родители, со слов подростка, с ним не говорили о том, кем быть и куда пойти учиться после окончания 8-го класса. Семья А. состоит из четырех человек: отец, мать и младший брат. Вероятно, у него нарушен контакт с родителями, т.к. несмотря на то, что А. говорит, что его семья дружная и счастливая, есть некоторые признаки, которые говорят о другом.

Прогноз развития. На данном этапе необходимо внимание и одобрение родителей. У них временно отсутствует внимание к нему по причине появления в семье младшего брата, что может привести к конфликту с родителями, вследствие которого возможна попытка побега или разрыва с семьей. Профессиональная несориентированность и достижение престижного положения как мотив обучения могут стать причиной того, что подросток пойдет учиться и работать без учета своих интересов и способностей, а это часто приводит к эмоциональной неудовлетворенности и недовольству собой».

Описание А. преподавателем второй группы (стаж работы 10 лет):

«А. 13 лет. Мальчик учится очень слабо, ленив, неопрятен, плохо себя ведет на уроках, всем грубит, любит настаивать на своем, из-за чего ссорится со всеми, конфликтен по природе. *Прогноз развития.* При таком отношении к учебе и поведению А. не сможет получить среднего образования».

Основные результаты психодиагностического обследования А. Самооценка завышена. Уровень интеллектуального развития в норме. Слабый контроль эмоций и импульсивных влечений. В конфликтных ситуациях предпочитает стратегию приспособления. Отличается большой речевой активностью. Склонен к ответно-защитной вербальной агрессии. Выражены демонстративность поведения и стремление к привлечению внимания окружающих. Отсутствует познавательная мотивация и мотивация учения. Интересуется игрой в

футбол. Завидует младшему брату, находящемуся, с точки зрения тестируемого, в центре внимания и забот семьи. Ревнует к нему родителей. Ощущает свою ненужность. (Для выявления личностных особенностей респондентов использовались следующие методики: тест на самооценку Дембо – Рубинштейн; личностный опросник Кеттела (форма С), тест-опросник «Коммуникативные и организаторские склонности» и проективные тесты: «Рисунок семьи», «Рисунок несуществующего животного», «Незаконченные предложения»).

Уже на уровне элементарного ознакомления с обоими вербальными описаниями ученика А. видно, что характеристика, составленная учителем первой группы, более глубокая и информативная. Сравнение описаний с данными, полученными в результате психологического обследования, также показывает, что учитель первой группы точнее и полнее представляет себе разные стороны личности подростка, а оценки учителя второй группы более поверхностны и односторонни.

Этот вывод подтвердил и количественный анализ описаний. Для изучения различий между учителями обеих групп по параметру использования адекватных оценок личностных свойств подростков применялся статистический непараметрический критерий χ^2 . Адекватными считались такие оценки, которые совпадали с результатами психодиагностики. Анализ полученных данных показал, что между двумя группами учителей существуют статистически значимые различия. Учителя первой группы значимо лучше оценивают мотивацию, познавательные особенности, самооценку и эмоциональную сферу ($p \leq 0.01$). Статистически значимые различия между учителями обеих групп отсутствуют при сравнении оценок таких качеств, как интересы, эрудиция, волевая сфера и межличностные отношения.

При анализе полученных результатов следует обратить внимание на содержательную оценку учителями воли и межличностных отношений. Все учителя второй группы если и обращали внимание на волевую сферу школьника, то использовали лишь одну характеристику – ленивый / неленивый. Оценки учителей первой группы были более содержательными, они характеризовали волевую сферу учеников по совокупности волевых качеств: ленивый, не любит трудиться, несамостоятельный, бесхарактерный, не может постоять за себя. То же самое относится и к оценке сферы межличностных отношений. Учителя второй группы по преимуществу обращали внимание на конфликтность / бесконфликтность учеников. Учителя же первой группы помимо того описывали такие коммуникативные особенности, как наличие или отсутствие лидерских качеств,

раскованность / застенчивость, доверчивость / подозрительность, общительность / замкнутость и т. д.

В целом полученные результаты говорят о том, что учителя первой группы, владеющие стратегиями, основанными на принципах МП, адекватно оценивают большинство личностных свойств учеников, проявляющихся у них в процессе обучения и характеризующих их мотивационную сферу, эрудицию, самооценку, волю, эмоции и интеллект. Этого нельзя сказать об учителях, не владеющих такими стратегиями. Они могут адекватно оценивать лишь те свойства, для оценки которых более или менее глубокий анализ личностных особенностей воспитанников не требуется. Это интересы, эрудиция, конфликтность/бесконфликтность, наличие или отсутствие лени у учеников. Таким образом, мы пришли к выводу, что одним из профессионально важных качеств учителя является наличие у него стратегий МП, основанных на полном и качественном использовании принципов межличностного познания.

Позднее в исследовании А.В. Разумовой [4, с. 21–22], в котором участвовало 116 родителей и 105 учеников начальных классов нескольких московских школ, было установлено, что родители, более адекватно оценивающие своих детей, отличаются от родителей, оценивающих их по преимуществу неадекватно, лучшей ориентацией на полный охват личностных свойств детей, более частым использованием существенных критериев оценки личностных свойств, применением гипотетических суждений и учетом конкретных внутренних и внешних условий жизни ребенка ($p \leq 0.05$). Таким образом, данные, полученные на выборке родителей, в основном совпали с данными, собранными на выборке учителей.

Полученные результаты позволили сделать заключение, что стратегии познания людей, базирующиеся на принципах МП, которые были выделены на основе теоретического анализа, обеспечивают значительное повышение качества понимания личностных особенностей и поведения людей.

В дальнейшем правильность этих выводов проверялась М.С. Прохоровым на выборке практикующих психологов и психологов-студентов. При этом автор исходил из того что, если стратегии межличностного познания играют существенную роль в межличностном познании, то они должны быть хорошо развиты у практикующих психологов, поскольку понимание личностных особенностей клиентов является одним из ведущих компонентов их профессиональной деятельности. В этой связи была предпринята попытка сравнить уровень развития стратегий МП у практикующих психологов, студентов-психологов и студентов технических специальностей. Была выдвинута гипотеза, согласно которой они будут

лучше развиты у практикующих психологов, значимо хуже – у студентов технических специальностей, а студенты-психологи займут промежуточное положение между этими двумя группами.

Для проведения исследования была использована «Методика диагностики стратегий познания личностных свойств и поведения человека», разработанная Н.А. Рождественской и А.В. Сориным [7, с. 66–78]. «Методика диагностики стратегий межличностного познания» включает шесть заданий, позволяющих определить уровень развития каждой стратегии межличностного познания по пятибалльной шкале.

В качестве респондентов экспериментальной группы были выбраны психологи-консультанты, имеющие не менее одного года практики в количестве 11 человек, а также студенты-психологи 5-го курса факультета психологического консультирования МГППУ в количестве 21 человека. Испытуемыми контрольной группы были студенты 3–5-х курсов технических специальностей (студенты технических вузов Москвы) в количестве 12 человек.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием анализа описательной статистики, непараметрического критерия Манна–Уитни (U-test), корреляционного непараметрического анализа (r-критерий Спирмена). Обработка проводилась с помощью пакета статистических программ SPSS for Windows¹.

Количественный анализ уровня развития стратегий МП показал, что наиболее высокие показатели всех шести стратегий межличностного познания – у практикующих психологов, самые низкие – у студентов технических вузов, студенты-психологи занимают промежуточное положение. При этом с третьим заданием (способность анализировать воздействия конкретных факторов, влияющих на человека) все три группы респондентов справились хуже, чем с другими.

Между выборками практикующих консультантов и студентов-психологов различия значимы по таким стратегиям, как вероятностный подход к оценке людей ($U=51$, $p<0,05$) и всесторонний анализ личностных свойств ($U=59$, $p<0,05$). В обоих случаях более высокие результаты продемонстрировали практикующие консультанты. Также они имеют более высокие показатели по всем шести стратегиям межличностного познания, по сравнению со студентами технических специальностей ($U=0$, $U=14$, $U=6$, $U=6,5$, $U=0$, $U=1$, $p<0,05$).

¹ Выражаем благодарность доценту кафедры индивидуальной и групповой психотерапии факультета консультативной и клинической психологии МГППУ М.А. Чумаковой и ведущему специалисту Московской службы психологической помощи А.В. Исаевой (Гуськовой) за помощь в организации и обработке данных этой части исследования.

У студентов-психологов по сравнению со студентами технических вузов выявлен более высокий уровень сформированности пяти стратегий МП: адекватность оценки другого ($U=0$, $p<0,05$), анализ факторов, влияющих на человека ($U=56$, $p<0,05$), рассмотрение личностных свойств в развитии ($U=20$, $p<0,05$), всесторонний анализ личностных свойств ($U=16$, $p<0,05$) и проверка суждений о человеке в практической деятельности ($U=35$, $p<0,05$).

Следует подчеркнуть, что по сравнению с ответами студентов технических вузов ответы консультантов и студентов-психологов были более содержательны. Для примера приведем различия в ответе на вопрос: «Какого человека можно считать умным?» Респонденты-психологи наделяли «умного человека» такими качествами, как системность мышления, учет и умение соотносить в процессе мышления различные нюансы; логичное и согласованное оперирование этими особенностями. Типичный ответ студента технических специальностей таков: «Умный – хорошо устроился, добился успеха, сделал хорошую карьеру». В целом, оценивая личностные особенности людей, психологи чаще обращают внимание на существенные признаки оцениваемого свойства, а студенты технических вузов судят о них по поверхностным проявлениям.

Исходя из этих результатов, можно предположить, что у психологов в процессе подготовки и профессиональной деятельности формируются и совершенствуются стратегии межличностного познания и их профессионально значимые свойства. Обобщая данные, полученные при изучении МП практических психологов, учителей и родителей, логично предположить, что стратегии межличностного познания можно рассматривать как один из основных механизмов понимания личностных особенностей человека, определяющих качество общения и межличностные взаимодействия людей в целом. Следовательно, стратегии межличностного познания играют важную роль в структуре социального интеллекта человека.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. В ходе исследований, проведенных с участием учителей и родителей, установлено, что стратегии познания людей, базирующиеся на принципах МП, обеспечивают значительное повышение качества понимания личностных особенностей и поведения людей.

2. Дальнейшая проверка правильности этого вывода проверялась на выборке практикующих психологов, студентов-психологов и студентов технических специальностей. Подтвердилось предположение, что если стратегии межличностного познания играют существенную роль в межличностном познании, то они должны быть лучше развиты у практикующих психологов, профессионально связанных с познанием личностных особенностей людей, по сравнению со студентами-

психологами и студентами технических вузов.

3. Проведенное исследование показало, что по уровню развития стратегий МП первое место занимают практикующие психологи, второе – студенты-психологи и третье – студенты технических вузов. В целом полученные результаты мы объясняем тем, что опыт психологического консультирования и наличие научных знаний по психологии являются существенными факторами эффективности межличностного познания, причем практический опыт оказывается более весомым фактором в формировании таких способностей, как вероятностное оценивание и целостный анализ личностных свойств другого человека.

4. У студентов-психологов четыре стратегии развиты так же хорошо, как и у практикующих консультантов, две – хуже ($p < 0,05$). У студентов технических вузов все стратегии межличностного познания развиты хуже, чем у консультантов, и пять стратегий – хуже, чем у студентов психологов. Возможно, в целом это говорит о том, что интенсивное развитие стратегий МП у практикующих психологов происходит уже на студенческой скамье и продолжается в ходе их профессиональной деятельности.

Таким образом, результаты наших исследований указывают на то, что стратегии познания человека человеком, базирующиеся на принципах МП, являются важной частью социального интеллекта. Из этого следует вывод, что их формирование является одним из эффективных путей его совершенствования.

Список литературы

1. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект-Пресс, 2005. 303 с.
2. Бодалев А.А. Личность и общение. М.: Международная педагогическая академия, 1995. 328 с.
3. Грачикова Е.В. Когнитивный компонент межличностного восприятия как профессионально-важное качество учителя: автореф. дис. ... канд. психол. наук (19.00.07). М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2002. 27 с.
4. Разумова А.В. Адекватность образа ребенка у родителей разными стилями семейного воспитания и личностными особенностями: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. псих. наук (19.00.07). М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004. 23 с.
5. Рождественская Н.А., Писаренко В.М. Методы совершенствования межличностного восприятия // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14 «Психология». 1997. № 2. С. 74-80.
6. Рождественская Н.А. Способы межличностного познания: психолого-педагогический аспект. М.: ПЕР СЭ-Пресс, 2004. 282 с.

7. Рождественская Н.А., Сорин А.В. Диагностика способностей межличностного познания подростков: апробация методики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14 «Психология». 2009. № 4. С. 66-78.

THE DEVELOPMENT LEVEL OF THE INTERPERSONAL PERCEPTION STRATEGIES OF TEACHERS, CONSULTING PSYCHOLOGISTS AND STUDENTS OF THE PSYCHOLOGICAL AND TECHNICAL SPECIALTIES

N.A. Rozhdestvenskaya, M.S. Prokhorov

Lomonosov Moscow State University

This article covers the investigation of the interpersonal perception strategies which are used by teachers, consulting psychologists and students of the psychological and technical specialties. It was ascertained that the development level of interpersonal perception strategies is higher for teachers-experts in comparison with teachers with low level of professional skills. The first ones tend to more adequately evaluate most of their pupils' personalities which characterize their motivational sphere, knowledge, self-esteem, will, emotions and intelligence. The development level of interpersonal perception strategies for practice psychologists is higher than for students.

Keywords: *interpersonal perception, interpersonal perception strategies, social intelligence.*

Об авторах:

РОЖДЕСТВЕНСКАЯ Наталья Андреевна – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии образования и педагогики МГУ имени М.В. Ломоносова (125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11/9), e-mail: natalyaro-mu@ya.ru

ПРОХОРОВ Максим Сергеевич – аспирант кафедры психологии образования и педагогики МГУ имени М.В. Ломоносова (125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11/9), e-mail: batinboots@gmail.com