

УДК 32.019.51:070.1

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВБРОС КАК ПОПУЛЯРНЫЙ ПРИЕМ АГРЕССИВНОГО ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

М. С. Овсепян

Тверской государственной университет
кафедра журналистики, рекламы и связей с общественностью

Создание статьи продиктовано необходимостью научного описания и анализа специфики функционирования информационного вброса как одного из методов информационной войны, ведущейся против Российской Федерации в настоящее время.

Ключевые слова: информационная война, информационный вброс, дезинформация, дискредитация.

Усиление значимости средств массовой информации в современном обществе, а также эффективности их влияния на общественное – массовое и индивидуальное – сознание в настоящее время очевидно. Следствием весьма непростой обстановки в мире снова оказывается серьезная жизнеспособность различных способов ведения информационных войн, а, значит, активизируются процессы воздействия СМИ на функционирование социальных институтов, на систему коллективных и индивидуальных ценностей, на общественные и личные практики. Современное положение вещей в мире определило тот факт, что информационные войны обретают формы поистине боевых действий, причем весьма масштабных. Важнейшим способом манипулятивного воздействия на человеческое сознание сегодня является информационный вброс.

В научной литературе делались и делаются попытки дефиниции данного термина, но при этом применяется либо междисциплинарный подход, то есть используется инструментарий смежных наук, либо инструментарий, далеко отстоящий от предметной области теоретической журналистики. Кроме того, авторы не дают типизирующих характеристик вбросов, как и не выводят их признаки (см., например: [6; 8; 12; 14; 15; 16; 17; 18]). По всей вероятности, недостаточное внимание к данному приему ведения информационной войны со стороны исследователей не может объясняться намеренным игнорированием, скорее, это обусловлено гораздо большим интересом к предмету информационных войн в целом, нежели к его элементам. В любом случае искомое понятие недостаточно идентифицировано, поэтому сначала мы разграничим виды информационных вбросов, дав определение каждому из них.

Существует определение конкретного вида информационного вброса, сфера бытования которого – только Интернет: «**Информационный вброс** – это резкое заполнение сетевого пространства какой-либо короткой, но вызывающей массу эмоций информацией, в большинстве случаев лживой» [7]. Такого рода вбросы подразделяются на непрофессиональные (созданные с целью привлечения внимания к проблеме путем гиперболизации в целом правдивой информации) и професси-

ональные (передающие заведомо фальсифицированные сведения, подготовленные специалистами, рассчитанные на сильнейший психологический эффект). Они отличаются от настоящих новостей обычно тем, что их размещают на ненадежных сайтах, разработанных дилетантами; они распространяются в соцсетях на так называемых «фейковых» страницах с массой одних и тех же ссылок; им сопутствуют экспрессивно окрашенные слоганы типа «Срочно!» и т. п.; их подхватывают модераторы крупных ресурсов, ведущих непосредственную информационную войну (например, вброс об «инсульте» Виктора Януковича). Еще один условный вид информационного вброса – вброс дезинформации, распространяемый с теми же целями, но иными способами: часто через высокопоставленных государственных лиц (к примеру, вбросы министра обороны Польши Антония Мацеревича).

Мы будем руководствоваться наиболее точной, на наш взгляд, но в то же время расширенной собственной рабочей формулировкой, включающей в себя все виды вброса информации: информационный вброс – **метод искажения фактов** с целью прокламации в действительности ложной информации. Подчеркнем, что определение и экспликация видов информационного вброса носят гипотетический характер, не претендуют на истинность и в настоящей статье не доказываются.

Ввиду мирового кризиса последних двух с половиной лет, инспирированного в первую очередь событиями 2014 года в Киеве и формировавшегося далее благодаря усилиям правительств «стран золотого миллиарда», тенденциозность ведения информационных войн для Российского государства несомненна. Если изначально речь могла идти лишь об информационном противоборстве России и Запада, то сегодня общая направленность американских, европейских, в особенности украинских и турецких СМИ приобретает все более агрессивные черты, выражающиеся в использовании характерных в этой связи средств. Оговоримся, что здесь и далее, рассуждая о развертываемой информационной войне против РФ, мы имеем в виду войну в первую очередь против российского общества в целом в его условной иерархичности, то есть включающую в свое поле весь социум «сверху донизу» (в глобальном аспекте информационная война ведется сегодня против всего человеческого общества, в той или иной степени против общества всего земного шара). Отмечая безусловное влияние США в анализируемой ситуации, надо сказать, что их провокационные механизмы сосредоточиваются на стандартах, применяемых и Польшей, и Турцией, и другими странами НАТО.

Обычными методами информационной войны против России являются вброс дезинформации и представление в выгодном для себя ключе как важной, так и незначительной информации. Частотны случаи вброса с целью образования вокруг него информационного шума, который, по мысли Умберто Эко, замедляет интеллектуальное развитие, алогизирует мировоззрение и абсурдизирует мышление [19, с. 222]. В последнее время регулярная активность в отношении вбросов наблюдается со стороны Польши. Протуберанские антироссийские высказывания поступают от министра обороны Антония Мацеревича и координируются, по всей вероятности, непосредственно американским правительством. Эти вбросы создаются в полном соответствии со своим назначением и задачами: они не аргументированы, не логичны, идут вразрез с историческими фактами, с точки зрения здравого смысла абсурдны и как будто нарочито нелепы, не имеют под собой никакой реальной и конкретизированной базы. В качестве примера приведем следующий пассаж из интернет-новостей (подчеркнем, что мы ориентируемся на новостной блок Яндекса, идущий над поисковой строкой, ибо на него в первую очередь обращает внимание

обычный пользователь, не занимающийся профессиональным анализом новостей в сети; в последующих цитатах сохраняем орфографию и пунктуацию комментаторов): «“Террористическим актом” назвал министр обороны Польши Антоний Мацеревич авиакатастрофу под Смоленском, в которой в 2010 году погиб президент Польши Лех Качиньски, пишет “Газета.Ru” со ссылкой на “Радио Польша”. Мацеревич отметил, что эта акция была спланирована для того, чтобы лишить Польшу людей, которые вели страну к независимости. Авиакатастрофу он упомянул в одном ряду с ситуацией на юго-востоке Украины, однако не делал никаких заявлений о том, кто может быть ответственным за падение самолета» [10].

То, что этот и другие вбросы готовились, как мы отметили, при непосредственном участии США, аргументируется новостной информацией об охлаждении американо-польских отношений из-за заявления Антония Мацеревича о некомпетентности американцев в качестве наставников польского руководства в области ведения государственной политики под эгидой демократии: «Государствам, которые создавались в XVIII веке и которые сегодня нас учат, чем является демократия, стоит напомнить, что Польша основные принципы демократии создавала в XVI и XV веках. И она уже много прошла... Может быть, они стали бы лучше в вопросах демократии <...> и “они” – с уверенностью можно сказать о Соединенных Штатах, но также и о Греции, Бельгии и вообще о многих странах» [17].

Цель приведенного вброса на данный момент прозрачна (de facto): отвод внимания аудитории от очевидного тандема Польши и Америки. Но, как показывают и другие аналогичные примеры недалёковидности США и недооценки американскими СМИ сил противника, этот вброс не стал эффективным ввиду явной схожести данной ситуации с пресловутой историей про терновый куст из «Сказок дядюшки Римуса» Джоэля Харриса.

Для внесения полной ясности заметим, что разработка ряда этих информационных вбросов велась как минимум с начала года, о чем свидетельствует просочившийся в новостные блоки Интернета факт нескольких просьб Польши к США о получении подробностей гибели Качиньского под Смоленском [13]. Возможно, если бы Россия приняла тактику нереагирования на подобные обвинения, тем самым не усиливая расходящихся информативных волн вокруг них, попытки Польши искусственного создания очередного ажиотажа на базе заведомо ложной посылки не только не увенчались бы успехом, но и не множились. С другой стороны, абсолютно понятна жесткая политика России в этом плане, когда необходимо выступать на стороне правды и отстаивать свои интересы. Россия сразу же ответила на голословные претензии Мацеревича, вызвав информационный шум, который в свою очередь оказал косвенное влияние на дальнейшую информационную кампанию Польши. Таким образом, польские СМИ не оставили попыток компрометации РФ, продолжая вести информационную войну теми же методами. Вот одно из последних вбрасываний польских СМИ в новостное пространство всемирной паутины, заслуживающее внимания:

«Во время обсуждения работы предыдущего состава правительства в парламенте Мацеревич заявил:

– Что такого вам сделала Польша, что вы оставили ее настолько уязвимой? Вы заявляли о безопасности с российской стороны, а тогдашний министр иностранных дел Сикорский утверждал, что Россия в ближайшее время станет членом НАТО, – цитирует сборкор Радио Голос Балтии.

Сикорский отреагировал в соцсети: «Министр обороны Антек – урод»» [11].

Данный факт выступления бывшего главы министерства иностранных дел Польши Радослава Сикорского в соцсети, по сути, не несет какой-либо существенной информационной нагрузки, хотя читательский интерес вызывается в нем как раз благодаря использованию слова с явной негативной коннотацией в адрес нынешнего министра обороны. Но, по верному же ощущению Умберто Эко: «Для создания шума необязательно придумывать новости. Достаточно запустить новость настоящую, но не имеющую никакого значения, и она, тем не менее, создает тень ожидания – просто самим фактом своего запуска» [19, с. 222]. Здесь ситуация специфична: на наш взгляд, запуск новости был произведен именно с целью того же самого ожидания реакции российской или зарубежной прессы и в то же время для инспирации ожидания аудиторией событийного развития в этой связи.

Сегодняшнее положение вещей вокруг охарактеризованной ситуации приобретает все более и более парадоксальные формы, что подтверждается недавним заявлением Мацеревича об угрозе нападения России на Польшу [9].

Попытки дискредитации имиджа Российской Федерации со стороны ряда стран, провоцируемые на фоне украинского коллапса руководящим сообществом Европы и США, частотны в последнее время по отношению к первым лицам Российского государства, главным образом по отношению к действующему президенту В.В. Путину. В российских и зарубежных печатных СМИ, в Интернете и на ТВ, начиная с февраля текущего года, с разными временными периодами нарастания и спада активности развивается тема так называемой коррумпированности лидера РФ и – реже – его ближайшего окружения. Массированная информационная атака была осуществлена с января по март, когда появились, в частности, ставшие весьма известными видеопродукты: «Человек власти – Путин», «ХуИзМистерПутин», «Тайные богатства Путина». В широком смысле это тоже информационные вбросы, преимущественно предназначенные для западной аудитории, хотя судить о правдивости их содержания мы не беремся, это не является задачей данной статьи. Общая цель такого рода вбросов – подорвать доверие электората к главе государства. Судя по многочисленным комментариям пользователей, блогеров и т. д., в сети подобные антипутинские вбросы не возымели каких-либо, возможно, ожидаемых противной стороной серьезных результатов, хотя представленные ею данные свидетельствуют об обратном. Основная причина такого восприятия аудитории, как следует из приводимых далее примеров, достаточно проста, восходит к знаменитой сентенции, приписываемой разным классикам русской литературы и культуры, но принадлежащей П. А. Вяземскому, о неизбывной специфике российской действительности: «...для России, для Россиян – это само собою разумеющаяся вещь. Больше того – россияне об этой коррупции знают. Из поколения в поколение. Потому и не возмущаются. – Привыкли и считают это неизбежным, нормальным явлением»; «островитяне все-речь думают, что кто-то купица на эту утку?) путин и его коллеги из других стран не думают категориями “надо бы еще лярд хапнуть”, у них запросы мальчика амбициозней и масштабней»; «Правитель (царь, как сказал Жириновский) должен иметь капитал и рычаги давления!»; «Путин поправде богат и грабит всю страну это мы и так знаем че нового тут показали» [1].

Таким образом, основной функцией информационных вбросов является многоуровневая социальная и политическая провокация, за счет которой еще сильнее накаляется и без того крайне неспокойная геополитическая атмосфера. Регулярно проводятся информационные зачастую абсурдные вбросы в рамках конкретных

операций для устрашения и дезориентации военно-политического и экономического руководства европейских стран, с которыми еще возможно двустороннее сотрудничество России. Сейчас в информационном пространстве Интернета и традиционных СМИ форсируются неподтвержденные данные, касающиеся в основном отношений России и Турции и событий, происходящих на Ближнем Востоке. И, несмотря на последующие опровержения, вбрасываемая ложная информация возбуждает резонанс в общественно-политическом пространстве нашей страны. Так, в начальный период введения западных санкций Россия постоянно апеллировала к своим давним и тесным контактам с Турецкой Республикой. Затем сотрудничество с ней практически прекратилось, и не в последнюю очередь по причине многочисленных провокаций и «вброса» дезинформации (например, еще не забытое сообщение болгарских СМИ о приглашениях на торжества на Шипке, посвященные Дню освобождения Болгарии от османского ига, лидеров Российского и Турецкого государств [2]).

Список литературы

1. The Cinema [Электронный ресурс] // THE-cinema. URL: <http://the-cinema.ru/film2016/28362-taunye-bogatstva-putina.html>. (Дата обращения: 24.05.2016.)
2. Болгария отметит освобождение от османов с Эрдоганом и без России [Электронный ресурс] // Правда.ру. URL: <http://www.pravda.ru/news/world/02-03-2016/1293995-bulgaria-0/>. (Дата обращения: 26.05.2016.)
3. ВЦИОМ [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/>. (Дата обращения: 26.05.2016.)
4. Вяземский П. А. Старая записная книжка. М.: Захаров, 2003. 960 с.
5. Западные СМИ начинают информационную войну против Путина [Электронный ресурс] // Медиавектор. URL: <http://mediavektor.org/7613-zapadnye-smi-nachinayut-informacionnuyu-voynu-protiv-putina.html#ixzz49Ymeek50>. (Дата обращения: 24.05.2016.)
6. Имидж России в условиях информационной войны: мат. науч. конф. 24 ноября 2015 г. / под ред. И. А. Василенко. М.: Изд. Воробьев А. В., 2015. 96 с.
7. Информационные вбросы: как отличить непредвзятую подачу информации от организованного вброса? [Электронный ресурс] // Антитроллинговый комитет. URL: <http://anti-troll.ru/informacionnye-vbrosy/>. (Дата обращения: 24.05.2016.)
8. Лисичкин В. А., Шелепин Л. А. Война после войны: информационная оккупация продолжается. М.: Эксмо, 2005. 416 с.
9. Мацеревич А. Россия готовит нападение на Польшу [Электронный ресурс] // Евразия. URL: <http://evrazia.org/news/45753>. (Дата обращения: 26.05.2016.)
10. Министр обороны назвал терактом авиакатастрофу под Смоленском 2010 года [Электронный ресурс] // ОТР. URL: <http://www.otr-online.ru/news/ministr-oboroni-polshi-55307.html>. (Дата обращения 26.05.2016.)
11. Министра обороны Польши обозвали «уродом» [Электронный ресурс] // Радио Голос Балтии. URL: <http://balticvoice.ru/politics/8795>. (Дата обращения: 21.05.2016.)
12. Панарин И. Н. Информационная война и геополитика. М.: Поколение, 2006. 560 с.
13. Польша запросит у США подробности гибели Качиньского под Смоленском [Электронный ресурс] // RUPOSTERS. URL: <https://ruposters.ru/news/11-02-2016/polsha-ssha>. (Дата обращения. 21.05.2016.)
14. Почепцов Г. Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук, 2000. 576 с.

15. Почепцов Г.Г. Информация и дезинформация. М. : Ника-центр, 2001. 256 с.
16. Расторгуев С.П. Информационная война. Проблемы и модели. Экзистенциальная математика. М. : Гелиос АРВ, 2006. 240 с.
17. Собеневский Я. Факты [Электронный ресурс] // ИНОtv. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2016-03-16/TVN24-Na-radost-Rossii-polsko-amerikanskomu>. (Дата обращения. 21.05.2016.)
18. Ткаченко С.В. Информационная война против России. СПб. : Питер, 2011. 226 с.
19. Эко У. Сотвори себе врага. И другие тексты по случаю. М. : АСТ : CORPUS, 2014. 352 с.

**INFORMATION ATTACK AS A POPULAR TECHNIQUE
OF AGGRESSIVE INFORMATION WARFARE
IN THE MODERN PERIOD**

M. S. Ovsepyan

Tver State University
the Department of Journalism, Advertising and Public Relations

The article is caused by the need for scientific description and analysis of the functioning specifics of the information attack as one of the methods of information war being waged against the Russian Federation at the present time.

Keywords: *information warfare, information attack, disinformation, discredit.*

Об авторе:

ОВСЕПЯН Мкртич Седракович – аспирант кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: becksmsu13@mail.ru.

About the author:

OVSEPYAN Mkrtych Sedrakovich – Postgraduate Student at the Department of Journalism, Advertising and Public Relations, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: becksmsu13@mail.ru.