

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 378.147

### **ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

**Н.Н. Беденко<sup>1</sup>, С.Л. Писарев<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Тверской государственный университет, г. Тверь

Показаны особенности формирования экономической компетентности обучающихся в системе высшего образования в контексте социализации личности. Проанализированы основные вопросы вторичной социализации личности: методы и технологии преподавания экономических дисциплин для формирования экономической компетентности выпускников высшей школы в целях их успешной социализации; оценка уровня социализации выпускника вуза; определяющие агенты и институты социализации выпускников вузов. Приведена методика применения системы сбалансированных показателей для оценки качества социализации обучающихся.

**Ключевые слова:** *экономическая компетентность, социализация личности, компетенции, система сбалансированных показателей.*

Поиск эффективных решений актуальных проблем российской экономики, возрастание роли человеческого капитала как основополагающего фактора обеспечения экономического роста, ставят перед образовательной системой высшей школы ряд приоритетных задач на ближайшую перспективу, важнейшей из которых является повышение качества образования. Достижение поставленной цели обеспечивается посредством реализации новых механизмов управления образовательной системой, использованием современных эффективных инструментов и механизмов ее реализации. В рамках настоящего исследования акцент поставлен на вопросах формирования системы компетенций, создающих базу для общей и видовой компетентности обучающихся, и в частности *экономической компетентности студентов вузов, получающих образование по управленческим специальностям, в контексте социализации личности.*

Представление современной концепции социализации личности невозможно без исследования протекающих социально-экономических процессов, определенной характеристикой которых является рейтинг России в мировом сообществе по основным показателям, который представлен в табл. 1.

По данным рейтинга уровня жизни населения в странах мирового сообщества в 2016 г., проведенного институтом Legatum Institute, Россия занимает 90 место среди 142 стран мира, находясь в интервале между Гватемалой и Лаосом, причем:

- по основным экономическим показателям она находится на 95 месте;
- по уровню свободы предпринимательской деятельности – на 88 месте;

- по уровню коррупции и эффективности управления страной занимает 99 место;
- по уровню безопасности – на 92 месте;
- по качеству образования – на 35 месте;
- по уровню свободы граждан – на 89 месте.

При оценке результатов рейтинга следует учитывать, что на первом месте находится Норвегия, на последнем месте – Чад. Кроме того, по уровню безопасности список возглавляет Исландия, самой развитой по экономическому уровню признан Сингапур. В Дании созданы самые благоприятные условия для ведения предпринимательства, Австралия отличается от других стран качеством и доступностью образованию, а в Канаде сформирована лучшая система обеспечения свободы граждан [6; 7].

Т а б л и ц а 1

Рейтинг России в мировом сообществе по основным показателям

Показатели	Место в рейтинге
Уровень экономического развития	49
Индекс социального развития	62
Основные экономические показатели	95
Уровень свободы предпринимательской деятельности	88
Здравоохранение (примечание: число стран–участников – 51)	51
Качество образования	35
Уровень безопасности	92
Уровень жизни населения	90

*Источник:* составлено авторами по данным источников 6,7

По общим интегральным показателям эффективности системы здравоохранения Россия находится на 51 месте (последнем месте) при средней продолжительности жизни населения – 70,5 лет, стоимости медицинских услуг на душу населения – 887 долл.

Таким образом, оценка рейтинга России в мировом сообществе по основным показателям, свидетельствует, что наша страна не приблизилась к группе развитых стран. Это формирует задачу обеспечения социально-экономического роста, что создаст предпосылки вхождения России к 2025-2035 годам в число развитых стран мирового сообщества.

Встает вопрос – как это осуществить? Нам представляется, выход один – разработка и внедрение инноваций, создание реальных преференций для инвесторов, активизация модернизационных процессов во всех сферах экономики, что позволит отойти от топливно-сырьевой экономики или, как сейчас модно говорить, от углеводородной зависимости.

Важна роль в решении этих задач и экономики знаний. Сегодня Россия занимает 55-е место в мире по индексу экономики знаний, добавив с предыдущего года 9 позиций. Индекс характеризует общий уровень

продвижения страны в экономической сфере, основанной на знании, и включает в себя 4 подиндекса: образования, инноваций, информационно-коммуникационных технологий, экономического и институционального режимов.

Поэтому повышение доли экономики знаний в ВВП России с 15 до 35%, в том числе образования с 3,6% до 8% является одной из стратегических целей.

Нам близка идея «опережающей экономики», которая была характерна для послевоенной Японии. В экономике этой страны, по классике жанра, подъемы сменялись спадами, но Япония выходила из кризисов и возвращалась в мировые лидеры.

Даже после тяжелой второй мировой войны Япония смогла быстро восстановиться на основе тех же инноваций и максимально эффективной работы каждого трудоспособного члена общества. Например, в России системы управления качеством, базирующиеся на международных стандартах и моделях совершенства, начали внедряться фактически в 2000 годах. В тоже время в Японии уже в 1951 г. была учреждена мировая премия качества имени Э. Деминга, которая присуждается и сегодня.

Кроме того, состояние управления в нашей стране практически на всех уровнях можно определить как критическое. По мнению уважаемого российского экономиста академика Г.Б. Клейнера, который возглавил список 500 «топовых» экономистов России, это называется «многоуровневый дисменеджмент». Его характерные признаки:

- несвязность принимаемых решений на макро-, мезо- и микроуровнях – так называемый «пунктир власти»;
- отсутствие согласованности между управлением организациями, инвестиционными проектами, бизнес-процессами, инфраструктурными и информационными средами;
- возвратно-поступательная динамика, то есть возвращение к одним и тем же проблемам и принятие противоположных решений;
- фактическая легитимизация метода «проб и ошибок» в управлении – т.е. восприятие страны, экономики, образования и других сфер как поля «глобального эксперимента» [5].

Результаты применения данного метода в образовании – переход на Болонскую систему, введение новых ФГОС и постоянное их изменение, что, по мнению многих уважаемых ученых и практиков, не прибавляет качества российскому образованию.

Рассмотрение проблемы обеспечения качественной подготовки студентов, обучающихся на программах подготовки бакалавров по направлению «Менеджмент» и «Управление персоналом», свидетельствует о том, что готовность к занятию видами деятельности, определенными ФГОС ВО, у выпускников вузов зависит от многих факторов, в том числе и от степени сформированности компетенций, в совокупности влияющих на общий уровень их экономической компетентности.

*Проблема социализации личности, под которой понимается усвоение индивидом социальных и культурных норм, освоение им различных социальных ролей, активно исследуется в научно-практической среде. При этом выделяются два ее уровня: первичный и вторичный. В системе высшей школы*

речь может идти о вторичной социализации, которая происходит на уровне крупных социальных групп и институтов.

Относительно высшей школы целесообразно уделить особое внимание трем важнейшим вопросам вторичной социализации личности:

- Какие методы и технологии преподавания экономических дисциплин будут способствовать формированию экономической компетентности выпускников университетов в целях их успешной социализации?
- Как оценить уровень социализации выпускника?
- Кто является основными или определяющими агентами и институтами социализации выпускников вузов с точки зрения ее результативности и эффективности?

Среди экономического сообщества очень мало исследователей процессов социализации личности, исключением является д.э.н., д.ф.н. Субетто А.И., который активно занимается научными разработками на стыке различных областей науки. На наш взгляд, это в первую очередь связано с некоторой противоположностью типового мышления экономиста и исследователя, занимающегося социальными проблемами.

Нам в данном контексте близка точка зрения американского философа профессора Чикагского университета М. Нуссбаум, которая предостерегает о перспективе утраты жизнеспособности демократии и социальной политики из-за того, что «все государства – особенно в нынешний кризисный период – страстно стремятся к экономическому росту, слишком мало внимания уделяется путям развития образования ... В погоне за прибылью, характерной для сегодняшнего мирового рынка, ... могут быть навсегда утрачены ценности, имеющие значение для будущего демократии» [4, с. 21]. И, как следствие, системы образования будут производить «поколения полезных машин», а не полноценных граждан, способных мыслить, анализировать, синтезировать исходную информацию.

Исследования, проводимые ведущими российскими вузами, и в частности ВШЭ, показали, что российские компании испытывают острый дефицит специалистов в области экономики, обладающих не только базовыми, но и дополнительными компетенциями, в частности умением решать нестандартные задачи, быстро переучиваться и т.д.

Выбор методики преподавания экономических дисциплин, которые формируют экономическую компетентность выпускника вуза в целях его дальнейшей успешной социализации, конкретизированы на основе анализа известных публикаций в данной области и индивидуального опыта:

- применение современных методов обучения, таких как проблемная лекция, лекция-конференция, бинарное занятие, кейс-стади, метод проектов, метод «круглый стол», деловая игра, видео-технологии;
- использование методов стимулирования и мотивации деятельности обучающихся, методов самоконтроля;
- превращения студента из объекта педагогического воздействия в активного соучастника образовательного процесса;
- переключение внимания с одного объекта на другой или с одного вида деятельности на другой) в среднем за 45 мин. 4–9 раз в зависимости от времени суток и др.

Например, подход к обучению на основе кейсового метода должен учитывать, что в российской практике размер обычного кейса 1–2 страницы. Американские кейсы больше по объему (20–25 страниц текста, 8–10 страниц иллюстраций) и предполагают поиск единственно верного решения. Европейские кейсы в 1,5–2 раза короче и многовариантны. В настоящее время один из мировых лидеров по обучению экономическим знаниям Гарвардская школа бизнеса сохраняет приоритетное значение case-studies, выделяя почти 90% учебного времени на данный вид занятий.

В российской высшей школе данная методика также активно применяется. Так с 2014 г. в отдельных вузах реализуется пилотный проект Федерального Интернет-экзамена бакалавра.

Для управленческих и экономических направлений подготовки задания состоят из 2 частей:

- Первая часть представляет собой полидисциплинарное тестирование, максимальная оценка – 40 баллов.

- Вторая часть включает междисциплинарные кейс-задания. Кейс-задание представлено общим фрагментом, в котором обозначена практико-ориентированная ситуация, и дополнительными заданиями, выполняя которые студент демонстрирует уровень сформированности различных компетенций, включая и те, которые отражают уровень экономической подготовки, максимальная оценка – 60 баллов.

Как видим соотношение между заданиями 2/3, таким образом превалирует кейсовый подход.

Следует также отметить несколько видов социализации личности, которые значительно влияют на формирование экономической компетентности выпускника вуза:

1) *экономическая социализация*, под которой понимается:

- потребительская социализация;
- отношение к деньгам;
- отношение к собственности;
- отношение к бедности и богатству.

2) *ресоциализация*, которая понимается как изменение ранее социализированного человека, отказ от прежних установок и представлений.

И, наконец, третий вопрос: как оценить уровень социализации конкретного выпускника вуза?

Много лет занимаясь вопросами качества образования, стали приверженцами использования системы сбалансированных показателей (ССП) в различных сферах и видах деятельности, основоположниками которой являются профессор бизнес-школы при Гарвардском университете Р. Каплан и консультант по вопросам управления Д. Нортон. ССП дополняет систему финансовых параметров уже свершившегося прошлого системой оценок перспектив [2, с. 17]. Основной идеей ССП стала гипотеза о невозможности получения полноценной информации об эффективности деятельности экономических агентов в современных условиях посредством применения только финансовых показателей, т.е. необходима дополнительная нефинансовая информация, отражающая степень удовлетворенности

потребителей, особенности протекания процессов, способность человека и организации к развитию и др.

Успешность уровня социализации личности выпускников вузов, получивших управленческое образование, можно оценить с помощью ССП на основе использования интегрального показателя, учитывающего качество процессов социализации, полученные результаты и др.

В настоящее время ССП нашла свое применение в сфере высшего образования. С учетом того, что она в принципе была разработана для бизнес-структур, ее внедрение в образование может быть осуществлено путем адаптации типовых показателей к особенностям функционирования данной сферы. Цели применения ССП в учреждениях высшего образования могут быть различные – от оценки стратегических инициатив образовательных учреждений до оценки деятельности в области менеджмента качества [1, с. 357]. ССП может использоваться для различных оценочных процедур, как внутренних (в качестве оценочного механизма внутривузовских систем качества), так и внешних (в качестве элемента ОСОКО, регионально-вузовской системы оценки качества образования, процедур лицензирования и аккредитации образовательных учреждений). Общая блок-схема ССП для оценки деятельности образовательных учреждений высшей школы на различных уровнях управления представлена в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Варианты применения ССП в сфере высшего образования

Номер варианта	Цель применения
Первый (базовый)	Оценка деятельности образовательной организации как системы
Второй	Самооценка деятельности образовательной организации
Третий	Оценка деятельности образовательной организации в области качества
Четвертый	Оценка деятельности образовательной организации в рамках подготовки к процедурам аккредитации и лицензирования
Пятый	Оценка качества услуг высшего образования в рамках формирования государственного задания
Шестой	Ранжирование образовательных организаций на региональном уровне
Седьмой	Оценка основных образовательных программ (ООП)
Восьмой	Определение интегральных показателей соответствия деятельности образовательной организации требованиям аккредитации и лицензирования
Девятый	Оценка качества процессов социализации обучающихся в контексте формирования системы компетенций, установленной ФГОС ВО

В связи с многовариантностью использования ССП в высшей школе необходимы методики организации и проведения оценочных процедур. Нами предложена типовая формализованная модель расчета показателя интегральной оценки качества процессов социализации обучающихся (IE), которая может быть реализована поэтапно.

1-й этап. Формирование ССП.

2-й этап. Определение по каждому оценочному индикатору эталонного значения  $A_{\max}$ , ориентированного на максимум (основное требование – сохранение тенденции к росту).

3-й этап. Определение фактических значений первичных индикаторов.

4-й этап. Нормирование фактических значений первичных индикаторов относительно эталона:

$$t_{fijk} = \frac{A_{fijk}}{(A_{(fijk) \max})} \quad \text{при } 0 \leq t_{fijk} \leq 1. \quad (1)$$

5-й этап. Проведение расчетов интегральных показателей агрегатного типа по блокам, подразделам, разделам ССП на основе использования модели линейной функции, где в качестве моделируемого показателя выступает ИЕ, а в качестве факторов-аргументов исходные показатели  $A_{ijk}$ :

5.1 при равнозначных исходных данных:

$$IE = \sum_{f=1}^q \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^p \frac{t_{fijk}}{q; n; m; p}, \quad \text{где} \quad (2)$$

f-й – оцениваемые разделы деятельности, q – количество подразделов;

i-й – подразделы деятельности, n – количество блоков показателей по соответствующим разделам;

j-й – блоки показателей; m – количество показателей по соответствующим блокам;

k-й – показатели, формируемые на основе индикаторов; p – их количество по соответствующим показателям.

5.2 при исходных данных, которым присваиваются весовые значения  $B_i$  (экспертным методом):

$$IE = \sum_{f=1}^q \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^p \frac{t_{fijk} B_l}{q; n; m; p}. \quad (3)$$

6-й этап. Сравнение полученных значений индикаторов, показателей, интегральных показателей агрегатного типа с эталонными значениями.

7-й этап. Разработка, принятие и реализация управленческих решений на основе полученной аналитической информации и выявленных несоответствий.

Разработанная методика формирования показателя интегральной оценки качества процессов социализации обучающихся может быть легко модифицирована в случае изменения требований к деятельности учреждений высшего образования, так как она сформирована на основе скелетной структуры. Все применяемые показатели подлежат «свертыванию» в интегральный показатель, к которому предъявляются следующие требования:

1) репрезентативность – представленность в интегральном показателе всех основных характеристик качества оцениваемого объекта;

2) нормированность – определение минимальных и максимальных значений интегрального показателя;

3) сопоставимость результатов должна обеспечиваться единой системой первичных показателей и одинаковостью методов их расчетов [3, с. 78-79].

### **Список литературы**

1. Беденко Н.Н. Некоторые аспекты методологии формирования системы сбалансированных показателей современного вуза / Н.Н. Беденко // Проблемы современной экономики: Евразийский международный научно-аналитический журнал. 2011. №1(37). С. 357–360.
2. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2003. 304 с.
3. Федюкин В.К. Основы квалиметрии. Управление качеством продукции: учеб. пособие / В.К. Федюкин. М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 2004. 296 с.
4. Нуссбаум М. Не ради прибыли. Зачем демократии нужны гуманитарные науки / Пер. М. Бендет. – Издательство: Высшая Школа Экономики (Государственный Университет), 2014. 192 с.
5. Клейнер Б.М. Системное управление в трансформирующейся экономике / Конференция «Управленческие науки в современной России». М.: Финансовый университет, 2013. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slideshare.net/cmailik/2013-28683521>
6. Рейтинг стран мира по уровню здравоохранения. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nonews.co/directory/lists/countries/health>.
7. Уровень жизни населения России и стран мира в 2015 году. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bs-life.ru/finansy/16/uroven-zizny2012.html>

### **STUDENTS ECONOMIC COMPETENCE FORMATION IN THE CONTEXT OF PERSONAL SOCIALIZATION**

**N.N. Bedenko<sup>1</sup>, S.L. Pisarev<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Tver State University, Tver

The article presents the authors' point of view on the peculiarities of students economic competence in higher education system in the context of personal socialization. The article focuses on the following main issues of secondary personal socialization: which methods and technologies of teaching economic disciplines will foster economic expertise of high school graduates for their successful socialization; how to estimate the level of socialization of University graduate; who serves as the defining agents and institutions of socialization of university graduates. The article describes the methods of a balanced scorecard use for the evaluation of the students' socialization quality.

**Keywords:** *economic competence, socialization of personality, competence, balanced scorecard.*

*Об авторах:*

БЕДЕНКО Надежда Николаевна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, Тверской государственный университет, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru)

ПИСАРЕВ Сергей Леонидович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры менеджмента, Тверской государственный университет, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru)



*About the authors:*

BEDENKO Nadezhda Nikolaevna – doctor of economic Sciences, Professor, head of Department of management, Tver state University, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru).

PISAREV Sergey Leonidovich – candidate of economic Sciences, senior researcher, associate Professor, Department of management, Tver state University, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru)

**References**

1. Bedenko N.N. Nekotorye aspekty metodologii formirovaniya sistemy sbalansirovannykh pokazatelej sovremennogo vuza / N.N. Bedenko // Problemy sovremennoj jekonomiki: Evrazijskij mezhdunarodnyj nauchno-analiticheskij zhurnal. 2011. №1(37). S. 357–360.
2. Kaplan R., Norton D. Sbalansirovannaja sistema pokazatelej. Ot strategii k dejstvuju: per. s angl. M.: Olimp-Biznes, 2003. 304 s.
3. Fedjukin V.K. Osnovy kvalimetrii. Upravlenie kachestvom produkcii: ucheb. posobie / V.K. Fedjukin. M.: Informacionno-izdatel'skij dom «Filin#», 2004. 296 s.
4. Nussbaum M. Ne radi pribyli. Zachem demokratii nuzhny gumanitarnye nauki / Per. M. Bendet. M.: Izd-vo: Vysshaja Shkola Jekonomiki (Gosudarstvennyj Universitet), 2014. 192 s.
5. Klejner B.M. Sistemnoe upravlenie v transformirujushhejsja jekonomike / Konferencija «Upravlencheskie nauki v sovremennoj Rossii». M.: Finansovyj universitet, 2013. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.slideshare.net/cmailik/2013-28683521>
6. Rejting stran mira po urovnju zdravoohranenija. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://nonews.co/directory/lists/countries/health>.
7. Uroven' zhizni naselenija Rossii i stran mira v 2015 godu. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://bs-life.ru/finansy/16/uroven-zizny2012.html>