

УДК 316.354:351/354

## **ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА**

**А.Ф. Бондарчук<sup>1</sup>, С.Л. Писарев<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Тверской колледж им. А.Н. Коняева, г.Тверь

<sup>2</sup>Тверской государственный университет, г. Тверь

Рассмотрены подходы к формированию образовательного кластера в регионе на основе исследования тенденций развития высшей школы. Проведён сравнительный анализ конкурентных преимуществ университетов Тверской области на основе применения правила ромба М. Портера, анализ жизненного цикла образовательных организаций в рамках подходов Л. Грейнера и И. Адизеса.

*Ключевые слова:* образовательные услуги, образовательный кластер, конкурентные преимущества.

Понятие «образовательный кластер» до настоящего времени не нашло научного обоснования и не является объектом глубокого профессионального анализа. Отдельные публикации только намечают контуры этого явления, хотя на практике создаются и функционируют различные отраслевые и территориальные кластеры, в том числе и образовательные кластеры, создаваемые, как правило, на базе объединения нескольких образовательных учреждений города или региона. Подобное объединение может быть успешным и объективно необходимым, например, создание федеральных или научно-исследовательских университетов. Однако, это может быть следствием политических и зачастую конъюнктурных решений, когда объединяются вузы, не имеющие к этому никаких реальных предпосылок.

Сформировалась тенденция сокращения филиальной сети крупных университетов, причём в ряде случаев филиалы успешно проходили процедуру аккредитации. Студентов приходилось переводить в другие вузы, что приводило к возникновению конфликтных и стрессовых ситуаций, при этом снижалось качество образовательных услуг. Кроме того, российская система высшего образования переживает нелегкие времена, проявляются отдельные негативные тенденции в ее развитии:

- 1) несоответствие качества образования требованиям заинтересованных сторон;
- 2) дифференциация качества услуг высшего образования по субъектно-территориальному признаку;
- 3) рост численности организаций и учреждений, оказывающих образовательные услуги;
- 4) высокий удельный вес населения с высшим образованием;
- 5) чрезмерное сосредоточение ОУ ВО в центральных регионах РФ;
- 6) оторванность программ подготовки кадров от требований времени и рынка труда;
- 7) невостребованность выпускников высшей школы;
- 8) разобщенность ОУ в рамках одного региона в виду их различной ведомственной принадлежности;
- 9) незадействованность регионального уровня в управлении образовательной системой высшей школы и др. [2, с. 13].

По данным Федеральной службы государственной статистики в период 1990–2011 гг. в системе высшего образования преобладала тенденция роста числа образовательных учреждений (табл. 1).

Рост численности обучающихся в системе высшей школы приводит к снижению данного показателя по среднему профессиональному циклу. Выявленные диспропорции усиливают напряженность на рынке труда, а части специалистов с высшим образованием приходится вместо выполнения управленческих функций спускаться на исполнительский уровень [1, с. 101].

Вместе с тем, объединение и укрупнение образовательных учреждений на основе кластерного подхода является обоснованным и объективно необходимым. В крупном образовательном кластере удобнее развивать научные направления и школы,

участвовать в грантах, конкурсах и инвестиционных проектах, совершенствовать структуру и качество оказываемых услуг.

Т а б л и ц а 1

Основные показатели уровня развития высшего образования в Российской Федерации с 1990 г. по 2015 г.

Показатели	1990/1991	2005/2006	2010/2011	2014/2015
Число образовательных организаций	514	1 068	1 115	950
Численность студентов, тыс. чел.	2 824,5	7 064,6	7 049,8	5 209,0
Численность студентов на 10 000 чел. населения	190	493	493	356

*Источник: составлено авторами по [8].*

При этом стратегической целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Реализация этой цели предполагает решение следующих приоритетных задач: обеспечение инновационного характера базового образования; модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития; создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров; формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей, участие в международных сопоставительных исследованиях [3, с. 38].

В этих условиях меняется само понятие образовательного кластера как крупного территориального образования, где сосредоточены родственные и взаимосвязанные организации, оказывающие комплексные услуги. Такое представление о кластере характерно, например, для отрасли туризма и рекреации, но в сфере образования любой достаточно крупный университет может рассматриваться как отдельный кластер с разветвлённой структурой составляющих и сопутствующих подразделений, приобретающих более высокий статус.

Примером создания образовательных кластеров является создание в России 11 опорных университетов, которые получают ряд преференций, в частности получение дополнительного финансирования на развитие в размере 200 млн руб.

В качестве примера создания образовательного кластера рассмотрен опыт Тверского государственного университета (ТвГУ), в составе которого исторически оформились и успешно функционируют институты и факультеты, уникальный ботанический сад, лицей и классическая гимназия. Сформирован Институт экономики и управления на базе экономического факультета и факультета управления и социологии. Кроме того, университет имеет филиалы и консультационные пункты в районных центрах Тверской области. Осуществляется международное сотрудничество, в частности с университетами городов Велико-Тырново (Болгария) и Хяммэнлинна (Финляндия). В университете формируются и развиваются профессиональные отношения с работодателями, которые поддерживают связь с кафедрами и участвуют в образовательном процессе, в том числе проводят занятия и руководят дипломным проектированием. Постоянно совершенствуется процесс продвижения образовательных услуг и позиционирования собственно университета как учебного заведения, работает телевизионная студия, выходит газета, студенты и преподаватели принимают участие во всех значимых мероприятиях городского и регионального масштаба.

Аналогичный подход можно применить к анализу другого тверского университета, который в известной мере является конкурентом ТвГУ – Тверского государственного технического университета (ТГТУ). В данном учреждении также присутствуют черты образовательного кластера, базовые направления и научные школы, международные связи и т.п. Эти крупнейшие вузы Твери неизбежно

становятся конкурентами в борьбе за абитуриентов, за приоритетное участие в региональных и федеральных программах, за гранты и инвестиции, за внимание администрации и прочие факторы успеха.

Анализ маркетинговой среды образовательных услуг Тверского региона показал, что кластерный подход в системе высшего образования целесообразно применять в интересах устойчивого развития территории, что вносит вклад в формирование привлекательного образа региона в контексте территориального маркетинга инфраструктуры и населения [4]. Сделан вывод, что в Тверском регионе целесообразно сформировать единый образовательный кластер, приведены направления его развития. Однако, существующие реалии не позволяют в ближайшей перспективе достичь данной цели. На первый план при этом выходит задача сохранения и закрепления конкурентных преимуществ данных образовательных учреждений, а каждый университет представляет собой, по сути, мини-кластер.

Для анализа конкурентных преимуществ образовательного кластера «Тверской государственной университет» использован подход, известный как ромб Портера, который успешно применяется в различных отраслях [5, с. 566]. При этом детерминантами конкурентных преимуществ являются четыре составляющих ромба:

- устойчивая структура и соперничество;
- условия для факторов;
- родственные и поддерживающие отрасли;
- состояние спроса.

Последовательное исследование каждой доминанты показало, что устойчивая структура и соперничество является важнейшим фактором успеха для образовательных учреждений. Под структурой будем понимать не только собственно организацию управления университетом как совокупность структурных подразделений и связей между ними, а более широкий аспект организационного состояния, поведения и развития. В первую очередь это относится к стадии жизненного цикла организации.

Для более корректного анализа жизненного цикла сравниваемых университетов последовательно применены подходы Л. Грейнера и И. Адизеса [6, с. 53; 7, с. 48]. В соответствии с моделью жизненного цикла Л. Грейнера важнейшим фактором успешного развития организации являются её физические размеры и развитие системы управления. Получены результаты:

- данные университеты (образовательные кластеры) находятся приблизительно на одной стадии своего развития – на стадии роста через координацию и сотрудничество, что соответствует зрелости организации;
- им в различной степени присущи также кризисы контроля и волокиты;
- преимущества в данном оценочном показателе имеет тот университет, где больше развиты делегирование полномочий и ответственности, что ярче проявляется в ТвГУ – создаваемые в рамках университета институты более автономны в принятии решений и организации учебного процесса.

Согласно модели, И. Адизеса можно говорить о завершении в обоих университетах стадий юности и расцвета. Следующие за ними стадии стабилизации и аристократизма неизбежно приводят к стадиям бюрократизации и прекращения деятельности. Однако согласно той же модели, расцвет вполне может присутствовать и в период стабилизации, и в период аристократизма, не вступая с ними в организационные и функциональные противоречия. Проявление кластерной природы и формирование новых уровней и подсистем в управлении университетом должно служить мощным импульсом к новым достижениям и возврату к стадиям расцвета. Поэтому конкурентным преимуществом данной детерминанты как раз и является кластерный подход, развитие которого на наш взгляд более присуще ТвГУ.

Устойчивость структуры является определённой константой, вытекающей из профессиональных задач университетов. Здесь можно анализировать устойчивость региональной сети представительств и консультационных пунктов в городах Тверской области. По этому показателю сравниваемые университеты находятся в равных условиях.

Соперничество в данном контексте заключается в той роли, которые играют сравнимые университеты на региональном пространстве. Здесь определённое преимущество имеет ТвГУ в силу востребованности гуманитарных и общекультурных аспектов развития общества и подготовки студентов по данным направлениям. К сожалению, общественное значение инженерного образования ещё не достигло соответствующего уровня социальной значимости. Факторами в данном случае будут являться условия организации учебного процесса:

- учебная и социальная инфраструктура;
- профессорско-преподавательский состав;
- наличие научных школ, традиций и заслуг.

Здесь определённое преимущество и перспективы имеет ТГТУ, поскольку является единственным уникальным носителем школы торфяной промышленности в России. Следует вспомнить, что Калининский политехнический институт (предшественник ТГТУ) был создан на основе Московского торфяного института, единственного высшего учебного заведения и научного центра в этой области. Однако возрождение торфяной промышленности дело далёкого будущего, но уникальность данного кластера на основе ТГТУ содержит очевидные предпосылки его развития в перспективе.

Родственные и поддерживающие отрасли не формируют устойчивых конкурентных преимуществ для обоих университетов, поскольку оба находятся в одном регионе. Состояние спроса на образовательные услуги может играть определённую роль, но этот фактор динамичен и плохо поддаётся прогнозированию и оценке.

Таким образом, университет как образовательный кластер и субъект конкурентных взаимоотношений может оцениваться следующим образом:

1) С позиций ромба Портера конкурентные преимущества формируются за счёт максимальной свободы и инициативы составляющих (элементов и подсистем) образовательного кластера.

2) Существует реальная угроза перехода к завершающим стадиям жизненного цикла по Адизесу, к бюрократизации и прекращению деятельности (резкому снижению эффективности).

Противостоять этому необходимо за счёт формирования кластерной структуры, развития и поощрения инициатив организационно-управленческого характера.

### **Список литературы**

1. Беденко Н.Н. Региональный рынок образовательных услуг: отдельные проблемы / Н.Н. Беденко // Креативная экономика. 2011. №7. С.99–104.
2. Беденко Н.Н. Управление системой оценки качества услуг высшего образования на мезо- и микроуровнях: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Н.Н. Беденко / Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. Санкт-Петербург, 2012. 44с.
3. Беденко Н.Н., Сергеева М.Г. Система оценки качества непрерывного экономического образования / М.Г. Сергеева, Н.Н. Беденко. – Региональный финансово-экономический ин-т (РФЭИ). Курск, 2012. 240с.
4. Бондарчук А.Ф., Писарев С.Л. Направления маркетинга образовательных услуг/ А.Ф. Бондарчук, С.Л. Писарев // Экономика и предпринимательство. 2016. №4 (ч.1). С. 566-568.
5. Бондарчук А.Ф. Факторы конкурентного преимущества туристского кластера. Годичные научные чтения филиала РГСУ в г. Клину: сб. трудов. Вып. 1 (13) / А.Ф. Бондарчук. Тверь: Твер. гос. университет, РГСУ, филиал в г. Клину, 2016. С. 27-32.
6. Филонович С.Р. Использование моделей жизненного цикла в организационной диагностике / С.Р. Филонович // Социологические исследования. 2005. №4. С. 53-64.
7. Адизес И. Управление жизненным циклом корпорации / И. Адизес. СПб.: Питер, 2007. 384 с.
8. Российский статистический ежегодник 2015 г. – Электронный ресурс. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm).

## COMPETITIVE ADVANTAGE FACTORS OF THE EDUCATION CLUSTER

A.F. Bondarchuk<sup>1</sup>, S.L. Pisarev<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Konyaev Tver College, Tver

<sup>2</sup>Tver State University, Tver

The article analyses approaches to educational cluster formation in the region which are based on scientific development tendencies of the higher school. The comparative analysis of competitive advantages of Tver region universities is founded on the application of M. Porter rhombus rule; the lifecycle analysis of the educational organizations is done within L. Greyner and I. Adizes's approaches

**Keywords:** *educational services, education cluster competitive advantages.*

### *Об авторах:*

БОНДАРЧУК Андрей Феофанович – кандидат технических наук, доцент, преподаватель, Тверской колледж им. А.Н. Коняева, e-mail: [andrebond@inbox.ru](mailto:andrebond@inbox.ru)

ПИСАРЕВ Сергей Леонидович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры менеджмента Института экономики и управления, Тверской государственный университет, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru)

### *About the authors:*

BONDARCHUK Andrey Feofanovich – Candidate of Technical Sciences, the associate professor, the teacher, the Tver college of A. N. Konyaev, e-mail: [andrebond@inbox.ru](mailto:andrebond@inbox.ru)

PISAREV Sergey Leonidovich – Candidate of economic Sciences, senior researcher, associate Professor, Department of management, Tver state University, e-mail: [bednad@mail.ru](mailto:bednad@mail.ru)

### **Reference**

1. Bedenko N.N. Regional'nyj rynek obrazovatel'nyh uslug: ot del'nye problemy / N.N. Bedenko // Kreativnaja jekonomika. 2011. №7. S.99–104.
2. Bedenko N.N. Upravlenie sistemoy ocenki kachestva uslug vysshego obrazovaniya na mezo- i mikrourovnjah: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk / N.N. Bedenko /Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj inzhenerno-jekonomicheskij universitet. Sankt-Peterburg, 2012. 44s.
3. Bedenko N.N., Sergeeva M.G. Sistema ocenki kachestva nepreryvnogo jekonomicheskogo obrazovaniya / M.G. Sergeeva, N.N. Bedenko. – Regional'nyj finansovo-jekonomicheskij in-t (RFJeI). Kursk, 2012. 240s.
4. Bondarchuk A.F., Pisarev S.L. Napravleniya marketinga obrazovatel'nyh uslug/ A.F. Bondarchuk, S.L. Pisarev // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2016. №4 (ch.1). S. 566-568.
5. Bondarchuk A.F. Faktory konkurentnogo preimushhestva turistskogo klastera. Godichnye nauchnye chtenija filiala RGSU v g. Klinu: sb. trudov. Vyp. 1 (13) / A.F. Bondarchuk. Tver': Tver. gos. universitet, RGSU, filial v g. Klinu, 2016. S. 27-32.
6. Filonovich S.R. Ispol'zovanie modelej zhiznennogo cikla v organizacionnoj diagnostike / S.R. Filonovich // Sociologicheskie issledovanija. 2005. №4. S. 53-64.
7. Adizes I. Upravlenie zhiznennym ciklom korporacii / I. Adizes. SPb.: Piter, 2007. 384 s.
8. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2015 g. – Jelektronnyj resurs. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_13/Main.htm).