

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 338.439

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УГРОЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

А.В. Романюк

Тверской государственный университет, г. Тверь

Рассмотрены реальные, потенциальные и мнимые угрозы продовольственной безопасности страны, обеспеченности сельского хозяйства ресурсами, реализации государственного регулирования и перспективных направлений развития данной отрасли экономики, представленных в монографии В.А. Касьяненко «Угрозы продовольственной безопасности», изданной в 2016 г. Дан анализ основных положений работы, определена ее практико-ориентированная направленность и просветительская ценность

Ключевые слова: *угрозы продовольственной безопасности, сельское хозяйство, ресурсы, экономика, регулирование, контроль*

Выбор работы «Угрозы продовольственной безопасности» для изучения связан с высокой актуальностью проблемы продовольственной безопасности на международном и национальном уровнях, так как мировому сообществу не удастся ликвидировать число голодающих и недоедающих. А в современной России, с одной стороны, наблюдается недостаточно высокий уровень развития сельского хозяйства, а с другой – введение руководством страны продуктового эмбарго и активизация проведения политики импортозамещения, в том числе в АПК.

По формальным признакам представленное издание трудно отнести к научной монографии, так как отсутствует необходимая для нее информация о рецензентах и список литературных источников. Кроме того, в работе использована простая одноуровневая структура основной части [1, с. 62], и отсутствует четко выраженный теоретический раздел по проблеме продовольственной безопасности и ее угроз, что связано с практико-ориентированной направленностью публикации.

Тем не менее, по аннотации [1, с. 2] можно установить, что исследуется «текущее состояние продовольственной безопасности России в области сельскохозяйственного производства», то есть национальный уровень продовольственной безопасности. Упоминание во введении и заключении [1, с. 4, 60] Доктрины продовольственной безопасности РФ косвенно указывает на то, что автор придерживается соответствующей ей (статье 5) формулировке продовольственной безопасности. Но такая трактовка, если исходить из статьи 4 Федерального закона «О безопасности» № 390-ФЗ от 28.12.2010 г. (в ред. от 05.10.2015), применяется в целях реализации государственной политики в области обеспечения безопасности. Естественно, что политико-ориентированный подход к определению продовольственной безопасности раскрывает не все ее существенные характеристики и может вступать в противоречие с иными концепциями.

Следуя логике и потребности в систематизации понятийного аппарата, необходимо отметить, что в официальных документах отсутствует дефиниция «угроза продовольственной безопасности». В статье 6 Стратегии национальной безопасности РФ раскрывается содержание категории «угроза национальной безопасности». При этом в разделе III Доктрины продовольственной безопасности РФ указываются риски (макроэкономические, технологические, агроэкологические и внешнеторговые) и угрозы продовольственной безопасности страны: низкий уровень платежеспособного спроса населения; недостаточный уровень развития инфраструктуры внутреннего рынка; ценовые диспропорции между рынками производителей и ресурсов; недостаточный уровень инновационной и инвестиционной активности; сокращение национальных генетических ресурсов животных и растений; дефицит квалифицированных кадров; различия в уровне жизни городского и сельского населения; искусственные конкурентные преимущества зарубежной продукции.

В научном докладе «Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы» [2, с. 50-62] от 2015 г. выявлены следующие риски продовольственной безопасности страны: экономическая недоступность продовольствия для части населения; чрезмерная концентрация производства сельскохозяйственной продукции в отдельных крупных агроорганизациях; дискриминация малых форм хозяйствования; подконтрольность отечественного производства иностранным юридическим и физическим лицам; несовершенство земельной политики.

С точки зрения российских и зарубежных компаний, ведущих бизнес в сельском хозяйстве, существуют несколько иные угрозы. Главным механизмом их реализации является создание мощного информационного потока, который дезориентирует потребителей и государственных чиновников. В итоге данные субъекты начинают не всегда обосновано ограничивать деятельность организаций, препятствуя их поступательному развитию, а также обеспечению населения продуктами питания.

В качестве первой такой проблемы автором называется угроза со стороны технологии ГМО (или, как отмечено, более корректно использовать термин «генно-инженерный организм» (ГИО), так как «именно генетическая инженерия своими специфическими методами создает те организмы, о которых идет речь» [1, с. 6]). Основными аргументами противников выступают: «происки зловредных иностранных корпораций, заговоры «мирового правительства» [1, с. 6]; «опасности поглощения чужеродной ГМО-ДНК вместе с продуктом, который ее содержит» [1, с. 9]; опасность новых веществ, «которые организм начинает производить, будучи генетически модифицированным» [1, с. 8]; «якобы научные статьи, некоторые из которых даже снабжены фотографиями «экспериментов», то есть лабораторных животных с патологиями из-за употребления ГМ-соей [1, с. 10]; «измененный фермент-белок у некоторых людей может вызвать аллергию» [1, с. 10]. Для защиты технологии получения ГМ-культур нужно отметить, что она «является частным методом селекции (одним из многих)» [1, с. 6], «призванным ускорить процесс создания новых сортов растений» [1, с. 7] и снизить его трудоемкость. В основе метода создания ГМО «использовался естественный механизм, который существует в природе» [1, с. 8]. Так как «химический состав ДНК одинаков у всех живых организмов» [1, с. 9], то потребление

продукта, содержащего ГМО, безопасно. Компании, производящие ГМ-культуры, а также многочисленные независимые частные и государственные организации, проводят довольно многочисленные испытания на безопасность [1, с. 11]. Кроме того, «уже не один десяток лет продукция ГМ-сои используется в самых широких масштабах и доказанных фактов вреда от нее нет» [1, с. 11]. Но наиболее значимым примером пользы технологии ГМО является внедрение модифицированного (насекомоустойчивого) хлопчатника в Индии, в результате чего за 8 лет «урожайность выросла на 31 %», «рентабельность хлопководства повысилась на 88 %» [1, с. 12-13]. В результате автор делает вывод о том, что ГМ-культуры «являются не проблемой продовольственной безопасности, а, наоборот, эффективным и высокотехнологичным (хотя и частным) инструментом повышения или сохранения урожайности, улучшения качества продовольствия» [1, с. 15]. Большинство замечаний к технологии ГМО не имеют грамотной доказательной базы и носят характер пропаганды.

В целом объяснить данную ситуацию можно тем, что здесь затрагивается очень важный вопрос для каждого потребителя пищи, связанный с ее безопасностью для жизни и здоровья человека. Поэтому люди будут себя вести крайне осторожно до тех пор, пока не исчезнут все возможные сомнения. Для того, чтобы снять напряженность по данной проблеме и снизить субъективизм в ее восприятии, нужно время и грамотная информационная политика.

В большей части случаев давление со стороны информационной среды испытывают международные корпорации (прежде всего, производящие пестициды и семена), которые «представляются как раз именно в качестве источника угроз и проблем продовольственной безопасности» [1, с. 33]. Несмотря на существование определенных потенциальных рисков, свойственных любому хозяйствующему субъекту в условиях неопределенности, с экономической и организационной точек зрения они обладают рядом преимуществ: 1) неуклонное повышение урожайности и качества продукции растениеводства; 2) стремление получать прибыль в долгосрочной перспективе и в мировом масштабе предполагает тщательное планирование деятельности и минимизацию рисков (избежание конфликтов с правительствами стран, проверки со стороны конкурентов; 3) концентрация знаний и ресурсов позволяет длительно и целенаправленно, в том числе с учетом требования безопасности, разрабатывать и испытывать новую продукцию.

Основной риск, связанный с деятельностью международных корпораций, автор видит «в монополизации рынка семян и пестицидов и, соответственно, жесткой зависимости сельскохозяйственных производителей от их поставок» [1, с. 35]. Прекращение поставок продукции данных корпораций в конкретную страну может быть вызвано международными санкциями и ограничением торговли. Кроме того, нельзя «исключить возникновение ошибки у исследователей» [1, с. 35], характерной для многих инновационных проектов, но их наступлению должны воспрепятствовать проверки государственных надзорных органов, общественных контролируемых организаций и конкурентов по отрасли.

Возможными источниками пропаганды и информационных «шумов» могут быть недобросовестные представители власти, чтобы отвести не нужное

внимание на их ошибки и просчеты. Не меньшую роль играет низкая осведомленность большинства граждан и недостаточная образованность специалистов соответствующих областей.

Второй по значимости проблемой является использование пестицидов в растениеводстве, антибиотиков и гормонов в животноводстве (в том числе птицеводстве и рыбоводстве). При этом «применение пестицидов или химических средств защиты растений действительно может нести реальные риски» [1, с. 16], как и регулярное потребление мясных продуктов, которые «напичканы гормонами и антибиотиками» [1, с. 31]. Угроза в обоих случаях связана с неправильным употреблением данных веществ, что вызвано недостатком образования и халатностью работников сельского хозяйства. Не использовать их массово в реальности не получится, так как нужно защищать культурные растения и животные от вредителей и болезней. Кроме того, ряд химических веществ ускоряют созревание растений, а гормоны – нарастание массы животных. Это позволяет увеличить объемы производимой продукции и получать ее более равномерно, а также обеспечивает достаточную или высокую рентабельность. В качестве примера отличающегося отношения к пестицидам приводится сравнение России и Японии. В России общие затраты на покупку химических средств защиты растений в 2014 г. составили «около 1 млрд евро при посевных площадях порядка 80 млн га», тогда как в Японии они превысили «3 млрд. евро, а посевные площади – все лишь 4 млн га» [1, с. 19]. В то же время по продолжительности жизни населения Япония занимает ведущие позиции в мире. В результате автор делает вывод, что для преодоления угроз от применения пестицидов, антибиотиков и гормонов необходимо требовать соблюдение регламента их употребления и развивать системы контроля. Более реальной и существенной опасностью для развития отечественного АПК является отсутствие в нашей стране индустрии химического синтеза действующих веществ и зависимость от импорта, усиливающая «экономические, политические риски» [1, с. 21].

С другой стороны, в работе [1, с. 21] отмечается такой важный аспект, как непосредственное давление общественности и правительств на разработчиков и производителей химических средств защиты, которое привело к необходимости учета экологических и санитарных характеристик препаратов наряду с их эффективностью против вредных объектов. Другими словами, компании, ведущие бизнес в сельском хозяйстве, вынуждены считаться с интересами контактной аудитории в виде государственных контролирующих органов, общественных организаций и активной части населения.

В развитие идеи о «химизации» сельского хозяйства нужно указать проблему использования удобрений, так как обычно «не делается разница между химическими средствами защиты и удобрениями» [1, с. 39], считая последние часто «чем-то вредным и опасным» [1, с. 39], а, следовательно, выделяя в качестве угрозы. Речь, как правило, идет о минеральных удобрениях, которые представляют собой в основном соли, содержащие три главных элемента питания для культур (азот, фосфор, калий). Несмотря на то, что они в естественных условиях содержатся в почве, при регулярном производстве сельскохозяйственных растений их концентрация существенно снижается, а земля истощается. Для предотвращения этого возникает потребность в восполнении питательных веществ. Опасность потребителю

представляет ситуация потребления продуктов с избыточной концентрацией этих элементов. Она, как правило, возникает по причинам несоблюдения регламента применения удобрений (включая органические) и недостаточного контроля. Потенциальная угроза состоит «в ограниченности и исчерпаемости запасов сырья для изготовления» [1, с. 40] минеральных удобрений, что по масштабу последствий будет иметь катастрофический характер для сельского хозяйства, пищевой промышленности и продовольственной безопасности населения.

В вопросе «Природные ресурсы» [1, с. 42-47] автор не выявляет каких-либо значимых угроз и проблем для сельского хозяйства страны, которые требуют специальных мероприятий и особых усилий по их преодолению и решению. Располагаемые ресурсы позволяют не только обеспечить производство основных видов продуктов питания для достижения продовольственной независимости и безопасности, но и осуществлять поставки на международный рынок. В то же время, на наш взгляд, нужно выделить ограниченность ресурсной базы и ее неравномерное расположение по регионам. В таком случае для развития сельского хозяйства необходима выработка взвешенной стратегии с учетом территориальных особенностей.

Более специфической разновидностью являются генетические ресурсы, формирующие «план урожая, его потенциальная величина и качество определяются информацией, содержащейся в ДНК растений» [1, с. 48]. Материальным носителем выступают семена, которые непосредственно участвуют в производстве продукции растениеводства. Важнейшая их характеристика – это разнообразие, поэтому «сохранение и приумножение генетического разнообразия признано приоритетной задачей и регулируются как международным, так и российским законодательством» [1, с. 49]. Для сельского хозяйства угроза состоит в значительном снижении урожайности и качестве продукции. Для противодействия ей необходима подготовка специалистов в соответствующей отрасли знаний и осуществление ими в дальнейшем деятельности на регулярной основе за счет централизованного финансирования, но не по остаточному принципу.

С другой стороны, нужно отметить еще одну проблему, которая свойственна растениеводству и заключается в изменении состава и соотношения культур. Ввод в оборот новой культуры в первую очередь связан с ценными ее свойствами, позволяющими решать задачи промышленности и обеспечения продовольственной безопасности. В таком случае справедливо утверждение, что «любая новая культура требует знаний о своих особенностях» [1, с. 50]. Без их учета не возможно получить плановую урожайность и обеспечить надлежащее качество продукции, а также безопасность пищевых продуктов. В настоящее время следует назвать рапс (идет на производство пищевого масла и биотоплива) и сою (применяется для производства кормов и продуктов питания).

В вопросе «Экономика и управление» автор указывает на относительную приемлемость ситуации с продовольственной безопасностью в России, которая имеет потенциал для улучшения, так как «для решения основных проблем и дальнейшего развития существуют те или иные инструменты» [1, с. 52]. Их применение и реализация обеспечиваются через систему государственного регулирования, то есть ее текущее состояние «само по себе становится ключевым фактором продовольственной безопасности» [1, с. 52].

Угрозы здесь возникают по причинам «неадекватных и неправильных действий или бездействия» [1, с. 52]. С другой стороны, развитие государственного регулирования должно состоять в усилении контроля соответствующими органами не посредством ужесточения ответственности и проведения карательных мероприятий, а в первую очередь через совершенствование экспертиз (методов и технологии проверок).

К наиболее неоднозначным решениям и действиям политиков и чиновников в сфере государственного регулирования автор относит запрет на импорт зерна в 2010–2011 гг., когда цены выросли в среднем на 50 %, и в 2014–2015 гг., когда из-за резкого падения национальной валюты увеличились в рублях экспортные цены. В таких условиях производители сельскохозяйственной продукции могли получить дополнительный доход и средства на развитие производства и поддержки финансового состояния.

Перспективы развития сельского хозяйства оцениваются автором с позитивной точки зрения «и по наличию природного потенциала, и по изменению отношения государства в лучшую сторону, и по наличию интереса у инвесторов к вложениям в это производство» [1, с. 56]. При этом критериями, определяющими развитие данной отрасли, должны стать увеличение объемов производства, улучшение качества и безопасности продукции, рост рентабельности и других финансово-экономических характеристик деятельности. С точки зрения продовольственной безопасности наибольшее значение имеет производство зерновых культур. Главным фактором повышения их средней урожайности является «массовая интенсификация» [1, с. 57]. В тоже время необходимо определить направления сбыта продукции. К основным факторам роста внутреннего потребления следует отнести увеличение численности населения и улучшение качества питания за счет мясных и молочных продуктов (для их производства нужно фуражное зерно). Угрозы состоят в использовании кормовых добавок в молочном и мясном животноводстве, птицеводстве, а также нестабильной демографической ситуации. Другим источником спроса на продукцию может стать экспорт в Китай и Индию. В этих странах наблюдается очень большая численность населения и улучшение качества жизни, которое «включает усиление питания» [1, с. 58], но тут угроза заключается в медленном приросте платежеспособного спроса.

В итоге делается прогноз, что сельскохозяйственные предприятия из-за неурегулированного ценообразования и слабой логистики могут переориентироваться на выращивание иных культур, имеющих «хороший спрос на внутреннем и (прежде всего) на мировом рынках» [1, с. 59]: рапс, рыжик, горчица, горох, соя, лен. На наш взгляд, это также может стать источником дополнительных угроз для обеспечения продовольственной безопасности страны по причинам увеличения посевов технических культур и возникновения зависимости от внешней конъюнктуры.

В результате в заключении отмечается важность контроля и исследования безопасности продукции (пестицидов, удобрений гормонов, антибиотиков, продукции с ГМО), но они должны проводиться адекватно и квалифицированно. Настоящую угрозу национальной продовольственной безопасности «представляет неурегулированность продовольственного рынка», «слабая и неумелая государственная поддержка»

сельскохозяйственных производителей, отсутствие «заинтересованности решать проблемы адекватно» [1, с. 59]. Страна имеет самый большой потенциал для повышения производства продукции растениеводства и животноводства пищевого назначения, но при этом нужно не допустить их перепроизводства. Указанные в Доктрине продовольственной безопасности РФ мероприятия имеют разумную основу, поэтому необходимо обеспечить их своевременную, полную и профессиональную реализацию. Главными способами преодоления угроз становятся подготовка квалифицированных кадров и целенаправленная просветительская работа среди населения. Проблемы государственной системы образования в сфере сельского хозяйства и ограниченность частного аграрного образования повышают значимость самообразования в этой области. На практике большинство ситуаций, угрожающих продовольственной безопасности, непосредственно возникают из-за недостатка образования у работников и их халатности, нехватки квалифицированных специалистов.

Таким образом, с учетом анализа основных положений работы и отмеченных критических моментов, представленную публикацию можно охарактеризовать как научно-популярный обзор, посвященный изучению угроз обеспечения продовольственной безопасности населения страны. К основной особенности издания следует отнести рассмотрение проблемы со стороны хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность в сельском хозяйстве, то есть производителей продукции растениеводства и животноводства, использующих почвенно-климатические и генетические ресурсы, а также необходимые по технологии удобрения и пестициды, антибиотики и гормоны. В конечном итоге это позволяет реализовать информативную функцию, излагая вопросы в доступном и систематизированном виде с учетом отраслевой специфики и наличия противоречивых мнений, что повышает общую просветительскую ценность материала, дает возможность преодолеть неверно сложившиеся утверждения и способствует преодолению угроз продовольственной безопасности.

Список литературы

1. Касьяненко В.А. Угрозы продовольственной безопасности: моногр. М.: Проспект, 2016. 64 с.
2. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. М.: Дело 2015. 110 с.

PRACTICAL ASPECTS OF THE RESEARCH ON THE FOOD SECURITY THREATS IN RUSSIA

A.V. Romanyuk¹

Tver State University

The article studies real, potential and virtual food security threats as well as resource availability in agriculture, implementation of governmental regulation and perspective development areas in this field of economy presented in the monograph by Kasiyanenko V.A. "Food Security Threats".

The author analyses the main statements of the work and defines its practical goals and educational value.

Keywords: *food security threats, agriculture, resources, economy, regulation, control.*

Об авторе:

РОМАНЮК Александр Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики, Тверской государственный университет, e-mail:romanjuck_a_v@list.ru

About the author:

ROMANJUK Aleksandr Vladimirovich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor, Department of National Economy, Tver State University, e-mail: romanjuck_a_v@list.ru

References

1. Kas'janenko V.A. Ugrozy prodovol'stvennoj bezopasnosti: monografija. M.: Prospekt, 2016. 64 s.
2. Shagajda N.I. Prodovol'stvennaja bezopasnost' v Rossii: monitoring, tendencii i ugrozy/ N.I. Shagajda, V.Ja. Uzun. M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2015. 110 s.