

**ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ,
ТЕРРИТОРИЙ**

УДК 338.45:664(470.41)

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГА САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ
ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ (НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Р.Е. Мансуров

Казанский инновационный университет им. В.Г.Тимирязева (ИЭУП), г. Казань

Выявлена необходимость разработки действенных индикаторов в системе регионального управления АПК по обеспечению продовольственной безопасности России, показывающих уровень самообеспеченности регионов основными продуктами питания. Предложена авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности районов Тверской области. Данная методика может быть использована в системе регионального управления агропромышленным комплексом на федеральном и местном уровнях.

Ключевые слова: **продовольственная безопасность, самообеспеченность продовольствием, региональное управление АПК, рейтинговая оценка.**

В настоящее время вопросы достижения самообеспеченности регионов основными продуктами питания становятся все более актуальными. С одной стороны, это обусловлено постоянными изменениями на внешнеполитической арене, выражающимися введением различных запретов и санкций и представляющими потенциальную угрозу для продовольственной безопасности страны. С другой стороны, существует адекватная потребность в развитии собственных агропромышленных производств, что повышает уровень жизни и занятости сельского населения [1, с. 89; 2, с. 115]. При этом почвенно-климатическими ресурсами основная часть регионов нашей страны хорошо обеспечена. Таким образом, сейчас важным представляется разработка действенных управленческих механизмов способных контролировать динамику уровня продовольственной самообеспеченности в разрезе районов соответствующего региона страны.

Анализ ряда научных и практических материалов [3, с. 112; 4, с. 92; 5, 218] показал, что в настоящее время в системе регионального управления АПК единого индикатора уровня самообеспеченности регионов основными продуктами питания нет. В результате обобщения существующих подходов [6, с. 1023; 7, с. 69; 8, с. 44] предлагается авторская методика рейтинговой оценки уровня самообеспеченности регионов и приводится ее апробация на примере районов Тверской области.

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов согласно Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ [9] представлены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Рекомендуемые объемы потребления основных пищевых продуктов [9]

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы, кг/год/чел.
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку	95 – 105
Картофель	95 – 100
Овощи и бахчевые	120 – 140
Фрукты и ягоды	90 – 100
Мясо и мясопродукты	70 – 75
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	320 – 340

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы, кг/год/чел.
Яйца	260
Сахар*	24 – 28

* – данная позиция не участвует в оценке уровня самообеспеченности в связи с тем, что в регионе не возделывают сахарную свеклу и отсутствуют сахарные заводы.

Предлагается следующая методика расчета рейтинга самообеспеченности основными продуктами питания:

1. Формируется аналитическая таблица (табл. 2).

В ней в разрезе районов (городов) области приводятся данные о фактическом производстве сельскохозяйственной продукции по основным видам. Далее с учетом численности населения районов (города) и выше приведенных норм потребления основных пищевых продуктов рассчитываются нормативные показатели. Рассмотрим данный этап более подробно.

1. Зерновые культуры. Берутся фактические значения валового сбора пшеницы, ржи, тритикале, ячменя и овса как основных источников сырья для мукомольной промышленности. Из них вычитаются потери зерна на отходы и усушку – 7 % [10], а также расход зерна на кормовые цели – 50 % (экспертный показатель). Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе), и умножается на приведенный в табл. 1 норматив – 105 кг/год/чел. Здесь и далее брались максимальные значения нормы. Далее полученное количество муки, необходимое для обеспечения населения на нормативном уровне, пересчитывалось в зерно с учетом выхода муки из зерна на уровне 0,75 [11]. Таким образом, были рассчитаны фактические значения полученных зерновых культур, которые можно использовать в качестве сырья для мукомольного производства и нормативную потребность населения района (города) в хлебобулочных и макаронных изделиях в пересчете на зерно. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

2. Картофель. Берутся фактические валовые сборы картофеля. Из них вычитаются потери при хранении и транспортировке – 30 % [12]. Затем рассчитываются нормативные значения потребления картофеля. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе), и умножается на приведенный в табл. 1 норматив – 100 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений (табл. 2).

3. Овощи. Расчет значений аналогичен расчету нормативных значений потребления картофеля. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30 % [13].

4. Фрукты и ягоды. Расчет значений аналогичен нормативных значений потребления картофеля и овощей. Потери при хранении и транспортировке также принимались на уровне – 30 % [14].

5. Скот и птица на убой. Берутся фактические значения скота и птицы на убой в живом весе. Принимается убойный выход на уровне 50 % [15]. Затем рассчитываются нормативные значения. Для этого берется численность населения, проживающего в районе (городе), и умножается на приведенный в табл. 1 норматив – 75 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

6. Молоко. Берутся фактические значения полученного товарного молока. Рассчитываются нормативные потребности населения в молоке с учетом численности и нормы (табл. 2) – 340 кг/год/чел. Далее находится отклонение нормативных и фактических значений.

7. Яйца. Также берутся фактические значения полученных товарных яиц. Рассчитываются нормативные потребности населения в яйце с учетом численности населения и нормы (табл. 2) – 260 штук/год/чел. Затем находится отклонение нормативных и фактических значений.

Таблица 2

Расчет отклонений фактических и нормативных значений обеспеченности основными продуктами питания
в районах Тверской области в 2016 г.

Районы (города)	Зерновые культуры, тыс.т			Картофель, тыс.т			Овощи, тыс.т			Фрукты и ягоды, тыс. т			Скот и птица на убой (в живом весе), тыс.т			Молоко, тыс.т			Яйца, млн. штук		
	Факт *	Норма **	Откл.	Факт ***	Норма	Откл.	Факт ***	Норма	Откл.	Факт ***	Норма	Откл.	Факт *****	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.	Факт	Норма	Откл.
1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Андрепольский	0,0	1,6	-1,6	3,1	1,1	2,0	0,796	1,6	-0,8	0,174	1,1	-1,0	1,47	0,8	0,6	2,78	3,8	-1,1	1,49	2,9	-1,5
Бежецкий	6,4	4,7	1,6	29,7	3,4	26,3	3,665	4,7	-1,1	0,391	3,4	-3,0	72,5	2,5	69,9	16,89	11,5	5,4	2,44	8,8	-6,3
Бельский	0,3	0,8	-0,5	3,4	0,6	2,9	0,424	0,8	-0,4	0,036	0,6	-0,5	1,13	0,4	0,7	2,21	1,9	0,3	1,29	1,5	-0,2
Бологовский		4,9	-4,9	4,5	3,5	1,0	1,024	4,9	-3,9	0,500	3,5	-3,0	1,56	2,6	-1,1	3,43	11,9	-8,5	1,77	9,1	-7,3
Весьегонский	2,5	1,6	0,9	2,8	1,1	1,7	0,383	1,6	-1,2	0,101	1,1	-1,0	1,77	0,9	0,9	5,15	3,9	1,2	1,83	3,0	-1,2
Вышневолоцкий	0,2	3,3	-3,1	5,9	2,4	3,5	2,702	3,3	-0,6	0,452	2,4	-1,9	1,58	1,8	-0,2	4,14	8,1	-4,0	1,46	6,2	-4,8
Жарковский	0,0	0,7	-0,7	1,3	0,5	0,8	0,339	0,7	-0,4	0,046	0,5	-0,5	0,38	0,4	0,0	0,93	1,7	-0,8	0,78	1,3	-0,5
Западнодвинский	0,0	2,0	-1,9	2,7	1,4	1,3	0,567	2,0	-1,4	0,091	1,4	-1,3	1,12	1,0	0,1	2,80	4,7	-1,9	1,61	3,6	-2,0
Зубцовский	3,0	2,3	0,7	5,1	1,6	3,5	1,843	2,3	-0,4	0,300	1,6	-1,3	2,97	1,2	1,8	6,17	5,5	0,6	3,82	4,2	-0,4
Калининский	2,5	7,0	-4,4	40,4	5,0	35,4	13,462	7,0	6,5	5,319	5,0	0,3	310	3,7	306,9	21,65	16,9	4,7	24,75	12,9	11,8
Калужинский	0,9	2,9	-2,0	4,4	2,0	2,3	1,546	2,9	-1,3	0,351	2,0	-1,7	2,63	1,5	1,1	3,67	6,9	-3,3	2,10	5,3	-3,2
Кашинский	6,5	3,6	3,0	9,5	2,5	6,9	1,897	3,6	-1,7	0,193	2,5	-2,4	4,65	1,9	2,7	9,69	8,7	1,0	2,09	6,6	-4,5
Кесовогорский	2,2	1,1	1,1	3,5	0,8	2,7	0,513	1,1	-0,6	0,129	0,8	-0,7	2,12	0,6	1,5	5,97	2,7	3,3	1,20	2,0	-0,8
Кимрский	0,7	1,7	-1,0	6,1	1,2	4,9	3,333	1,7	1,6	1,930	1,2	0,7	1,95	0,9	1,0	5,18	4,1	1,1	1,34	3,1	-1,8
Конаковский	5,0	11,7	-6,7	11,9	8,3	3,5	7,354	11,7	-4,3	1,873	8,3	-6,5	55,2	6,3	48,9	30,80	28,4	2,4	2,39	21,7	-19,3
Краснохолмский	1,7	1,5	0,2	2,7	1,1	1,6	0,472	1,5	-1,0	0,076	1,1	-1,0	1,76	0,8	1,0	3,66	3,6	0,1	2,77	2,7	0,0
Кувшиновский	0,1	2,0	-1,9	2,8	1,4	1,3	0,606	2,0	-1,4	0,239	1,4	-1,2	0,61	1,1	-0,5	2,02	4,9	-2,8	1,53	3,7	-2,2

Окончание табл.2

1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Лесной	0,8	0,7	0,1	1,9	0,5	1,4	0,269	0,7	-0,4	0,056	0,5	-0,4	4,31	0,4	4,0	6,72	1,6	5,1	1,03	1,3	-0,2
Лихославльский	1,1	3,8	-2,7	21,5	2,7	18,8	4,562	3,8	0,7	0,888	2,7	-1,9	1,49	2,1	-0,6	2,63	9,3	-6,7	1,62	7,1	-5,5
Максихинский	0,5	2,1	-1,6	3,7	1,5	2,2	0,505	2,1	-1,6	0,197	1,5	-1,3	0,96	1,1	-0,2	2,80	5,1	-2,3	1,41	3,9	-2,5
Молоковский	2,0	0,6	1,4	12,2	0,4	11,7	0,227	0,6	-0,4	0,107	0,4	-0,3	0,75	0,3	0,4	1,93	1,4	0,5	1,87	1,1	0,8
Нелидовский	0,4	3,8	-3,4	4,2	2,7	1,5	0,986	3,8	-2,8	0,234	2,7	-2,5	0,73	2,0	-1,3	1,83	9,2	-7,3	1,43	7,0	-5,6
Оленинский	1,0	1,7	-0,7	4,1	1,2	2,9	1,082	1,7	-0,6	0,201	1,2	-1,0	1,08	0,9	0,2	3,19	4,1	-0,9	1,65	3,1	-1,5
Осташковский	0,0	3,1	-3,1	3,0	2,2	0,8	1,249	3,1	-1,9	0,306	2,2	-1,9	0,93	1,7	-0,8	1,85	7,6	-5,7	1,46	5,8	-4,4
Пеновский	0,0	0,9	-0,9	2,3	0,6	1,7	0,919	0,9	0,0	0,101	0,6	-0,5	1,28	0,5	0,8	0,89	2,1	-1,2	0,98	1,6	-0,6
Рамешковский	0,4	2,2	-1,8	5,9	1,6	4,4	1,230	2,2	-1,0	0,224	1,6	-1,3	1,17	1,2	0,0	3,03	5,3	-2,3	1,98	4,1	-2,1
Ржевский	5,7	1,7	4,0	13,8	1,2	12,6	3,362	1,7	1,7	0,308	1,2	-0,9	190	0,9	189,5	4,43	4,0	0,4	2,49	3,1	-0,6
Сандовский	0,4	0,8	-0,3	11,3	0,6	10,7	0,379	0,8	-0,4	0,052	0,6	-0,5	0,90	0,4	0,5	0,89	1,9	-1,1	0,80	1,5	-0,7
Селижаровский	0,4	1,7	-1,3	2,1	1,2	0,9	0,828	1,7	-0,9	0,158	1,2	-1,1	0,97	0,9	0,1	2,97	4,1	-1,1	1,75	3,2	-1,4
Сонковский	3,8	1,2	2,7	3,1	0,8	2,2	0,339	1,2	-0,8	0,133	0,8	-0,7	4,42	0,6	3,8	10,54	2,8	7,7	1,34	2,2	-0,8
Спировский	0,5	1,6	-1,1	2,2	1,1	1,0	0,388	1,6	-1,2	0,090	1,1	-1,0	1,28	0,9	0,4	2,64	3,9	-1,2	0,73	3,0	-2,2
Старицкий	4,3	3,3	1,0	30,3	2,3	27,9	5,263	3,3	2,0	0,428	2,3	-1,9	3,86	1,7	2,1	14,57	7,9	6,6	2,73	6,1	-3,3
Торжокский	3,4	3,1	0,3	16,1	2,2	13,9	3,304	3,1	0,2	1,231	2,2	-1,0	6,33	1,7	4,6	16,68	7,6	9,1	4,98	5,8	-0,8
Торопецкий	0,1	2,6	-2,5	3,0	1,9	1,2	0,738	2,6	-1,9	0,117	1,9	-1,7	1,09	1,4	-0,3	3,27	6,3	-3,1	1,67	4,9	-3,2
Удомельский	0,2	5,3	-5,2	4,2	3,8	0,4	1,446	5,3	-3,9	0,345	3,8	-3,5	1,22	2,9	-1,6	2,50	12,9	-10,4	1,56	9,9	-8,3
Фировский	0,2	1,2	-1,0	1,7	0,8	0,9	0,419	1,2	-0,8	0,092	0,8	-0,7	0,99	0,6	0,4	1,63	2,8	-1,2	0,78	2,2	-1,4
г. Тверь	0,1	58,5	-58,3	1,6	41,8	-40,1	1,014	58,5	-57,4	0,887	41,8	-40,9	0,38	31,3	-30,9	0,30	142,0	-141,7	0,80	108,6	-107,8
г. Выш. Волочек	0,0	6,9	-6,9	1,7	4,9	-3,2	0,486	6,9	-6,4	0,118	4,9	-4,8	0,13	3,7	-3,6	0,32	16,7	-16,4	0,08	12,8	-12,7
г. Кимры	0,1	6,7	-6,6	1,5	4,8	-3,3	0,857	6,7	-5,8	0,513	4,8	-4,2	0,16	3,6	-3,4	0,38	16,2	-15,8		12,4	-12,4
г. Ржев	1,1	8,5	-7,4	1,2	6,1	-4,9	0,543	8,5	-8,0	0,205	6,1	-5,9	0,08	4,6	-4,5	0,21	20,8	-20,5	0,68	15,9	-15,2
г. Торжок		6,6	-6,6	1,6	4,7	-3,1	0,733	6,6	-5,9	0,703	4,7	-4,0	0,07	3,5	-3,5	0,17	16,1	-15,9	0,06	12,3	-12,2
Всего	58,6	182	-123,0	294	129,7	164	720,8	181,6	-109,6	19,894	129,7	-109,9	689	97,3	591,6	213,51	441,1	-227,6	88,54	337,3	-248,8

Источник: составлено автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики

II. Рассчитывается рейтинг самообеспеченности основными продуктами питания по области в разрезе районов.

$$R = \frac{\sum_{i=1}^n C_{fc}}{\sum_{i=1}^n C_i}, \quad (1)$$

где R – рейтинговое значение самообеспеченности основными продуктами питания; $i = 1 \dots n$ – количество категорий основных продуктов питания, используемых в расчете; C_{fc} – значения отклонений фактических и нормативных показателей (табл. 2), приведенных к условному виду; C_i – эталонные значения отклонений фактических и нормативных показателей.

Приводим значения отклонений фактических и нормативных показателей, представленных в табл. 2, к условному виду. Предлагается следующий подход: если значение отклонения $C_f \geq 1$, т.е. обеспечение продуктом питания полное или избыточное, то C_{fc} принимается =1. Если $C_f < 1$, то C_{fc} остается на уровне рассчитанного значения отклонения. Смысл данного условия заключается в том, чтобы в рейтинге самообеспеченности не учитывать объемы производства продуктов питания выше нормативного уровня. Таким образом, эталонные значения отклонений C_i будут равны 1. Следовательно, с учетом того, что у нас рассматривается 8 основных видов продуктов питания, знаменатель формулы 1, будет равен 8. Показатели по районам (городу) были рассчитаны и проранжированы по убыванию рейтинга. Результаты представлены в табл. 3.

Таким образом, расчеты показывают, что в десятке лидеров находятся Торжокский, Калининский, Ржевский, Зубцовский, Кимрский, Молоковский, Старицкий, Краснохолмский, Лесной и Кесовогорский районы. Это обусловлено тем, что в данных районах уделяется сбалансированное внимание развитию агропромышленных производств по всем восьми основным группам продуктов питания. При этом очевидно, что существенное и обоснованное влияние на данный рейтинг оказывает фактор действующего размещения сельскохозяйственных посевов и производств в районах. Исходя из этого, города Тверь, Торжок, Кимры, Ржев и Вышний Волочек не будут занимать ключевых мест в рейтинге. Также можно при практическом применении данной методики объединить показатели деятельности городов с показателями близлежащих районов. Такой подход даст более достоверную и практически применимую оценку ситуации.

Предлагаемая система позволяет ранжировать районы по степени их самообеспеченности основными продуктами питания. Это позволяет уделять внимание развитию отстающих агропродовольственных направлений и принимать соответствующие управленческие решения.

Итоговое рейтинговое значение – 0,517, полученное по результатам анализа ситуации в Тверской области, свидетельствует о том, что ситуация в вопросах самообеспечения основными продуктами питания в целом удовлетворительная. Однако есть и существенные резервы, т. к. максимально возможное значение рейтинга составляет – 1. Применение предлагаемой методики для оценки ситуации в различных регионах страны поможет выработке соответствующих управленческих решений.

Таблица 3

Результаты расчета рейтингового значения самообеспеченности основными продуктами питания
в районах Тверской области в 2016 г.

Районы (город)	C_e							$\sum_{i=1}^n C_{fc}$	R	Ранг
	Зерновые культуры, тыс.т	Картофель, тыс.т	Овощи, тыс.т	Фрукты и ягоды, тыс. т	Скот и птица на убой (в живом весе), тыс.т	Молоко, тыс.т	Яйца, млн. штук			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Торжокский	1	1	1	0,551	1	1	0,857	6,408	0,915	1
Калининский	0,362	1	1	1	1	1	1	6,362	0,909	2
Ржевский	1	1	1	0,261	1	1	0,811	6,072	0,867	3
Зубцовский	1	1	0,808	0,184	1	1	0,903	5,896	0,842	4
Кимрский	0,418	1	1	1	1	1	0,428	5,846	0,835	5
Молоковский	1	1	0,384	0,253	1	1	1	5,637	0,805	6
Старицкий	1	1	1	0,183	1	1	0,450	5,633	0,805	7
Краснохолмский	1	1	0,321	0,073	1	1	1	5,394	0,771	8
Лесной	1	1	0,399	0,117	1	1	0,823	5,338	0,763	9
Кесовогорский	1	1	0,466	0,164	1	1	0,585	5,215	0,745	10
Бежецкий	1	1	0,777	0,116	1	1	0,279	5,172	0,739	11
Сонковский	1	1	0,292	0,160	1	1	0,620	5,071	0,724	12
Весьегонский	1	1	0,238	0,088	1	1	0,612	4,939	0,706	13
Кашинский	1	1	0,532	0,076	1	1	0,315	4,923	0,703	14
Бельский	0,360	1	0,537	0,065	1	1	0,878	4,840	0,691	15
Оленинский	0,601	1	0,643	0,167	1	0,780	0,527	4,718	0,674	16
Конаковский	0,425	1	0,629	0,224	1	1	0,110	4,389	0,627	17
Пеновский	0,013	1	1	0,161	1	0,417	0,601	4,192	0,599	18
Селижаровский	0,242	1	0,488	0,130	1	0,721	0,555	4,136	0,591	19
Сандовский	0,562	1	0,475	0,090	1	0,456	0,540	4,124	0,589	20

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Калезинский	0,308	1	0,540	0,172	1	0,528	0,396	3,944	0,563	21
Рамешковский	0,171	1	0,560	0,143	0,998	0,569	0,486	3,926	0,561	22
Андреепольский	0,021	1	0,502	0,153	1	0,722	0,505	3,903	0,558	23
Лихославльский	0,291	1	1	0,324	0,724	0,282	0,227	3,848	0,550	24
Жарковский	0,009	1	0,484	0,092	1	0,544	0,601	3,730	0,533	25
Вышневолоцкий	0,064	1	0,809	0,189	0,885	0,510	0,234	3,690	0,527	26
Фировский	0,187	1	0,359	0,110	1	0,573	0,359	3,587	0,512	27
Спировский	0,326	1	0,244	0,079	1	0,683	0,247	3,580	0,511	28
Западнодвинский	0,012	1	0,291	0,065	1	0,590	0,444	3,401	0,486	29
Максатихинский	0,252	1	0,240	0,131	0,852	0,547	0,359	3,381	0,483	30
Торопецкий	0,029	1	0,283	0,063	0,779	0,515	0,345	3,013	0,430	31
Кувшиновский	0,065	1	0,302	0,167	0,566	0,415	0,410	2,926	0,418	32
Осташковский	0,009	1	0,399	0,137	0,552	0,244	0,251	2,592	0,370	33
Бологовский	0,000	1	0,209	0,143	0,593	0,288	0,195	2,428	0,347	34
Нелидовский	0,094	1	0,262	0,087	0,361	0,200	0,204	2,208	0,315	35
Удомельский	0,029	1	0,272	0,091	0,426	0,194	0,158	2,170	0,310	36
г. Торжок	0,000	0,337	0,111	0,149	0,020	0,010	0,005	0,632	0,090	37
г. Кимры	0,008	0,306	0,129	0,108	0,045	0,023	0,000	0,619	0,088	38
г. Вышний Волочек	0,003	0,355	0,071	0,024	0,036	0,019	0,006	0,515	0,074	39
г. Ржев	0,134	0,193	0,064	0,034	0,018	0,010	0,043	0,495	0,071	40
г. Тверь	0,002	0,039	0,017	0,021	0,012	0,002	0,007	0,101	0,014	41
Всего	0,323	1	0,397	0,153	1	0,484	0,262	3,619	0,517	x

Источник: составлено автором

Список литературы

1. Логанцова Н.В. Самообеспеченность населения России продукцией растениеводства // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 6-1(15). С. 89–92.
2. Хайруллина О.И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспеченности региона // Аграрный вестник Урала. 2012. №5. С. 115–117.
3. Егорова Е.В. Самообеспеченность субъектов Нечерноземной зоны основными продуктами питания [Электронный ресурс] // Наукoведение. 2014. №3 (22). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/22EYN314.pdf> (дата обращения 8.02.2017).
4. Китаёв Ю.А., Пак З.Ч., Рудая Ю. Н. Региональные аспекты продовольственной безопасности // Terra Economicus. 2013. Т. 11. №2–3. С. 92–95.
5. Королева Л.А., Альтбегина Е.С. Анализ продовольственной самообеспеченности региона на примере Ленинградской области // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. №21. С. 218–224.
6. Трибушинина О.С., Куркина Н.Р. Оценка уровня продовольственного самообеспечения региона // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–5. С. 1023–1027.
7. Антамошкина Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2015. №1(37). С. 239–244.
8. Атаманова О.В. Индикаторы самообеспеченности Брянской области молочной продукцией: инструменты оценки, анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2013. № 6. С. 44–46.
9. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
10. Юкиш А. Е. Ильина О. И. Техника и технология хранения зерна. М. : ДеЛи принт. 2009. 717 с.
11. Дойловский Э.А. Мукомольное и крупяное производство. М. : АСТ. 2005. 192 с.
12. Технологии хранения картофеля / К.А. Пшеченков [и др.]. М : Картофелевод. 2007. 191 с.
13. Козлова В.Ф. Хранение и переработка овощей. М. : Россельхозиздат. 1981. 104 с.
14. Скрипников Ю.Г. Прогрессивная технология хранения и переработки плодов и овощей. М. : Агропромиздат. 1989. 132с.
15. Сборник технических нормативов. Сборник рецептур блюд и кулинарных изделий для предприятий общественного питания / Ананина В.А. [и др.] ; под ред. Ф.Л. Марчука. М. : Хлебпродинформ. 1996. 620 с.

THE MANAGEMENT OF REGIONAL AGRICULTURE DEVELOPMENT ON THE BASIS OF FOOD SELF-SUFFICIENCY RATING (TVER REGION EXAMPLE)

R.E. Mansurov

Kazan Innovative University named after V.G.Timiryasov, Kazan

The article highlights the necessity for effective indicators development in the system of regional agriculture management in order to provide food sufficiency. The author offers his own methodology for food sufficiency rating of different Tver region districts. The methodology can be used on various levels: regional, federal and local.

Keywords: *food sufficiency, regional agriculture management, rating*

Об авторе:

МАНСУРОВ Руслан Евгеньевич – кандидат экономических наук, доцент, директор Зеленодольского филиала Института экономики, управления

и права, г. Казань, e-mail: mansurov@ieml.ru

About the author:

MANSUROV Ruslan Evgen'evich – candidate of economic Sciences, associate Professor, Director of Zelenodolsk branch of Institute of Economics, management and law, Kazan, e-mail: mansurov@ieml.ru

References

1. Logancova N.V. Samoobespechennost' naselenija Rossii produkciej rastenievodstva // Evrazijskij Sojuz Uchenyh. 2015. № 6-1(15). S. 89–92.
2. Hajrullina O.I. Gosudarstvennaja podderzhka zhivotnovodstva v kontekste samoobespechennosti regiona // Agrarnyj vestnik Urala. 2012. №5. S. 115–117.
3. Egorova E.V. Samoobespechennost' sub#ektov Nechernozemnoj zony osnovnymi produktami pitanija [Elektronnyj resurs] // Naukovedenie. 2014. №3 (22). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/22EVN314.pdf> (data obrashhenija 8.02.2017).
4. Kitajov Ju.A., Pak Z.Ch., Rudaja Ju. N. Regional'nye aspekty prodovol'stvennoj bezopasnosti // Terra Economicus. 2013. T. 11, №2–3. S. 92–95.
5. Koroleva L.A., Al'tbregina E.S. Analiz prodovol'stvennoj samoobespechennosti regiona na primere Leningradskoj oblasti // Prioritetnye nauchnye napravlenija: ot teorii k praktike. 2016. №21. S. 218–224.
6. Tribushinina O.S., Kurkina N.R. Ocenka urovnja prodovol'stvennogo samoobespechenija regiona // Fundamental'nye issledovanija. 2014. № 6–5. S. 1023–1027.
7. Antamoshkina E.N. Modelirovanie i ocenka prodovol'stvennoj bezopasnosti regiona // Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie. 2015. №1(37). S. 239–244.
8. Atamanova O.V. Indikatory samoobespechennosti Brjanskoj oblasti molochnoj produkciej: instrumenty ocenki, analiz i prognoz // Problemy prognozirovanija. 2013. № 6. S. 44–46.
9. Prikaz Ministerstva zdravoooshrenenija RF ot 19 avgusta 2016 g. № 614 «Ob utverzhdenii Rekomendacij po racional'nym normam potreblenija pishhevyh produktov, otvechajushhih sovremennym trebovanijam zdorovogo pitanija» [Elektronnyj resurs]. Dostup iz SPS «Garant».
10. Jukish A. E. Il'ina O. I. Tehnika i tehnologija hranenija zerna. M. : DeLi print. 2009. 717 s.
11. Dojlovskij Je.A. Mukomol'noe i krupjanoe proizvodstvo. M. : AST. 2005. 192 s.
12. Tehnologii hranenija kartofelja / K.A. Pshechenkov [i dr.]. M : Kartofelevod. 2007. 191 s.
13. Kozlova V.F. Hranenie i pererabotka ovoshhej. M. : Rossel'hozizdat. 1981. 104 s.
14. Skripnikov Ju.G. Progressivnaja tehnologija hranenija i pererabotki plodov i ovoshhej. M. : Agropromizdat. 1989. 132s.
15. Sbornik tehnicheskikh normativov. Sbornik receptur bljud i kulinarnyh izdelij dlja predpriyatij obshhestvennogo pitanija / Ananina V.A. [i dr.] ; pod red. F.L. Marchuka. M. : Hlebprodinform. 1996. 620 s.