

Актуальные вопросы гражданского и семейного права

УДК 347.51

КАТЕГОРИИ СУДЕБНЫХ СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА, И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

О. Г. Барткова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

На основе анализа судебной практики за последние пять лет исследуются некоторые проблемы применения законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина; выделены основные категории споров.

Ключевые слова: деликтные обязательства; вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, возмещение вреда, причинитель вреда, лицо, ответственное за возмещение вреда.

В условиях научного и технического прогресса, создания новых технологий, появления большого количества источников повышенной опасности, наличия военных конфликтов, ухудшения экологической ситуации, а также наличия других современных факторов, способных причинить вред жизни и здоровью людей, очевидно, что возмещение вреда жизни или здоровью физических лиц приобретает особую актуальность.

Исходя из смысла и толкования содержания ст. 7, 17, 20, 41 Конституции РФ, право каждого человека на жизнь является самым важным и определяющим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения. Это подтверждается и содержанием п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ, в котором жизнь и здоровье включены в перечень благ, принадлежащих гражданину от рождения, неотчуждаемых и непередаваемых иным способом.

В связи с переходом России к рыночным отношениям, принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации была обновлена нормативно-правовая база в сфере деликтных обязательств. Так, действующий Гражданский кодекс РФ расширил по сравнению с Гражданским кодексом РСФСР 1964 г. основные положения о нематериальных благах и их защите, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Прошло более 20 лет со дня вступления в силу части первой и части второй Гражданского кодекса РФ, которые

являются основными нормативными-правовыми актами после Конституции РФ в системе рассматриваемого законодательства. Анализ опубликованной судебной практики свидетельствует о большом количестве споров, связанных с применением положений параграфа второго гл. 59 ГК РФ. В информационном банке СПС «КонсультантПлюс» в разделе «Решения Высших судов» нами обнаружены 512 судебных актов, вынесенных высшими судебными инстанциями за период 2010 – 2016 гг. по вопросам применения положений параграфа второго гл. 59 ГК РФ¹. Среди них: акты Конституционного Суда РФ в количестве 137 (Постановления – 10, остальные – Определения Конституционного Суда РФ); акты Верховного Суда РФ – 296; акты Высшего Арбитражного Суда РФ – 72 (в основном относящиеся к ст. 1093 ГК РФ, к вопросам капитализации сумм в возмещение вреда, а также к ст. 1079 ГК РФ). Из актов Верховного Суда РФ 296 были вынесены в период с 2010 по 2016 г. Среди последних, в свою очередь, 14 Обзоров практики рассмотрения споров за 2010 – 2016 гг. (далее – обзоры практики), прямо или косвенно связанных с темой исследования, из которых 3 Обзора сделаны Верховным Судом РФ в период с 2011 по 2016 г.

Пленумом Верховного Суда РФ приняты четыре Постановления, среди которых наиболее общим характером обладает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (далее именуется как Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1)².

Наиболее значимым среди Обзоров практики является «Обзор практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников

¹ Сведения приводятся автором по состоянию на 20.10.2016 г. // СПС «КонсультантПлюс».

² Это также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»; от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; от 10.03. г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 г.).

Все это также свидетельствует об актуальности темы работы, в связи с чем возникает потребность проведения научного анализа сложившейся правоприменительной практики с целью установления основных проблем в рассматриваемой сфере. Интерес к обозначенной теме объясняется и тем, что деликтные обязательства изучаются студентами юридического факультета Тверского государственного университета в рамках учебной дисциплины «Гражданское право. Часть вторая», преподавание которой осуществляется автором настоящей работы.

Анализ опубликованной за последние 6 лет судебной практики по вопросам возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, позволил нам выделить определённые категории споров. Самым простым критерием в систематизации таких споров может служить определенный специальный деликт, который лежит в основе возникновения спора, каждому из которых посвящена одна или несколько специальных статей в гл. 59 ГК РФ (ст. 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070 ГК РФ и др.). Но нам также интересны и другие критерии.

Безусловно, многочисленными являются споры о возмещении вреда (включая случаи причинения вреда жизни или здоровью), причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (чаще всего в процессе использования автотранспортного средства). Наиболее значительно количество споров (если говорить о таком критерии, как способ защиты) о компенсации морального вреда. Имея в виду такие виды споров, мы акцентируем внимание на иных категориях, хотя бы и имеющих связь с названными выше.

По нашему мнению, одна из причин обжалования и отмены судебных актов в сфере применения положений гл. 59 ГК объясняется сложностью структурных связей в рассматриваемых нами обязательствах. Значительное число судебных дел иллюстрирует трудности в определении лица, ответственного за возмещение вреда (должника в деликтных обязательствах). Таким образом, проблема может состоять в установлении надлежащего ответчика как субъекта процессуальных отношений. Прежде всего это связано с теми случаями, когда причинитель не совпадает в одном лице с тем лицом, на которое законом возложена обязанность по возмещению вреда.

Напомним, что по общему правилу обязанность по возмещению вреда возлагается на причинителя вреда, т.е. на лицо (юридическое лицо либо гражданина), которое своими действиями (бездействием) причинило вред жизни или здоровью гражданина (п.1 ст. 1064 ГК РФ).

Как правило, обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, а также вину причинителя вреда, если законом не предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Такие случаи достаточно многочисленные и многообразны (ст. 1067 – 1076, 1078, 1079, 1093, 1095 в гл.59 ГК РФ, а также в других главах ГК РФ).

Как следует из п.1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный:

а) его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, выполнявшим работу на основании трудового договора (контракта);

б) гражданином, выполнявшим работу по гражданско-правовому договору, заключенному с данным юридическим лицом либо гражданином.

При этом обязанность юридического лица либо гражданина по возмещению вреда возникает при условии, что причинитель вреда действовал или должен был действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (п. 1 ст. 1068 ГК РФ).

Примером применения этих нормативных положений может служить Решение Лобненского городского суда Московской области от 4 августа 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2015 г., которые были отменены Определением Верховного Суда РФ от 23.05.2016 г. № 4-КГ16-15 з, и дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение. В своем Определении Верховный Суд РФ указал, что доводы судебных инстанций в обоснование вывода о взыскании компенсации морального вреда с Кудрявцева С.Ю. о том, что факт отказа представителей Томина Д.П. от исковых требований к ОАО «Атомпромбезопасность», который принят судом, является основанием для взыскания компенсации морального вреда с его непосредственного причинителя (Кудрявцева С.Ю. – работника ОАО), то есть лица,

з Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ (дата обращения:15.11.2016) //URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71314724/>

управлявшего в момент дорожно-транспортного происшествия транспортным средством, являются неправомерными, поскольку основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права.

Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что вследствие отказа представителей Томина Д.П. от исковых требований к ОАО «Атомпромбезопасность» исключена обязанность работодателя возместить пострадавшему лицу вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, и тем самым исключена обязанность Кудрявцева С.Ю. (работника) в будущем нести ответственность по возмещению ущерба в порядке регресса перед работодателем, несостоятельны, поскольку на основании пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом 4. Такой порядок для реализации указанного права работодателя регламентирован в главе 39 Трудового кодекса Российской Федерации.

Интересным в этой связи является Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 г. № 64-КГ14-1 по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Авиакомпания "Аврора" (правопреемник ОАО «Авиакомпания "Сахалинские Авиатрассы") на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. дело по иску ОАО «Авиакомпания "Сахалинские Авиатрассы" к Меркушеву С.Б. о возмещении вреда, причиненного преступлением 5. В названном Определении было отмечено, что отсутствуют доказательства наличия трудовых (служебных, должностных) обязанностей между причинителем вреда и юридическим лицом, которое ошибочно признано ненадлежащим ответчиком.

Применение п.1 ст. 1068 ГК РФ можно найти и в других судебных спорах 6. В электронной информационной системе «РосПравосудие»

4 Там же.

5 СПС «КонсультантПлюс».

6 См., например: Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 г. № 18-КГ15-134 по кассационной жалобе Складова А.А. на решение Ейского районного суда Краснодарского края от 10 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс» .

содержится свыше 50 судебных решений, вынесенных в 2016 г. судами общей юрисдикции первой инстанции, где суды применяли положения этой правовой нормы ⁷. Наряду с этой статьей, а чаще всего в совокупности именно с ней, на практике возникает обоснованная необходимость применения и ст. 1079 ГК РФ. Поясним, в чем их взаимосвязь.

Вопрос о соотношении понятия «причинитель вреда» и «лицо, ответственное за возмещение вреда» (не являющееся при этом непосредственным причинителем вреда), является важным в случаях причинения вреда здоровью или жизни источником повышенной опасности. По общему правилу такой вред возмещается владельцем источника повышенной опасности по правилам ст. 1079 ГК РФ, причем независимо от его вины, что является особенностью такого деликта. Однако не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1). Большинство примеров судебных актов, которые мы анализировали, основано на спорах, в которых вред жизни или здоровью гражданина причинен лицом, управлявшим источником повышенной опасности (автомобилем) в силу исполнения своих трудовых обязанностей, однако ответчиком выступал владелец такого источника в силу правил, содержащихся в ст. 1079 ГК РФ ⁸.

Согласно п. 2 ст. 1068 ГК РФ в случае, если вред причинен участником (членом) хозяйственного товарищества, производственного кооператива при осуществлении предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива, вред возмещает такое товарищество или кооператив. Применительно к вопросам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, нами не было обнаружено ни одного судебного акта, основанного на применении этого пункта ст. 1068 ГК РФ.

Таким образом, в процессуальных отношениях юридическое лицо (работодатель – в случае применения п. 1 ст. 1068 ГК РФ, хозяйственное товарищество, производственный кооператив – в случае применения п. 1 ст. 1068 ГК РФ) выступает в качестве ответчика, а непосредственный причинитель вреда – в качестве третьего лица, не

⁷ [РосПравосудие/https://rospravosudie.com/law/Статья_1068_ГК_РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_1068_ГК_РФ)

⁸ Определения Московского городского суда от 16.01.2015 г. по делу № 33-0600/2015, от 26.02.2015 г. по делу № 33-5891/2015//СПС «КонсультантПлюс».

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

Особыми случаями являются те, когда субъектами гражданско-правовой ответственности являются юридические лица, не обладающие правом собственности на предоставленное им имущество. В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 указано, что собственники имущества указанных юридических лиц обязаны нести субсидиарную ответственность, если такая ответственность прямо предусмотрена законом. Однако разъяснения, данные в этом Постановлении, следует применять с учетом тех изменений, которые произошли в гражданском законодательстве. Это связано с Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, которым были внесены изменения, в частности, в гл. 4 ГК РФ «Юридические лица».

При разрешении споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в которых субъектом ответственности выступают государственные или муниципальные унитарные предприятия, судам исходя из положений п. 5 ст. 113 ГК РФ надлежит иметь в виду, что унитарные предприятия отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества (п. 6 ст. 113 ГК РФ).

При разрешении названных споров, в которых субъектом ответственности выступают частные, государственные или муниципальные учреждения, судам следует руководствоваться п. 3 ст. 123.21, п. 5 и п. 6 ст. 123.22 ГК РФ. Из них следует, что казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

Бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, а также недвижимого имущества. По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с законом может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. По обязательствам автономного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым п. 6 ст. 123.33 ГК РФ может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества автономного учреждения.

Прочитированные правила в части установления субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного и автономного учреждения по обязательствам такого учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, распространяются на правоотношения, возникшие после 01.01.2011 г. (п. 15 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ).

Следовательно, собственники имущества названных видов учреждений могут быть привлечены в качестве ответчиков по делам о возмещении вреда, включая вред жизни или здоровью, только после предъявления требования о возмещении вреда к самому учреждению и установления факта недостаточности того имущества, за счет которого они могут нести ответственность перед потерпевшим. Автору статьи не удалось обнаружить примеров судебных актов касательно субсидиарной ответственности собственников имущества учреждений в обязательствах, связанных с причинением вреда жизни или здоровью, однако такие примеры имеются в сфере договорных обязательств. Вместе с тем, достаточно многочисленны судебные акты, где в качестве ответчиков в спорах о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, выступают образовательные, медицинские или иные организации, обязанные осуществлять надзор за несовершеннолетним, который является причинителем вреда⁹. Такие организации, как правило, созданы в форме учреждений. Эта та категория судебных споров, которые разрешаются путем применения ст. 1073 и 1074 ГК РФ. О применении этих статей Пленумом Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 даны важные разъяснения (п.

⁹ См., например: Определение Верховного Суда РФ по делу № 5-В09-148 / «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года». Утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010 г.) (ред. от 08.12.2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 9; Решение Оренбургского областного суда от 09.06. 2016 г. по делу 33-4030/2016 ; Решение Промышленного районного суда г. Самары от 08.08.2016 г. по делу 2-3958/2016 ~ М-2238/2016 // https://rospravosudie.com/law/Статья_1073_ГК_РФ

14, 15, 16) , которые судами первой инстанции не всегда учитываются, однако вышестоящие инстанции исправляют соответствующие ошибки.

В связи с этим суд, исходя из обстоятельств каждого дела, оснований ответственности, предусмотренных в ст. 1073 или ст. 1074 ГК РФ, вправе в силу ч. 3 ст. 40 ГПК РФ привлечь к участию в деле в качестве соответчиков:

– родителей (усыновителей), опекунов либо организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 155.1 СК РФ);

– в случаях предъявления иска к образовательным, медицинским или иным организациям либо к лицу, осуществляющему над несовершеннолетним надзор на основании договора, - или образовательные, медицинские и иные организации либо лицо, осуществляющее над несовершеннолетним надзор на основании договора, если иск предъявлен только к родителям (усыновителям), опекунам либо организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 155.1 СК РФ).

Если будет установлено, что ответственность за причинение малолетним вреда должны нести как родители (усыновители), опекуны, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 155.1 СК РФ), так и образовательные, медицинские, иные организации или лица, осуществляющие над ним надзор на основании договора, то вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого.

В судебных актах, относящихся к сфере применения ст. 1073 и 1074 ГК РФ обнаруживается еще один немаловажный вывод о том, что в указанных статьях устанавливается презумпция виновности законных представителей за ненадлежащее воспитание и (или) соответственно образовательного, медицинского или иной организации в осуществлении надзора за несовершеннолетним, причинившим вред, в частности, жизни или здоровью другого физического лица, в том числе и несовершеннолетнего.

Особой и многочисленной категорией споров о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, является та, где ответственность лица, причинившего вред, перед третьими лицами была застрахована. Надлежащим ответчиком в этих случаях будет являться в первую очередь страховая организация. При этом следует иметь в виду, что на основании ст. 1072 ГК РФ лицо, застраховавшее свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (причинитель вреда), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, обязано возместить разницу между страховым

возмещением и фактическим размером ущерба ¹⁰. Следовательно, непосредственный причинитель вреда будет выступать соответчиком. В связи с этим истец (потерпевший) вправе заявить ходатайство о привлечении страховой организации к участию в деле в целях покрытия причиненного ему вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 ГК РФ) ¹¹.

Значительное количество судебных споров связано с требованиями произвести перерасчет денежных сумм, выплачиваемых в счет возмещения вреда здоровью, в том числе на основании ст. 318 и 1091 ГК РФ¹². Возможность такого перерасчета предусмотрена и в ряде специальных законов. Согласно п. 9 ст. 12 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчету не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

Кроме того, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24.11.1995 № 180-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» индексация сумм возмещения вреда производится в установленных размерах и в сроки, в которые производится перерасчет минимального размера оплаты труда. Таким образом, индексации подлежит не заработок, взятый для исчисления размера возмещения вреда здоровью, а

¹⁰ См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 16 января 2015 г. по делу № 33-0600/2015 ; Апелляционное определение Московского городского суда от 16 января 2015 г. по делу № 33-0600/2015; Определение Московского городского суда от 10.06.2014 г. № 4г/4-5968; Определение Московского городского суда от 18.02.2015 г. по делу № 33-4442/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://clieNot.coNesultaNot.ru>

¹¹ См. также п. 1 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 // Вест. Высш. Арбитраж. Суда РФ. 2004. № 1.

¹² Следует заметить, что после первоначальной редакции ст. 318 ГК РФ, в нее вносились изменения трижды. В настоящее время она действует в ред. Федерального закона от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ.

исчисленная сумма возмещения вреда, что предусмотрено также ст. 318, 1091, 1085, 1086, 1092 Гражданского кодекса РФ¹³.

По спорам о размере возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни следует иметь в виду, что согласно требованиям ст. 1091 ГК РФ суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат индексации с учетом уровня инфляции (статья 318 ГК РФ), установленного в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год. При этом индексации подлежит не заработок, взятый для исчисления размера возмещения вреда здоровью, а исчисленная сумма возмещения вреда (п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1).

Если вред был причинен неработающему потерпевшему, то при расчете суммы ежемесячного возмещения вреда здоровью, взыскиваемого с ответчика в пользу неработающего истца, следует ориентироваться на величину прожиточного минимума трудоспособного населения РФ. Использование для этих целей средней номинальной заработной платы, установленной органами Госкомстата, законом не предусмотрено. Например, на такого рода ошибку было указано в Апелляционном определении Московского городского суда от 8 октября 2014 г. по делу № 33-32827. Гражданка К.Д. обратилась в суд с иском к Я., ссылаясь на то, что 16.10.2007 г. по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие, наезд на пешехода, в результате которого ей были причинены тяжелые телесные повреждения. Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 24.03.2011 г. с ответчика в ее пользу взыскано возмещение вреда здоровью в виде единовременной выплаты и до достижения истцом совершеннолетия ежемесячно в размере (указана сумма в рублях), исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ. 4 июня 2013 г. ей исполнилось 18 лет, в связи с чем просит ежемесячно взыскивать с ответчика в свою пользу суммы (указана суммы в рублях), составляющие среднюю заработную плату по городу Москве согласно данным Мосгорстата. Поскольку порядок исчисления суммы возмещения вреда законом определен, и исчисление суммы возмещения вреда из средней номинальной заработной платы, установленной органами Госкомстата, законом не предусмотрено, суд обоснованно отверг указанные доводы истца.

Безусловно, совершенно особое место среди всех судебных споров занимают те, которые основаны на применении статей 1069, 1070, 1071

¹³ См., например: Апелляционные определения Московского городского суда от 22.01.2015 г. № 33-1723/2015, от 30.01.2014 г. по делу № 33-5577 // СПС «КонсультантПлюс».

ГК РФ. Это случаи причинения вреда жизни или здоровью гражданина в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда либо должностных лиц этих органов. Анализ применения таких статей будет дан автором в одной из следующих частей этого исследования.

Таким образом, причинение вреда жизни или здоровью имеет своим результатом неблагоприятные последствия не только в неимущественной сфере потерпевшего лица (прежде всего в форме физических или нравственных страданий, определённой степени телесных повреждений), но и в имущественной сфере потерпевшего (утрата заработка (дохода), содержания со стороны кормильца и пр.).

Форма таких последствий влияет на объем, характер и размер возмещаемого вреда, определяемых по правилам, закрепленным в законе, на основе принципа полного возмещения вреда, который лежит в основе разрешения всех таких споров.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст.59.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 29.01.1996 г. № 5. Ст. 410.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

TYPES OF LEGAL DISPUTES FOR COMPENSATION FOR HARM CAUSED TO LIFE OR HEALTH OF A CITIZEN, AND SOME PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT. PART ONE

O. G. Bartkova

Tver State University

Based on the analysis of judicial practice in the past five years studied some of the problems of legislation in the field of compensation for harm caused to life or health of the citizen; The basic categories of disputes.

Keywords: tort liability; damage to life or health, damage compensation, the tortfeasor, the person responsible for compensation for damage.

Об авторе

БАРТКОВА Ольга Георгиевна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: bartkova@mail.ru.

BARTKOVA Olga – Cand.Sc. (Law), associate professor of the department of Legal Theory of Tver State University, address: 33, Zhelyabov str., Tver 170100, email: bartkova@mail.ru

Барткова О.Г. Категории судебных споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и некоторые проблемы правоприменительной практики. Часть первая // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 1. С. 7 – 19.