

УДК 347.93

ПРИМИРЕНИЕ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ

А. С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В работе изучаются теория и практика заключения мирового соглашения, соглашения о примирении с судебным приставом-исполнителем. Отмечается своеобразие урегулирования споров с участием пристава-исполнителя, в случае отмены не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации его решений вышестоящими должностными лицами Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

Ключевые слова: судебный пристав-исполнитель, мировое соглашение, соглашение о примирении, принцип диспозитивности.

Исполнительное производство представляет собой достаточно конфликтную сферу деятельности. Судебный пристав-исполнитель, будучи ответственным за ведение исполнительного производства и исполнение исполнительного документа, в ходе осуществления своих полномочий вольно или невольно ущемляет, нарушает права и интересы взыскателя и (или) должника, иных лиц. В этом случае гарантией законности деятельности судебного пристава-исполнителя является установленный законом административный и судебный порядок защиты прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий (гл. 17 ФЗИП).

Судебная защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций при принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц осуществляется в порядке искового производства по нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), административного судопроизводства - по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - по нормам АПК РФ с учетом распределения компетенции между судами.

В случае утраты имущества, на которое было обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель может требовать возмещения

ущерба, причиненного ему утратой этого имущества за счет казны Российской Федерации в лице уполномоченного органа.

Кроме того, исковой порядок защиты прав взыскателя, должника и других лиц установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и др.

Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России) рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС РФ «Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», и в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. В данном порядке, например, происходит рассмотрение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Жалобы на постановления должностных лиц ФССП России по делам об административных правонарушениях, заявления об оспаривании постановлений указанных должностных лиц о привлечении к административной ответственности рассматриваются соответственно судами общей юрисдикции по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражными судами - по нормам гл. 25 АПК РФ².

В исковом производстве рассматриваются гражданско-правовые споры, вытекающие из гражданско-правовых и иных отношений, основанных на равенстве сторон (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК). Если судебный пристав-исполнитель, будучи должностным лицом органа публичной власти является участником данных правоотношений, то в соответствии с п. 1 ст. 124 Гражданского кодекса РФ он выступает на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2014 г. № 309-ЭС14-2903 / Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 5. С. 14.

² Вследствие небольшого объема данной статьи производство по делам об административных правонарушениях останется за ее рамками.

лицами. Поэтому по данной категории дел возможно заключение мирового соглашения, в том числе и с судебным приставом-исполнителем. Значит, при рассмотрении исковых дел с их участием суд обязан разъяснять сторонам не только их право на заключение мирового соглашения, но и право на медиацию.

На заключение мирового соглашения судебного пристава-исполнителя со взыскателем, должником, другими лицами, чьи права оказались нарушенными вследствие совершения им исполнительных действий или осуществления мер принудительно исполнения, распространяются положения о мировом соглашении в целом.

При заключении мирового соглашения между указанными субъектами в гражданском процессе, применению подлежат положения ст. 39, 173 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ). Исходя из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, задачи гражданского судопроизводства, следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Норма ч. 2 ст. 39 ГПК РФ содержит правило о контроле суда за распорядительными действиями сторон, который состоит в том, что суд не санкционирует соответствующее процессуальное действие, если оно противоречит закону, нарушает права и законные интересы других лиц. Такой контроль необходим в целях соблюдения законности в гражданском судопроизводстве.

Поскольку заключение мирового соглашения осуществляется под контролем суда, стороны, выработавшие условия мирового соглашения, должны доказать суду, что предложенное ими мировое соглашение не противоречит закону, а также не нарушает права и законные интересы других лиц.

Найти и привести в настоящей работе пример реального мирового соглашения, заключенного между сторонами исполнительного

производства и приставом, нам не удалось, несмотря на предпринятые усилия в ходе изучения избранной проблематики. Думается, такого рода затруднения обусловлены малой распространенностью в гражданском процессе мировых соглашений в целом³.

Между тем оно оказалось бы более чем уместным, например, по следующему делу.

Бураков Д. А. обратился с иском в Индустриальный районный суд г. Перми к ФССП России, УФССП России по Пермскому краю о взыскании убытков, компенсации морального вреда, указав в обоснование, что постановлением судебного пристава-исполнителя ФССП по Ленинскому и Индустриальному районам г. Перми на основании судебного приказа возбуждено исполнительное производство №...-ИП. Постановление о возбуждении исполнительного производства истцу не направлялось. дд.мм.гггг судебный приказ был отменен. дд.мм.гггг вынесено постановление о временном ограничении на выезд из РФ в отношении истца. О том, что возбуждено исполнительное производство, истец узнал дд.мм.гггг когда обратился в ПАО «Сбербанк России» в связи с арестом счета. После чего истец неоднократно обращался в Отдел судебных приставов по Ленинскому и Индустриальному районам г.Перми с целью снятия ареста и прекращения исполнительного производства. О существовании постановления о временном ограничении на выезд из РФ истец не знал.

В связи с чем, дд.мм.гггг истец не смог вылететь в <адрес> на отдых с семьей ввиду того, что СПИ своевременно не отменено постановление о временном ограничении на выезд из РФ.

В результате истец смог присоединиться к семье только дд.мм.гггг, таким образом, потеряв 4 дня оплаченного отдыха в отеле. Действиями пристава истцу причинен моральный вред, который он оценивает в 100 000 руб.

На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 39 252,05 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.⁴

По условиям мирового соглашения истец и ответчик могли бы договориться о нижеследующем:

- ответчик (ФССП России) обязуется возместить убытки в размере 39 252,05 руб., в срок до ДД.ММ.ГГГГ;
- истец отказывается от исковых требований в части компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

³ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3694>

⁴ <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/8003565>

Процессуальные правила рассмотрения судами дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, существовали всегда. Их наличие естественным образом следовало из особой природы публично-правовых отношений, обусловленной различием в статусе тяжущихся лиц. Одной из основных процессуальных особенностей рассмотрения данных дел являлась невозможность заключения по ним мировых соглашений в силу особенного действия принципа диспозитивности.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации высказал позицию о невозможности заключения мирового соглашения сторонами в делах, возникающих из публичных правоотношений (п. 27 Постановления от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»⁵).

Это связано с тем, что, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, в случаях оспаривания постановлений, действий (бездействия) госорганов, их должностных лиц, государственных служащих судом проверяется их законность, поэтому на решение данного вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между заявителем и заинтересованным лицом.

С принятием Кодекса административного судопроизводства РФ примирение сторон по административным делам стало возможно при соблюдении определенных условий (ст.137). Так, примирение может касаться только прав и обязанностей сторон как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно только в случае допустимости взаимных уступок сторон.

По ходатайству сторон, их представителей суд приостанавливает производство по административному делу на срок, необходимый для примирения сторон. Стороны могут урегулировать спор, заключив соглашение о примирении сторон. Соглашение о примирении сторон заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них соответствующих полномочий. Соглашение о примирении сторон должно содержать условия, на которых стороны пришли к примирению, а также порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. Вопрос об утверждении соглашения о примирении сторон рассматривается судом в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании.

⁵ Ныне не действует.

Так, Р.Л. Подобина обратилась в суд с административным иском о признании незаконным бездействия начальника Буденновского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ставропольскому краю старшего судебного пристава М.Р. Суворова в части неосуществления контроля над деятельностью находящихся в его подчинении судебных приставов-исполнителей по исполнению требований и принятию мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, а также его обязанности перечислить удержанные денежные средства в размере <данные изъяты> рублей на ее расчетный счет №...

В ходе судебного заседания стороны пришли к соглашению о примирении сторон, согласно условиям которого:

- административный ответчик обязуется перечислить удержанные денежные средства в размере <данные изъяты> рублей 00 копеек в срок до 24 октября 2016 г.;

- административный истец отказывается от административных исковых требований в полном объеме.

Данное соглашение о примирении сторон оформлено в письменном виде и приобщено к материалам дела.

Учитывая, что соглашение о примирении сторон не противоречит закону, совершено в интересах обеих сторон и выполнение ими условий данного соглашения не нарушает права и законные интересы других лиц, суд посчитал, что оно подлежит принятию и утверждению, а производство по административному делу подлежит прекращению⁶.

Суд не утверждает соглашение о примирении сторон, если его условия противоречат закону, в том числе нарушают права, свободы и законные интересы других лиц. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении соглашения о примирении сторон суд выносит определение об утверждении соглашения о примирении сторон или об отказе в утверждении указанного соглашения. При утверждении судом соглашения о примирении сторон производство по административному делу прекращается полностью или в соответствующей части. Исполнение соглашения о примирении сторон осуществляется в порядке и сроки, которые предусмотрены указанным соглашением. Не исполненное в добровольном порядке соглашение о примирении сторон подлежит принудительному исполнению по правилам гл. 38 КАС РФ.

ФИО1 обратился в суд с административным иском об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя Автозаводского района г. Тольятти, отделу судебных приставов Автозаводского района г.

⁶ Определение Автозаводского районного суда г. Тольятти № 2А-16124/2015. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/7929747>

Тольятти, Управлению ФССП по Самарской области, в котором просил признать незаконными и отменить два постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника и о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, а также о признании его утратившим право по обращению взыскания на нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>7.

Данное дело любопытно тем, что в ходе производства по нему суд утвердил соглашение о примирении между административным истцом и заинтересованным лицом, привлеченным к участию в деле (фактическим должником и взыскателем по исполнительному производству №...), хотя, как это предписано в п. 4 ст. 46 КАС РФ, п. 4 ч. ст. 194 КАС РФ основанием для прекращения производства по административному делу может служить соглашение о примирении, заключенное между сторонами административного судопроизводства, т.е. в данном деле между административным истцом и административным ответчиком – судебным приставом-исполнителем.

В ч. 1 ст. 157 КАС РФ также указано, что условия соглашения о примирении сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются административным истцом, административным ответчиком или обеими сторонами, их представителями. Упоминаний о других субъектах примирения, кроме самих сторон административного судопроизводства, ни одна статья КАС РФ не содержит, как не предусмотрено это и в ГПК РФ и АПК РФ.

В административном судопроизводстве заинтересованное лицо относится к лицам, участвующим в деле, но оно не обладает диспозитивными, распорядительными правами, в том числе на заключение соглашения о примирении (ст. 37, 45, 46 КАС РФ).

Являясь сторонами исполнительного производства, взыскатель и должник вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, до окончания исполнительного производства (ст. 50 ФЗИП). Утвержденные судом мировые соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником, могут служить основанием для прекращения исполнительного производства (п. 3 ч. 2 ст. 43 ФЗИП).

Ради справедливости стоит заметить, что одним из условий утверждаемого судом соглашения о примирении между административным истцом и заинтересованным лицом был отказ административного истца от заявленных требований к административному ответчику, т.е. судебному приставу-исполнителю. Поэтому в резолютивной части определения, наряду с условиями

⁷ <http://sudact.ru/regular/doc/QS5Csmj3FjIj/>

соглашения о примирении, содержится ссылка на отказ административного истца от административного иска и его принятие судом, как самостоятельное основание для прекращения производства по административному делу (п. 3 ч. 1 ст. 194 КАС РФ).

Думается что подобное положение вещей не безупречно с позиции права, например, в части реализации права на свой суд. Так, рассуждая о подсудности решения вопроса об утверждении мирового соглашения стороны исполнительного производства (одна из сторон) должны обратиться в арбитражный суд по месту исполнения судебного акта или суд, который вынес решение по делу (ст. 141 АПК РФ); применительно к судам общей юрисдикции в связи с отсутствием специальной нормы можно руководствоваться по аналогии общими положениями ст. 45 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 434 ГПК РФ, в силу которых вопросы, возникающие на стадии исполнения судебного постановления суда общей юрисдикции, разрешаются судом, выдавшим исполнительный документ, или судом по месту исполнения судебного постановления.

Следует отметить, что законодательство об исполнительном производстве Российской Федерации предусматривает иные механизмы урегулирования споров.

Так, Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» наделяет главных судебных приставов территориальных органов ФССП России, а также старших судебных приставов правом отменять или изменять не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации решения должностных лиц территориальных органов ФССП России (п. 2 ст. 9 и п. 2 ст. 10).

Так, ООО «Дорожное ремонтно-строительное управление №15» обратилось в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 22 марта 2016 г., вынесенного в рамках исполнительного производства № 4782/15/66006-ИП от 2 октября 2015 г., о принятии результатов оценки принадлежащего имущества – автомобиля и экскаватора ...на основании отчета ООО «Росоценка» № 61/4545, 4546 от 18 марта 2016 г. в размере 1 229 935 руб.

В судебном заседании представитель административного истца ООО «Дорожное ремонтно-строительное управление №15» З.Р. Филатова заявила ходатайство об отказе от административного искового заявления в связи с тем, что оспариваемое постановление отменено начальником отдела – старшим судебным приставом-

исполнителем Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов УФССП России по Свердловской области.

Необходимо отметить, что заключение мирового соглашения в интересах Службы предусмотрено Положением об организации работы по судебной защите интересов Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, утвержденным приказом ФССП России от 11.01.2016 г. № 1 (п. 5.1)⁹.

Вместе с тем данный порядок применяется только в рамках рассмотрения судами исковых заявлений, вытекающих исключительно из материально-технического направления деятельности Службы, и не связан с оспариванием постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России.

Итак, несмотря на некоторые отличия порядка защиты прав и интересов в гражданском и административном судопроизводстве, осуществляемого судами общей юрисдикции, объединяет их, прежде всего, принцип диспозитивности.

Мировое соглашение, соглашение о примирении взыскателя, должника с приставом-исполнителем, представляет собой взаимную их договоренность по делу о совершении каких-либо встречных действий. Содержание мирового соглашения должно быть таким, чтобы исключить возможность двоякого толкования, поэтому права и обязанности каждой из сторон должны быть в нем регламентированы предельно четко и определенно с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, в том числе и принудительном.

Список литературы

1. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2014 г. № 309-ЭС14-2903 / Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 5. С. 14.

2. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3694>

3. Приказ ФССП России от 11.01.2016 г. № 1 об утверждении Положения об организации работы по судебной защите интересов

⁸ Определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 27 октября 2016 г. № 33-а. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/7950919>.

Аналогичное дело: Определение Мотовилихинского районного суда г.Перми от 22 июля 2016 г. Дело №2а-4947/2016. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/7867774>

⁹ <http://fssprus.ru/fsspacts/>

Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов. URL: <http://fssprus.ru/fssacts/>.

4. Определение Автозаводского районного суда г. Тольятти № 2А-16124/2015. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/7929747>

5. Определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 27 октября 2016 г. № 33-а. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/7950919>

6. Определение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 22 июля 2016 г. №2а-4947/2016. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/7867774>

RECONCILIATION IN CASES INVOLVING THE JUDICIAL POLICE OFFICER-EXECUTOR

A. S. Fedina

Tver State University

In this paper we study the theory and practice of the settlement agreement, conciliation agreement with the judicial bailiff-executor. Noted the peculiarity of the settlement of disputes with participation of the bailiff, in case of cancellation not in conformity with the legislation of the Russian Federation, decisions of the higher officials of the Federal bailiff service of the Russian Federation.

Keywords: *the bailiff, the settlement agreement, reconciliation agreement, the principle of optionality.*

Об авторе

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Примирение по делам с участием судебного пристава-исполнителя // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 1. С. 73 – 82.