

УДК 316.4

О НЕКОТОРЫХ УРОКАХ ПЕРВОГО ОПЫТА РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Н. Т. Мелешенко

ФГБОУ ВО Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящена анализу причин неудачи первого опыта российского парламентаризма и проблеме преодоления резкого имущественного неравенства в современный период в России как необходимого условия формирования справедливого общественного устройства.

***Ключевые слова:** социальный раскол, имущественная дифференциация населения, децильный коэффициент, справедливое общественное устройство.*

И первая Государственная дума Российской империи, а затем вторая и третья не смогли обеспечить вместе с царским правительством разрешения насущных проблем, резко проявившихся в событиях 1905 г., в частности в забастовках и стачках рабочих, многочисленных поджогах крестьянами помещичьих усадеб, восстании моряков броненосца «Потёмкин» и в Декабрьском вооружённом восстании в Москве. В условиях надвигающейся революции 17 октября 1905 г. царь подписал манифест «Об усовершенствовании государственного порядка». В нём он не только обещал народу гражданские права и свободы, но и предлагал признать Государственную думу, избранную всеми слоями населения, законодательным органом, без одобрения которого ни один закон не мог вступить в силу. Реализация этих предложений могла бы стать некоей основой начала политических и социально-экономических реформ. Но этого не произошло. Взаимного понимания царём и Государственной думой способов решения насущных проблем не было достигнуто, в основном из-за достаточно радикальных предложений депутатов, отражавших и классовые противоречия, и раскол элит, и отсутствие у большинства представителей противоборствующих сил государственной ответственности за судьбу страны. В итоге царское правительство, Государственная дума и в целом правящие круги не смогли выработать согласованную позитивную концепцию реформ, способных разрешить назревшие проблемы и тем самым предотвратить грядущие социальные потрясения. Касаясь первого неудачного опыта парламентаризма в России и его учёта в настоящее время, председатель Конституционного суда РФ В.Д. Зорькин отмечал, что необходимым условием успеха той широкомасштабной социальной трансформации, которая осуществляется сейчас в постсоветской России, является

общенациональное согласие по вопросам справедливости формирующегося общественного устройства. Оно не может быть достигнуто там, где не преодолен социальный раскол, одним из наиболее ярких проявлений которого является резкая имущественная дифференциация населения ¹.

Действительно, большое различие в доходах граждан является одной из существенных проблем современного российского общества. Степень имущественного расслоения общества показывает децильный коэффициент неравенства доходов - отношение средней величины доходов 10% наиболее состоятельной части населения к среднему доходу 10% его беднейшей части. В так называемых социальных государствах Европы, в частности Швеции, Дании, Норвегии, в целях сохранения социального мира между бедными и богатыми децильный коэффициент с помощью государственного регулирования поддерживается на уровне от 4,0 до 5,0. В СССР этот показатель укладывался в интервале от 3,5 до 4,5 (Основные показатели социально-экономического развития СССР. М. 1989, с.34). В современной Российской Федерации начиная с 1991 г. он регулярно увеличивался ².

Вот как выглядит соотношение доходов 10 % самых богатых к 10 % самых бедных в период с 1991 по 2009 г.:

Год	1991	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2008	2009
	4,5	8,0	13,5	13,8	13,9	15,2	16,8	16,8	16,7

Таким образом, на протяжении всего указанного периода разрыв в доходах наименее и наиболее обеспеченных слоёв населения неуклонно возрастал и в 2014 г. он составил 16,8, а в 2015 г. -16,4. Это означает, что на протяжении четверти века рост доходов 10 % наиболее обеспеченного населения неуклонно превышал рост доходов 10 % наименее обеспеченного населения, и теперь превышает его более чем в 16 раз.

В то же время абсолютное большинство независимых экспертов высказали мнение, что в силу разных объективных и субъективных причин (в том числе из-за большой доли теневой экономики, применения налоговых схем, коррупционной составляющей, вывода доходов в оффшоры и пр.) эти данные существенно занижены. Так, бывший глава РЖД Владимир Якунин, выступая на XI Всемирном русском народном собрании, темой которого была «Богатство и бедность:

¹ Зорькин В. Опыт и уроки первой Государственной думы // Российская газета. 2016. № 93. 28 апреля.

² <http://tr.rkrp-rpk.ru/get.php?1230>

исторические вызовы России», говоря о децильном коэффициенте, определял его величину в 32–35 единиц. Схожие оценки приводил в своих выступлениях академик С.Ю. Глазьев. Достаточная аргументированность таких оценок подтверждается специалистами. Во всяком случае, резкое расслоение населения по уровню доходов столь велико и очевидно, что вновь избранной Государственной думе и Правительству РФ необходимо эту проблему решать безотлагательно и настойчиво. В то же время заработная плата самих депутатов Государственной думы в 12 раз превышает среднюю заработную плату и повышается регулярно. В 2013 г. она составляла 165 тыс., в 2014 г. - 254 тыс., 2015 г.-420 тыс. рублей. Если провести аналогию с США, то там члены конгресса зарабатывают примерно 13 тыс. долларов в месяц, в то время как средняя зарплата в стране составляет примерно 3,5 тыс. долларов. То есть депутаты получают всего в 3,7 раза больше, чем среднестатистический американец. Итальянские парламентарии считаются самыми высокооплачиваемыми в мире, их зарплата составляет почти 15 тыс. евро в месяц. Средний итальянец получает около 2 тыс. евро. Таким образом, разница в доходах составляет не более 7,5 раза. К тому же следует учесть, что зарплата большинства работающих по найму россиян значительно ниже средней заработной платы. По сообщению РИА «Новости» 7.04.2016, согласно данным опроса фонда "Общественное мнение", 8 тысяч рублей в месяц и меньше получают 8% опрошенных, менее 14 тыс. рублей — 15%, от 14 до 20 тыс. рублей — 23%, от 20 до 30 тыс. рублей — 22%, более 30 тыс. руб. получают только 15% опрошенных. Остальные отказались называть свой месячный оклад⁵.

Среднемесячная заработная плата в России в номинальном выражении в январе 2016 г. составила 32 122 рубля. По сравнению с январем предыдущего года в реальном выражении она уменьшилась на 6,1 %. При этом около 70 % работников получают меньше средней зарплаты⁶, в том числе, как показывают результаты указанного опроса, 46% опрошенных работников получают зарплату до 20 тыс. рублей в месяц. Это жизнь на грани нищеты. И в этих условиях высокие доходы многих депутатов и чиновников и их семей, многочисленные факты их коррумпированности и явная недостаточность их усилий в повышении благосостояния всего народа раздражают население, вызывают недоверие к органам власти.

³ Кобяков А. Преодолеть разрыв. <http://www.odnako.org/almanac/material/preodolet-razriv/>

⁴ <http://skolkozarabatyvaet.ru/struktury/zarplaty-deputatov-gosdumy-v-2016-godu>

⁵ <https://ria.ru/society/20160407/1404460153.html>

⁶ <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Как свидетельствуют данные опроса Левада-центра, проведенного в сентябре 2016 г. уровень доверия российских граждан к большинству государственных структур и общественных институтов за минувший год резко снизился. Если президенту доверяли на момент опроса три четверти населения — 74 против 80% в 2015 г., то рейтинг Госдумы упал вдвое — с 40 до 22%. По данным социологов, значительное падение доверия зафиксировано по отношению ко всем федеральным институтам власти, кроме президента. Правительство РФ имело рейтинг доверия 45% в 2015 г. и 25% в 2016 г., Совет Федерации — 40% в 2015 г. и 24% в 2016 г. Уровень доверия региональным и местным властям еще ниже — 23 и 22% соответственно. Не лучше обстоят дела у других государственных институтов. Так, прокуратуре и правоохранительным органам доверяют 24% респондентов, а судам - 22%. Политические партии имеют рейтинг доверия 12%⁷.

Таким образом, резкое социальное неравенство, когда две трети населения существуют за гранью и на грани бедности, не может не вызывать раскола в обществе и отчуждения народа от власти, что и проявляется в низком уровне доверия населения к органам власти. И естественно, нет такого уважения к праву и закону, которые такое положение закрепляют. В этой связи представляется недостаточно корректным тезис В.Д. Зорькина, что главной причиной того, что царская Россия не сумела использовать шанс на мирную трансформацию, было отсутствие устойчивого правосознания и массового доверия к праву и закону. Этой причиной было непонимание, неумение, нежелание правящих кругов царской России своевременно и мирным путём нивелировать острые социальные проблемы, которые и являлись причиной будущих социальных потрясений. Не могло быть объективно массового доверия ни к органам власти на всех уровнях, ни к праву и закону у голодающих крестьян многих губерний и нещадно эксплуатируемых рабочих. Показательно в этом смысле мнение одного из представителей дореволюционной российской аристократии. В еженедельнике «Аргументы и факты»⁸ было опубликовано интервью Георгия Зотова с 96-летним известным меценатом бароном Эдуардом фон Фальц-Фейном, русским аристократом, вывезенным ребёнком из России в 1917 г. Рассказывая о своей родовой усадьбе, сожжённой в период революции, он говорит интервьюеру: «Мне непонятна российская страсть к разрушению. Однако, какой хороший был дом! Почему революционеры не забрали его себе и не устроили там, скажем, детский сад? Сжигать – кому

⁷ Аксенов С. Госдума на недоверии. URL: <http://svpressa.ru/society/article/158468/>

⁸ Там же.

⁹ Зотов Г. Царь в России не нужен // Аргументы и факты. 2008. № 45. 5 ноября.

польза? Другом нашей семьи был Айвазовский, и в огне погибло десять его картин. Такова была ненависть людей – потому что мы имели всё, а они – ничего. Я вам скажу честно: на дворянах тоже лежит большая вина за революцию».

И далее, на реплику: «Да, такое в последнее время редко приходится слышать», – он отвечает: «Но это правда. Вспоминается: еду я в красивой коляске на коленях у маменьки, такой весёлый нарядный барчук. А люди, работающие в полях, смотрят на нас тяжёлым взглядом. Меня воспитывали четыре гувернантки: англичанка, француженка, немка и русская. Несправедливо. Почему одна семья может позволить ребёнку четырёх нянь, а в деревнях крестьяне с голоду солому едят? Такое социальное расслоение в итоге и вышло нам боком. Большевиков, разумеется, невозможно оправдать за их жестокость. Но, увы, для революции были весьма объективные причины». Затем он подчёркивает, «что в царском режиме не было справедливости»¹⁰. И это, естественно, являлось основой социального взрыва.

Конечно, уважение к праву и закону является необходимым условием нормального функционирования любого государства и общества. Во всём цивилизованном мире сегодня именно право признаётся безоговорочным фактором упорядочения общественных отношений¹¹. Но тогда право и закон должны расцениваться как справедливые всеми членами общества или, по крайней мере, его подавляющим большинством. Этого не было и в период первого опыта российского парламентаризма, нет его, как мы видим, в достаточной степени и теперь. Отсутствует, естественно, и общенациональное согласие по вопросам справедливости формирующегося общественного устройства. Жажда справедливости – генетическая черта русского народа. Идея справедливости и должна быть национальной идеей. И в первую очередь усилия государства, всех ветвей его власти должны быть направлены на устранение бедности значительной части народа, резкого расслоения населения по доходам, справедливости в их распределении и устранении их незаконных и аморальных источников. И только на этой основе можно добиться повышения авторитета власти и закона и национального единства.

¹⁰ Там же.

¹¹ Крусс В.И., С.Н.Смирнов С.Н.. Обзор круглого стола «конституционно-правовые модели и опыт эволюции современных образовательных систем: Россия и Финляндия // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 226.

Список литературы

1. Аксенов С. Госдума на недоверии. <http://svpressa.ru/society/article/158468/>
2. Зорькин В. Опыт и уроки первой Государственной думы // Рос.газ. 2016. № 93. 28 апр.
3. Зотов Г. Царь в России не нужен // Аргументы и факты. 2008. № 45. 5 ноября.
4. Кобяков А. Преодолеть разрыв. URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/preodolet-razriv/>
5. Крусс В.И., С.Н.Смирнов С.Н. Обзор круглого стола «конституционно-правовые модели и опыт эволюции современных образовательных систем: Россия и Финляндия // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 226.
6. <http://tr.rkrp-rpk.ru/get.php?1230>
7. <http://skolkozarabatyvaet.ru/struktury/zarplaty-deputatov-gosdumy-v-2016-godu>
8. <https://ria.ru/society/20160407/1404460153.html>
9. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

ABOUT SOME LESSONS OF THE FIRST EXPERIENCE OF RUSSIAN PARLIAMENTARISM

N. T. Meleshenko

Tver State University

This article is dedicated to analysis of reasons of failure of the first experience of Russian parliamentarism and the problem of overcoming a sharp income inequality in the modern period in Russia as a necessary condition for the formation of fair social order.

Keywords: *social cleavage, property differentiation of the population, the decile coefficient, a fair social system.*

Об авторе

МЕЛЕШЕНКО Николай Трофимович – канд. юр. наук, доцент кафедры теории права Тверского государственного (170036, г. Тверь, ул.Желябова, д.33), e-mail: Meleshenko1941@mail.ru

MELESHENKO Nikolai Trofimovich – Docent, candidate of legal sciences, of the department of law of the Tver state university.(170036, Tver, Jelyabov street, 33), e-mail: Meleshenko1941@mail.ru

Мелешенко Н.Т. О некоторых уроках первого опыта российского парламентаризма // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 1. С.118 - 123.