

Актуальные вопросы гражданского и семейного права

УДК 347.12

ЗАДАЧИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВНУТРИОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

В. В. Васильев, Н. В. Ченцов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Исследуется актуальная проблема определения задач функционирования внутриотраслевых связей гражданского права. Аргументируется вывод о необходимости выделения пяти основных задач функционирования внутриотраслевых связей гражданского права, которые в своей совокупности направлены на обеспечение единства и целостности гражданского права.

***Ключевые слова:** связь, целостность, система гражданского права, баланс интересов, единство гражданского права.*

Осмысление задач функционирования внутриотраслевых связей гражданского права является важной проблемой цивилистической теории, поскольку её решение позволяет создать основу понимания сущности и значимости внутриотраслевого взаимодействия и обусловленности гражданского права. Представляется обоснованным выделение пяти таких задач.

Во-первых, обеспечение баланса частных интересов участников гражданского оборота. С одной стороны, решение этой задачи направлено на обеспечение максимально допустимой возможности реализации (осуществления) субъектами гражданского права своих прав и законных интересов и их максимальной защиты. Использование такой терминологии, как «максимально допустимая возможность» и «максимальная защита», отражает сущность метода гражданского правового регулирования, направленного на предоставление вариативных возможностей как для осуществления участниками гражданского оборота своих прав и законных интересов, так и для выбора способов защиты оспариваемых и (или) нарушенных субъективных гражданских прав и законных интересов. При этом необходимо иметь в виду, что постановка и решение этой задачи связаны с обеспечением баланса, т. е. свидетельствуют об определении границ дозволений для субъектов гражданского права путём

установления ограничений и запретов. Речь не идёт о неограниченных возможностях субъектов в реализации или защите их прав и законных интересов в гражданских правоотношениях. В некоторых случаях ограничения реализуются путём установления границ вариативности поведения участников гражданского оборота на уровне позитивного гражданского права. Так, свобода завещания (ст. 1119 ГК РФ) ограничивается правом на обязательную долю в наследстве (ст. 1149 ГК РФ); право собственника совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия (ст. 209 ГК РФ) ограничивается принципом недопустимости злоупотребления гражданскими правами (ст. 9 ГК РФ), а если имущество принадлежит публично-правовым образованиям, то такая свобода усмотрения собственника ограничивается нормами особого специального субинститута приватизации публичной собственности.

Во-вторых, к задачам функционирования внутриотраслевых связей относится обеспечение справедливого баланса частного и публичного интересов в гражданских правоотношениях. Такая задача по своей направленности взаимно связана с рассмотренной выше, но её значимость для познания сущности внутриотраслевых связей требует её детального научного анализа. По сути, речь идёт о соотношении гражданско-правовых норм частноправовой и публично-правовой природы, но это лишь одна из сторон обеспечения справедливости в гражданских правоотношениях. Сами нормы, являясь элементами системы гражданского права, функционируют и регулируют общественные отношения только в результате их взаимодействия, являющегося следствием существования взаимосвязей между ними.

В-третьих, задачей функционирования внутриотраслевых связей в системе гражданского права является определение нормативно-правового смысла, содержания, регулятивной и охранительной направленности структурных элементов отраслевой системы. Её решение может быть достигнуто только путём анализа взаимосвязей между различными элементами отраслевой системы. Такая задача предопределяет практическую значимость исследования внутриотраслевых связей. На уровне гражданского законодательства смысл правовой нормы и её регулятивный потенциал могут быть определены, исходя из имплементации в институты законодательства отсылочных норм, закрепляющих исключения из общего правила или предусматривающих регулирование определённых общественных отношений нормами, расположенными в различных разделах и главах ГК РФ или иных актах гражданского законодательства. Например, исходя из п. 1 ст. 160 ГК РФ, регламентирующей общие требования к письменной форме сделки, двусторонние (многосторонние) сделки

могут совершаться способами, установленными п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ¹, определяя тем самым взаимосвязи между этими нормами. Результатом такой взаимосвязи является конкретизация гражданско-правового регулирования.

Решение такой задачи является актуальным и для судебной практики, поскольку выявление сути правовой нормы и её регулятивного потенциала для разрешения конкретных гражданских дел в большинстве случаев возможно не только в результате анализа отдельно взятой обособленной нормы, но путём рассмотрения взаимосвязей исследуемой нормы с другими элементами системы. Так, Верховный Суд РФ указал, что из содержания ст. 1084 ГК РФ во взаимосвязи с иными нормами гл. 59 ГК РФ, в том числе ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и ст. 1069 ГК РФ, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, следует, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке гл. 59 ГК РФ возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда². Высший Арбитражный Суд РФ по одному из рассмотренных дел, исходя из толкования нормы ст. 296 ГК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 249 ГК РФ и ст. 39 Жилищного кодекса РФ, пришёл к выводу, что при передаче имущества в оперативное управление обязанность по содержанию имущества, включая оплату эксплуатационных расходов, возлагается на лицо, ставшее субъектом соответствующего ограниченного вещного права³.

Выявление правового смысла путём анализа взаимосвязей между гражданско-правовыми нормами и институтами проявляется и на уровне конституционного нормотворчества, в том числе в результате выявления конституционно значимого содержания Конституционным Судом РФ. Так, Конституционный Суд РФ указал, что правовая оценка п. 2 ст. 782 ГК РФ не может быть осуществлена без учета взаимосвязи с иными нормами ГК РФ, а также положениями других нормативных

¹ Путём подписания сторонами договора одного документа, а также посредством телефонной, телеграфной, телетайпной и иного вида связи.

² См.: Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2014 г. № 18-КГ13-187 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2014 г. № 26-КГ14-18 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2013 г. № 20-КГ13-7 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2013 г. № 18-КГ12-67 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Определение ВАС РФ от 12.04.2013 г. № ВАС-3623/13 по делу № А78-4652/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

актов, регулирующих отношения по оказанию медицинской помощи⁴, а в других решениях определил конституционное содержание ст. 1084 ГК РФ как не нарушающее права граждан, исходя из её взаимосвязи с иными нормами гл. 59 ГК РФ⁵.

В-четвёртых, к одной из задач функционирования внутриотраслевых связей следует отнести обеспечение единства нормативного правового регулирования. При этом такое единство достигается двумя путями: во-первых, в результате прямой связи Общей и Особенной части, а во-вторых, посредством обеспечения взаимосвязи гражданско-правовых норм, имплементированных в различные акты гражданского законодательства.

Предлагаемая задача имеет практическую ценность, поскольку направлена на обеспечение целостности гражданско-правового регулирования, а необходимость её разрешения подтверждается судебной практикой. Так, Верховный Суд РФ, исходя из положений ст. 15 ГК РФ и п. 23 ст. 12 Закона об ОСАГО в их взаимосвязи, пришел к выводу, что с причинителя вреда на основании гл. 59 ГК РФ могут быть взысканы лишь убытки, превышающие предельный размер страховой суммы⁶. В другом случае суд указал, что по смыслу п. 5 ст. 1235 в его взаимосвязи с п. 4 ст. 1237 ГК РФ вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации⁷.

В-пятых, к одной из задач функционирования внутриотраслевых связей относится координация нормативного и договорного регулирования в гражданских правоотношениях, т. е. соотношение норм

⁴ Определение от 06.06.2002 г. № 115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2003. № 1.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. № 485-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Салюка Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 20 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов", статьи 36 Закона Российской Федерации "О милиции" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюл. Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

гражданского права и норм гражданско-правовых договоров. При этом понятие «договорное регулирование» в исследуемом контексте следует толковать расширенно, включая и практику, установившуюся в деятельности сторон гражданского оборота. Решение данной задачи представляется важным, несмотря на то, что сами договорные нормы не обладают нормативной природой и соответственно не являются элементами системы. В силу этого на первый взгляд постановка такой задачи выходит за пределы исследования внутриотраслевых связей. Но представляется, что такой вывод был бы не корректным. Договорные нормы направлены на создание гражданско-правовых прав и обязанностей, однако не находятся в системе гражданского права. Несмотря на определенную свободу участников гражданского оборота в выборе вариантов своего поведения, главным образом в обязательственных отношениях, основанных на договоре, договорные нормы не могут существовать независимо от системы гражданского права, от его структурных элементов. Ценность внутриотраслевых связей в этом случае проявляется именно в обеспечении взаимодействия всех элементов системы гражданского права для координации договорного регулирования. В результате обусловленности и зависимости элементов системы нормы гражданского права вправе «вторгаться» в сферу частноправового регулирования договорных отношений. В силу этого рассматриваемая задача, возлагаемая на внутриотраслевые связи, подчёркивает значимость взаимодействия между элементами системы для обеспечения эффективного функционирования договорных норм, без существования и развития которых невозможно говорить о развитии экономики государства.

По своей юридической природе все предлагаемые задачи функционирования внутриотраслевых связей в системе гражданского права имеют одну объединяющую цель – обеспечение целостности системы гражданского права. Целостность является непрямым условием существования любой правовой системы, в том числе и системы отрасли гражданского права. Понимание целостности основано на проявлении устойчивости связей между этими элементами, поскольку именно связи превращают элементы отраслевой системы в определенное качественное целое – систему гражданского права.

Список литературы

1. Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2014 г. № 18-КГ13-187 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2014 г. № 26-КГ14-18 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2013 г. № 20-КГ13-7 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Верховного Суда РФ от 18.01.2013 г. № 18-КГ12-67 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2013 г. № ВАС-3623/13 по делу № А78-4652/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. №115-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2003. № 1.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. № 485-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Салюка Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 20 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов", статьи 36 Закона Российской Федерации "О милиции" и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюл. Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

PROBLEMS OF FUNCTIONING COMMUNICATIONS OF CIVIL LAW

N. V. Chentsov, V. V. Vasilyev

Tver State University

The author analyzes the topical problem of defining the task of functioning intra-sectoral linkages of civil law. The conclusion about the necessity of providing 5 main objectives of the functioning of intra-sectoral linkages of civil law, which together are aimed at ensuring the unity and integrity of civil law

Keywords: communication, integrity, civil rights, balance of interests, unity of civil law

Об авторах:

ВАСИЛЬЕВ Владимир Валерьевич – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: pdvv@mail.ru.

VASILYEV Vladimir - candidate. jur. Associate Professor, Department of Civil Law of the Tver State University (170100, Tver, ul., 33), e-mail: pdvv@mail.ru

ЧЕНЦОВ Николай Васильевич – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170010, г. Тверь, ул. Желябова д. 33)

CHENTSOV Nikolay Vasilyevich – the honored lawyer of the Russian Federation, the doctor of jurisprudence, professor, professor of department of civil law of the Tver State University (170100, Tver, ul., 33), e-mail: pdvv@mail.ru

Васильев В.В., Ченцов Н.В. Задачи функционирования внутриотраслевых связей гражданского права// Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 4. С. 7 - 13.