

## **Трибуна молодого ученого**

УДК 343.2

### **СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ» И «ОТЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**Д. Ж. Гостькова**

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск

Анализируются понятия «квалифицирующие признаки» и «обстоятельства, отягчающие наказание». Выявляются их общие и отличительные особенности. Рассматривается их соотношение с понятиями «индивидуализация» и «дифференциация» уголовной ответственности. Делается вывод о различии юридической природы отягчающих обстоятельств и квалифицирующих признаков и необходимости законодательного закрепления последнего.

***Ключевые слова:** квалифицирующие признаки; обстоятельства, отягчающие наказание; индивидуализация уголовной ответственности; дифференциация уголовной ответственности.*

Законодательное закрепление понятия «квалифицирующий признак» отсутствует. В доктрине уголовного права и правоприменительной практике достаточно часто вместо данного термина используют понятие «отягчающее обстоятельство», обозначая им как обстоятельства, отягчающие наказание, изложенные в нормах Общей части (ст. 63 УК РФ), так и признаки, служащие средством дифференциации уголовной ответственности в статьях Особенной части. Более того, в ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) законодатель, перечисляя преступления, уголовная ответственность за которые наступает с четырнадцати лет, указывает следующие составы: умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 213). Ссылка на конкретную часть статьи Уголовного кодекса позволяет понять, что речь идет о квалифицирующих признаках, расположенных в Особенной части, а не об отягчающих обстоятельствах ст. 63 УК РФ.

В свою очередь в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 17 указано: «...в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной

совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния»; а также в п. 19: «...этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда...». Данные положения свидетельствуют об употреблении Пленумом Верховного Суда РФ как термина «квалифицирующие признаки» в отношении признаков, закрепленных в нормах Особенной части, так и термина «отягчающие обстоятельства»<sup>1</sup>.

Результат анализа обзора судебной практики Верховного Суда РФ позволил установить более упорядоченное употребление терминов Президиумом Верховного Суда РФ. Так, в отношении признаков квалифицированного состава Президиум Верховного Суда РФ применяет термин «квалифицирующие признаки» («Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор и кассационное определение в отношении Д.: исключил в части убийства К. и У. квалифицирующий признак “из корыстных побуждений”»<sup>2</sup>). А в отношении обстоятельств, закрепленных в ст. 63 УК РФ «обстоятельства, отягчающие наказание» («на основании изложенного Президиум Верховного Суда РФ исключил указания о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений и признании данного обстоятельства отягчающим наказание»<sup>3</sup>).

Исследование приговоров, вынесенных судами Уральского федерального округа (далее по тексту УРФО) в 2011 - 2015 гг., позволило выявить употребление судами УРФО термина «обстоятельства, отягчающие наказание», как правило, в отношении обстоятельств, расположенных в Общей части УК РФ, например: «...ввиду наличия у Бирюкова рецидива преступлений, что является обстоятельством отягчающим наказание»<sup>4</sup>; «...отягчающим наказание»

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 2003. 18 января.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 года // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=8949](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=8949) (дата обращения 16.06.2016).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: [http://www.vsrp.ru/Show\\_pdf.php?Id=10785](http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10785) (дата обращения 16.06.2016).

<sup>4</sup> Приговор УП-000013-01/2012 от 14.03.2012 // Банк судебных документов Челябинского областного суда. URL: <http://bsa.chel-oblsud.ru/> (дата обращения 01.02.2016).

обстоятельством является рецидив преступлений по каждому из совершенных Колосовым А.С. преступлений»<sup>5</sup>.

Однако, несмотря на применении судами УРФО понятия «квалифицирующий признак», преимущественно в отношении признаков квалифицированного состава («Суд считает недоказанным стороной обвинения наличие в действиях Ржанникова такого предусмотренного п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующего признака убийства, как его совершение с целью скрыть другое преступление») <sup>6</sup>, присутствует неоправданное употребление данного термина в отношении признаков основного состава. Так, Челябинский областной суд в приговоре закрепил: «...переломы 8 и 9 ребер справа, которые вызвали длительное расстройство здоровья, что является квалифицирующим признаком причинения вреда здоровью средней тяжести»<sup>7</sup>. Из текста становится ясно, что речь идет о признаках непосредственно основного состава, а не квалифицированного.

Вышеизложенное подтверждает отсутствие единообразия в понимании и применении терминов «квалифицирующие признаки» и «отягчающие обстоятельства».

По мнению С.В. Бородина, употребление термина отягчающие обстоятельства в двух значениях вызвано тем, что обстоятельства, изложенные в Общей части, служат определенной юридической базой для квалифицирующих признаков, т.е. конкретизируются в Особенной части УК РФ с необходимой детализацией, с учетом специфики конкретных преступлений<sup>8</sup>. Однако их юридическая природа носит самостоятельный характер. С последним утверждением солидарен Э.В. Кабурнеев<sup>9</sup>. Он считает, что данные категории соотносятся следующим образом: первый вид – это отягчающие обстоятельства, содержащиеся в Общей части УК РФ, они влияют на вид и размер уголовного наказания в рамках санкции статьи, предусмотренной за определенное преступное

---

<sup>5</sup> Приговор № 1-26/2014 от 5 сентября 2014 г. Курганская область // Судебные и нормативные акты РФ: база судебных актов, судебных решений и нормативных документов. URL: <http://goo.gl/L1zCxn> (дата обращения 1.02.2016).

<sup>6</sup> Приговор № 1-152/2012 2-152/2012 от 14 декабря 2012 г. Свердловский областной суд // Судебные и нормативные акты РФ : база судебных актов, судебных решений и нормативных документов. URL: <http://goo.gl/dreoJy> (дата обращения 01.02.2016).

<sup>7</sup> Приговор УП-000027-01/2013 от 11.04.2013 г. // Банк судебных документов Челябинского областного суда. URL: <http://bsa.chel-oblsud.ru/> (дата обращения 01.02.2016).

<sup>8</sup> Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М: Юрист, 1994. С. 41 - 42.

<sup>9</sup> Кабурнеев Э.В. Понятие квалифицирующих признаков и их роль в дифференциации уголовной ответственности за убийство // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 4. С. 70.

деяние. Данное воздействие происходит посредством установления конкретной степени общественной опасности преступления и личности преступника. Вторым видом – это обстоятельства расположенные в Особенной части УК РФ, «данные обстоятельства включены в число обязательных признаков преступления, т.е. наряду с другими они составляют качественную характеристику преступления, описанного в статьях Особенной части УК РФ»<sup>10</sup>. Расположение не влияет на роль, которую они исполняют, – увеличение объема наказания. «В одном случае, когда указанные обстоятельства являются признаками какого-либо вида преступления, их наличие влияет на характер и размер ответственности опосредованно, через квалификацию содеянного. Отягчающие обстоятельства, предусмотренные в Общей части УК РФ, оказывают непосредственное влияние на увеличение объема ответственности, так как их обязаны учесть органы правосудия при решении вопроса об индивидуализации уголовного наказания»<sup>11</sup>.

Уголовное законодательство достаточно давно оперирует понятием отягчающие обстоятельства. В широком смысле – это все те обстоятельства, которые закреплены в законе и имеют определенное направление влияния на ответственность. В узком – институт Общей части уголовного законодательства, относящийся к общим началам назначения наказания. В словаре-справочнике Т.А. Лесниевски-Костаревой под отягчающими обстоятельствами подразумевают «перечисленные в уголовном законе (ст. 63 УК РФ) обстоятельства, подлежащие, согласно предписаниям общих начал назначения наказания, обязательному учету при выборе конкретной меры наказания»<sup>12</sup>. По мнению С.П. Пилипенко, обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются «такие факты, события, явления объективного и субъективного характера, которые характерны для довольно обширного круга преступлений и непременно (то есть с необходимостью) повышают степень общественной опасности совершенного преступного деяния и (или) личности преступника, причем направленность их влияния (в данном случае отягчать наказание) не может меняться в зависимости от каких-либо иных обстоятельств дела и, следовательно, обуславливает целесообразность назначения более строгого наказания в пределах санкции уголовного

---

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же

<sup>12</sup> Лесниевски-Костарева Т.А. Словарь-справочник уголовного права. URL: [http://criminal\\_law.academic.ru/1545](http://criminal_law.academic.ru/1545) (дата обращения 08.12.2015).

закона»<sup>13</sup>. В.А. Авдеев обстоятельства отягчающие наказание характеризует как «различного рода факторы, указывающие на повышенную социальную опасность конкретного преступления и лица, его совершившего»<sup>14</sup>. Достаточно удачно сформулировал определение Л.Л. Кругликов: «Отягчающие обстоятельства могут быть определены как данные, которые: во-первых, относятся к преступлению и (или) к личности виновного; во-вторых, значительно усиливают ответственность, наказание ввиду их существенного влияния на степень общественной опасности преступления и личности (либо только личности)»<sup>15</sup>. По его мнению, отличительное свойство обстоятельств, именуемых в законе отягчающими (как и смягчающими), – значительность (существенность) влияния их на назначаемое судом наказание и на ответственность в целом<sup>16</sup>.

В настоящее время в Уголовном кодексе РФ превалирует несколько подходов к определению характера влияния отягчающих обстоятельств на наказание. Первый подход: законодатель в самой общей форме определяет основание и направление влияния таких обстоятельств (ч. 1 ст. 6, ч. 3 ст. 60, ст. 63 УК РФ). Например, в ч. 7 ст. 35 УК РФ зафиксировано, что совершение преступления группой лиц влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК. Второй подход – отягчающим обстоятельствам придается роль условия, ограничивающего применение отдельных положений закона. Так, суд вправе назначить за впервые совершенное преступление небольшой тяжести лишение свободы «только при наличии отягчающих обстоятельств» (ч. 1 ст. 56 УК РФ). Третий подход – законодатель прибегает к юридической фикции: при фактическом наличии в деле отягчающих обстоятельств предписывает суду их «не учитывать». Так, отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное в уголовном законе в качестве одного из признаков преступления, не может повторно учитываться при назначении наказания со ссылкой на ст. 63 УК РФ<sup>17</sup>.

На основании вышеизложенного в доктрине уголовного права существует дискуссия о роли отягчающих обстоятельств: дифференциации или индивидуализации. А.В. Василевский, О.Г.

---

<sup>13</sup> Пилипенко С.П. Институт обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном законодательстве (теоретико-прикладной анализ): автореф. дис. ... канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 10.

<sup>14</sup> Авдеев В.А. Отягчающие обстоятельства в системе общих начал назначения наказания // Право и законодательство. Известия ИГЭА. 2007. №1 (51). С. 80.

<sup>15</sup> Кругликов Л.Л. Отягчающие обстоятельства - средство дифференциации или индивидуализации наказания в уголовном праве? // Научный поиск. № 3.1. 2014. С. 3.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Там же. С. 5 - 6.

Соловьев, А.А. Ильин относятотягчающие обстоятельства к средствам дифференциации уголовной ответственности<sup>18</sup>. М.Н. Каплин ставит под сомнение данную точку зрения<sup>19</sup>. Л.Л. Кругликов и вовсе считает, что однозначного ответа здесь быть не может: с одной стороны, дифференциация является сферой деятельности законодателя. Именно он определяет роль и силу влияния на наказание отдельных обстоятельств. И во всех трех упомянутых подходах, а тем более при закреплении в законе силы влияния (конкретизации) отдельныхотягчающих обстоятельств речь надо вести о дифференциации ответственности и наказания с помощьюотягчающих обстоятельств. С другой стороны, дифференциация – необходимая и неизбежная ступень последующей индивидуализации наказания, при этом данная ступень находит отражение, закрепление в уголовном законодательстве. Так что далеко не всё, что фигурирует в законе, можно именовать дифференциацией. По его мнению, бесспорным является тот факт, что формализация силы влияния отдельных обстоятельств в Общей части УК РФ (например, касательно нижнего порога наказания при рецидиве) – суть проявление процесса дифференциации. Иной вывод напрашивается при фиксации в законе общего направления влияния на наказание отягчающих обстоятельств. Поскольку речь идет о предпосылке процесса индивидуализации наказания, о создании посредством определения основных направлений уголовной политики надлежащих условий выбора меры уголовно-правового воздействия судом по его усмотрению, и логично говорить не о дифференциации, а об индивидуализации<sup>20</sup>.

В качестве решения проблемы, в теории уголовного права существует идея создания промежуточной, «буферной», группы обстоятельств<sup>21</sup>. С квалифицирующими признаками их объединяет изменение пределов назначения наказания непосредственно в законе, а с отягчающими обстоятельствами – о них говорится в Общей части Уголовного кодекса, и они, не изменяя квалификации содеянного, влияют на избираемое судом наказание в сторону его усиления<sup>22</sup>. К категории главных (особых) обстоятельств могут быть отнесены не

---

<sup>18</sup> Васильевский А. В. Дифференциация ответственности и наказания в Общей части уголовного права: дис.... канд. юрид. наук. Ярославль, 2000. С. 170 – 171.; Соловьев О.Г., Ильин А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 3 (17). С. 71.

<sup>19</sup> Каплин М.Н. Сущность дифференциации уголовной ответственности // Юридические записки ЯрГУ им. П. Г. Демидова. 2001. Вып. 5. С. 180.

<sup>20</sup> Кругликов Л.Л. Указ. соч. С. 6.

<sup>21</sup> Соловьев О.Г., Ильин А.А. Указ. соч. С. 72.; Кругликов Л.Л. Указ. соч. С. 4.

<sup>22</sup> Кругликов Л.Л. Указ. соч. С. 4.

только обстоятельства из числа включенных в перечни, но и иные оставшиеся вне поля зрения законодателя, в частности — хулиганских побуждений, соучастия и группового характера преступления<sup>23</sup>.

Действующее уголовное законодательство закрепило понятие «обстоятельства, отягчающие наказание», в отличие от предшествующего УК РСФСР 1960 г., содержащего термин «обстоятельства, отягчающие ответственность». По мнению некоторых ученых<sup>24</sup>, современное звучание является не совсем верным, так как в действительности данные факторы влияют не только на наказание, но и на ответственность. Необходимо обратить внимание на институт освобождения от уголовной ответственности. Последнее возможно лишь при наличии условий, предусмотренных в перечисленных статьях УК, в своей совокупности составляющих основание соответствующего вида освобождения. Так современный кодекс предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, а также освобождение от уголовного наказания и от дальнейшего отбывания наказания. Смягчающие обстоятельства (деятельное раскаяние, несовершеннолетние, содействие органам следствия) – дают основания для применения того или иного вида освобождения от уголовной ответственности, а отягчающие (неоднократность, рецидив) – препятствуют освобождению от уголовной ответственности<sup>25</sup>. Например, в ч. 1 ст. 75 УК РФ закреплено: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». Таким образом, наличие такого отягчающего обстоятельства, как рецидив, препятствует применению данного вида освобождения. Также согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствие отягчающих обстоятельств является общим условием изменения категории преступления, что, в свою очередь, самым непосредственным образом влияет на решение вопроса о сроках погашения судимости. Исходя из этого, формируется вывод о том, что исследуемые обстоятельства являются средством индивидуализации ответственности, а не только наказания и наименование «отягчающие

---

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 8.; Кругликов Л.Л. Указ. соч. С. 3

<sup>25</sup> Донец С.П. Указ. соч. С. 44 - 45.

наказание» в УК РФ не выражает полностью существа таких обстоятельств.

Т.А. Лесниевски-Костарева определяет квалифицирующие признаки как указанные в законе характерные для части преступлений соответствующего вида существенные обстоятельства, отражающие типовую значительно измененную в сравнении с основным составом преступления степень общественной опасности содеянного и личности виновного и влияющие на законодательную оценку (квалификацию) содеянного и меру ответственности<sup>26</sup>. Она утверждает, что, можно говорить о самостоятельном сложном комплексном институте квалифицирующих (привилегирующих) признаков<sup>27</sup>. То есть квалифицирующие признаки в полной мере не относятся к институтам ни Общей, ни Особенной частей. Они «накладываются» на ряд предметных институтов обеих частей Уголовного кодекса<sup>28</sup>.

Л.Л. Кругликов обращает внимание на иную двойственность природы квалифицирующих признаков: родственность как признакам состава преступления, так и обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание<sup>29</sup>. А так как квалифицирующие признаки не входят в совокупность признаков основного состава и его не образуют, а способствуют становлению квалифицированного состава, то в теории уголовного права предлагают ввести родовое понятие состава преступления, а также два видовых: для основного и для квалифицированного; а соответственно для признаков состава преступления как родового понятия, основного и квалифицированного. Так, признаки состава преступления как родового понятия – «это закрепленные в уголовном законе обстоятельства, определяющие характер и типовую степень общественной опасности деяния, законодательную оценку вида поведения»<sup>30</sup>. А квалифицирующими являются признаки состава преступления, которые свидетельствуют о

---

<sup>26</sup> Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. 2-е изд., перераб и доп. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 230.

<sup>27</sup> Там же. С. 234.

<sup>28</sup> Лесниевски-Костарева Т.А. Указ. соч. С. 233.

<sup>29</sup> Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Издательство «Юридический центр «Пресс», 2002. С. 170.

<sup>30</sup> Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестник Ярославского государственного университета. 2007. № 4. С. 58.

повышенной по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава общественной опасности деяния<sup>31</sup>.

Таким образом, законодатель применил термин отягчающие обстоятельства как в отношении обстоятельств, закрепленных в нормах Общей части УК РФ, так и признаков, закрепленных в квалифицированных статьях Особенной части. В результате этого в теории уголовного права и правоприменительной практике отягчающие обстоятельства используются в двух значениях. Существующее терминологическое противоречие способствует возникновению непонимания и путаницы в уголовном праве: отягчающие обстоятельства, расположенные в статьях Особенности части УК РФ, приравниваются в смысловом значении к квалифицирующим признакам, что является неверным. Несмотря на то что квалифицирующие признаки и отягчающие обстоятельства имеют немало общего: они не входят в совокупность признаков основного состава; находятся в тесной связи с содеянным и личностью виновного; оказывают влияние на объем ответственности, отождествлять данные категории недопустимо, так как их юридическая природа различна. Функция квалифицирующих признаков заключается в дифференциации уголовной ответственности, а отягчающих обстоятельств - в индивидуализации. В отличие от отягчающих обстоятельств квалифицирующие признаки также близки к признакам состава преступления и влияют на квалификацию содеянного. Исходя из вышеизложенного, в целях удобства в практическом применении необходимо закрепить понятие квалифицирующие признаки в качестве признаков квалифицированного состава преступления.

### **Список литературы**

1. Авдеев В.А. Отягчающие обстоятельства в системе общих начал назначения наказания // Право и законодательство. Известия ИГЭА. 2007. № 1 (51). С. 80 - 87.
2. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М: Юрист, 1994. 216 с.
3. Васильевский А.В. Дифференциация ответственности и наказания в Общей части уголовного права: дис.... канд. юрид. наук 12.00.08. Ярославль, 2000. 219 с.

---

<sup>31</sup> Козаченко И.Я., Костарева Т.А., Кругликов Л.Л. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка. Екатеринбург: Издательство Уральской государственной юридической академии, 1994. С. 9.

4. Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. Казань, 2003. 17 с.

5. Кабурнеев Э.В. Понятие квалифицирующих признаков и их роль в дифференциации уголовной ответственности за убийство // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 4. С. 70 - 73.

6. Каплин М.Н. Сущность дифференциации уголовной ответственности // Юридические записки ЯрГУ им. П. Г. Демидова. 2001. Вып. 5. С. 180.

7. Козаченко И.Я., Костарева Т.А., Кругликов Л.Л. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка. Екатеринбург: Издательство Уральской государственной юридической академии, 1994. 60 с.

8. Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние // Вестник Ярославского государственного университета. 2007. № 4. С. 56 - 59.

9. Кругликов Л.Л. Отягчающие обстоятельства - средство дифференциации или индивидуализации наказания в уголовном праве? // Научный поиск. 2014. № 3.1. С. 3 - 6.

10. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Издательство «Юридический центр «Пресс», 2002. 300 с.

11. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. 2-е изд., перераб и доп. М.: Издательство НОРМА, 2000. 400 с.

12. Лесниевски-Костарева Т.А. Словарь-справочник уголовного права [электронный ресурс]. URL: [http://criminal\\_law.academic.ru/1545](http://criminal_law.academic.ru/1545) (дата обращения: 08.12.2015).

13. Мельникова Ю.Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. 120 с.

14. Пилипенко С.П. Институт обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном законодательстве (теоретико-прикладной анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. Нижний Новгород, 2007. 32 с.

15. Рогова Е.В. Правила построения квалифицирующих и привилегирующих признаков состава преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 172 - 178.

16. Соловьев О.Г., Ильин А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 3 (17). С. 70 - 73.

17. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. 363 с.

**RATIO OF CONCEPTS THE QUALIFYING SIGNS AND  
AGGRAVATING BSTOYATELSTVA  
IN CRIMINAL LAW**

**D. Zh. Gostkova**

Chelyabinsk State University

In article categories the qualifying signs and circumstances aggravating punishments are analyzed. Their general and distinctive features come to light. Their ratio with concepts an individualization and differentiation of criminal liability is considered. The conclusion about distinction of the legal nature of the aggravating circumstances and the qualifying signs, and need of legislative fixing of the last is drawn.

**Keywords:** *the classifying signs, circumstances aggravating punishment an individualization of criminal liability and punishment, differentiation of criminal liability.*

*Об авторе*

ГОСТЬКОВА Динара Жолаушобаевна – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Челябинского государственного университета (454000, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129), e-mail: bulikeevaDZ@mail.ru.

GOSTKOVA Dinara – Postgraduate of the Department of Criminal Law and Criminology of the Chelyabinsk State University (454000, Chelyabinsk, ul. Brat'ev Kashirinykh, 129), e-mail: bulikeevaDZ@mail.ru.

Гостькова Д.Ж. Соотношение понятий «квалифицирующие признаки» и «отягчающие обстоятельства» в уголовном праве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 4. С. 135 – 145.