

УДК 343:357 + 353

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 322.3 УК РФ: ХАЛАТНОСТЬ ДОЗНАВАТЕЛЯ ИЛИ ПРОБЕЛ ЗАКОНОДАТЕЛЯ

Ю. С. Рубцова

Санкт-Петербургский университет МВД России

Рассматриваются вопросы квалификации действий принимающей стороны при подаче уведомлений о постановке на учет иностранных граждан в место пребывания, осуществляемой посредством подачи указанных уведомлений через почтовые отделения, а также вопросы уголовно-правовой ответственности дознавателя ОВД за неправильную квалификацию действий принимающей стороны.

Ключевые слова: дознаватель, квалификация, ненадлежащее исполнение, оконченное преступление, постановка на учет, принимающая сторона, уголовная ответственность, халатность.

Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 376 в УК РФ была введена ст. 322.3, установившая уголовную ответственность за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации¹. Понятие фиктивной постановки на учет закреплено в п. 1 примечания к ст. 322.3 УК РФ².

В соответствии со ст. 151 УПК РФ расследование преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, отнесено к компетенции дознавателей органов внутренних дел³.

Несмотря на новизну рассматриваемого состава преступления, количество уголовных дел, возбужденных по ст. 322.3 УК РФ, достаточно велико и составляет примерно 1/10 часть всех уголовных дел, расследуемых отделениями дознания ОВД. Например, из общего количества (349) уголовных дел, направленных в суд с обвинительным актом ОД МО МВД России «Торжокский» в 2015 г., 51 уголовное дело

¹ Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 376-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 291. 25 декабря.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ.1996. № 25. Ст. 2954.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Парламентская газета. 2001. № 241-242. 22 декабря

было направлено по ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, из них 35 – по ст. 322.3 УК РФ⁴.

Интервьюирование дознавателей и личный опыт практической работы автора в подразделении дознания позволяют заключить, что дознаватели сталкиваются с трудностями квалификации действий принимающей стороны при подаче уведомлений о постановке на учет иностранных граждан в место пребывания, осуществляемой посредством подачи указанных уведомлений через почтовые отделения.

В соответствии с п. 2 ст.21 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» учет по месту пребывания включает в себя фиксацию сведений о нахождении иностранного гражданина в учетных документах органа, осуществляющего учет, и в государственной информационной системе миграционного учета⁵. В то же время в п. 7 ст. 22 ФЗ № 109 прописано, что подтверждением выполнения действий, необходимых для постановки на учет иностранного гражданина, является отметка в отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, проставляемая в установленном порядке организацией федеральной почтовой связи. В соответствии с административным регламентом «О предоставлении государственной услуги по осуществлению миграционного учета в Российской Федерации» постановка на учет в место пребывания осуществляется в территориальных органах УФМС России в день подачи бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина⁶.

Таким образом, возникают следующие вопросы:

1. С какого момента постановка на учет иностранного гражданина считается окончанным преступлением: с момента представления необходимых документов иностранным гражданином и принимающей стороной сотрудникам почтового отделения либо с момента внесения сведений в единую электронную правовую базу сотрудниками миграционной службы?

2. Как квалифицировать действия принимающей стороны в случаях, когда сотрудник почтового отделения принимает необходимые документы у иностранца и принимающей его стороны, а сотрудник

⁴ См.: Статистика ИЦ УМВД России по Тверской области [электронный ресурс]. URL: <https://69.mvd.ru/> [дата обращения 05.02.2016]

⁵ Федеральный закон от 18.07.2006 № 109-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Российская газета. 2006. № 156. 20 июля.

⁶ Приказ ФМС России от 29.08.2013 г. № 364 (ред. от 07.08.2014) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по осуществлению миграционного учета в Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 247. 1 ноября.

миграционной службы не вносит иностранного гражданина в государственную информационную систему миграционного учета по причине того, что уведомление в нарушение действующего законодательства было заполнено ненадлежащим образом (в бланке уведомлений о прибытии иностранного гражданина в место пребывания допущены неточности либо отсутствуют необходимые реквизиты)?

3. Будет ли подлежать уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ дознаватель, неверно квалифицировавший действия принимающей стороны при подаче уведомлений о постановке на миграционный учет в место пребывания?

На практике действия принимающей стороны, осуществившей постановку иностранного гражданина на учет в жилом помещении в РФ, квалифицируются по-разному: в одних случаях принимающая сторона привлекается к ответственности за покушение на фиктивную постановку на миграционный учет, в других – по оконченному преступлению по ст. 322.3 УК РФ без ссылки на ст. 30 УК РФ.

Например, уголовное дело № 3700223, возбужденное в 2014 г. дознавателями МО МВД России «Торжокский» УМВД России по Тверской области было направлено в суд по ч. 3 ст. 30, 322.3 УК РФ. В фабуле обвинительного акта указано:

«26 июня 2014 года гр. К., находясь в помещении городского отделения почтовой связи № 1 обособленного структурного подразделения Торжокский почтамт ... «Почта России», расположенного по адресу: Тверская область г. Торжок ... имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении на территории Российской Федерации, выступая в качестве принимающей стороны, намеревалась совершить постановку на миграционный учет на 90 суток гражданина Республики Азербайджан Н., в принадлежащее ей на праве собственности жилое помещение, расположенное по адресу: Тверская область, г. Торжок ..., без намерения предоставить указанному иностранному гражданину указанное жилое помещение для проживания, однако не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам, так как гражданин Азербайджана Н. не был поставлен на миграционный учет сотрудниками ОУФМС России по Тверской области в Торжокском районе в связи с тем, что в уведомлении о прибытии указанного иностранного гражданина неправильно было записано его отчество.

Своими действиями гр. К. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, 322.3 УК РФ»⁷.

При аналогичных обстоятельствах уголовное дело № 3700853 2015 г., возбужденное в отделении дознания МО МВД России «Торжокский» УМВД России по Тверской области в отношении гр. Б. было направлено в суд по окончательному составу преступления.

«20.05.2015 г. около 15 часов гр. Б., имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении на территории РФ, выступая в качестве принимающей стороны, находясь в помещении городского отделения почтовой связи №8 обособленного структурного подразделения Торжокский почтамт ... «Почта России», расположенного по адресу: Тверская область г. Торжок ... подала уведомление о прибытии гражданина Республики Таджикистан Х. в место пребывания по адресу: Тверская область, г. Торжок ... без намерения предоставить указанному иностранному гражданину данное жилое помещение для проживания. Таким образом, была осуществлена фиктивная постановка гражданина Таджикистана Х. на миграционный учет в жилом помещении в Российской Федерации по вышеуказанному адресу. После чего уведомление о прибытии гражданина Республики Таджикистан Х. с копиями необходимых документов поступило в ОУФМС России по Тверской области в Торжокском районе для внесения информации в государственную информационную систему миграционного учета.

Своими действиями Б. совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ»⁸.

По конструкции объективной стороны ст. 322.3 УК РФ является формальным составом преступления, то есть признается окончанным в момент совершения действий. Теория уголовного права признает покушением на преступление с формальным составом – несовершение всех действий, включенных законом в объективную сторону⁹. Таким образом, при формальной конструкции состава преступления невозможно окончательное покушение, так как выполнение преступного действия уже образует состав окончательного преступления, т.е. момент окончания преступления переносится на стадию окончательного покушения.

⁷ Обвинительный акт по уголовному делу № 3700223/2014 // Архив Торжокского городского суда Тверской области.

⁸ Обвинительный акт по уголовному делу № 3700853/2015 // Архив Торжокского городского суда Тверской области

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: науч.-практич. Пособие: в 3 т. / под общ. ред. Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко. Т.1: Общая часть. Тамбов; СПб; Липецк: изд-во Р.В. Перщина, 2014. С. 61.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния.

Следовательно, временем совершения преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, является время подачи уведомления о прибытии иностранного гражданина в орган миграционного учета¹⁰. С момента окончания совершения данного действия и принятия заполненного бланка уведомления и копий необходимых документов органом, осуществляющим учет иностранных граждан по месту пребывания (в том числе, и сотрудником почтового отделения), преступление считается оконченным. В этот момент принимающая сторона полностью выполняет все необходимые от нее действия для постановки на учет иностранного гражданина.

Таким образом, для признания состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, оконченным не требуется внесения данных в базу, и иностранные граждане, не внесенные в реестр, считаются поставленными на миграционный учет. О том, что иностранный гражданин не внесен в базу, сотрудниками миграционной службы никаким образом не информируют ни принимающую сторону, ни иностранных граждан. Более того, корешок бланка уведомления о постановке иностранного гражданина на миграционный учет, остающийся на руках у иностранного гражданина, дает ему право на приобретение прав и обязанностей (например, является необходимым условием трудоустройства на территории РФ, служит основанием для получения патента).

Обобщая вышеизложенное, делаем вывод, что действия принимающей стороны в случаях, когда сотрудник почтового отделения принимает необходимые документы у иностранного гражданина и принимающей его стороны, а сотрудник миграционной службы не вносит иностранного гражданина в реестр по причине допущенных неточностей либо отсутствия необходимых реквизитов в бланке уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, надлежит квалифицировать как оконченный состав преступления.

Складывающаяся практика неправильной квалификации нередко приводит к тому, что суды идут на поводу у первоначальной квалификации, осуществляемой на стадии дознания, не ставя ее под сомнение, в данном случае уже нарушаются интересы правосудия.

Так будет ли подлежать уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ дознаватель, квалифицировавший действия принимающей стороны

¹⁰ Там же. С. 385.

при подаче уведомлений о постановке на миграционный учет в место пребывания по ч. 3 ст. 30, 322.3 УК РФ? Для ответа на данный вопрос обратимся к анализу элементов состава ст. 293 УК РФ.

Наличие объекта и субъекта преступлений сложностей не вызывают. Объективная сторона халатности может выражаться в следующих признаках:

а) общественноопасное деяние выражается соответственно в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей либо обязанностей по должности;

б) неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностным лицом своих обязанностей обусловлено недобросовестным (небрежным) отношением этого лица к службе либо к обязанностям по должности;

в) общественноопасное последствие – заключается в существенном нарушении прав и законных интересов общества и государства либо причинении крупного ущерба;

г) наличие причинной связи между общественноопасным деянием и общественноопасным последствием.

В нашем случае речь может идти только о ненадлежащем исполнении дознавателем его должностных обязанностей. Ненадлежащее исполнение – это неполное, неправильное, несвоевременное и (или) неточное их выполнение.

Диспозиция ст. 293 УК РФ является бланкетной. Соответственно для обвинения в халатности требуется выяснить на основе соответствующих нормативных актов, приказов, должностных инструкций, какие именно обязанности были в установленном порядке возложены на дознавателя, что конкретно он обязан был сделать.

В соответствии с основными документами, регламентирующими деятельность дознавателей МВД, основными обязанностями дознавателей являются:

- 1) производство дознания по уголовным делам;
- 2) рассмотрение заявлений, обращений и иной информации, поступившей в ОВД, содержащей признаки преступления;
- 3) принятие мер по обнаружению похищенного и приобретенного преступным путем имущества, а также обеспечение возмещения причиненного ущерба;
- 4) выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер по их устранению, восстановление нарушенных прав граждан и организаций, интересов общества и государства;
- 5) принятие мер по повышению качества и сокращению сроков производства расследования;

б) ведение учетов уголовных дел, составление статистических отчетов¹¹.

Таким образом, к компетенции дознавателей относится изучение материала проверки, квалификация противоправных действий по соответствующей статье УК РФ, возбуждение уголовного дела при наличии в действиях виновного состава преступления, проведение предварительного расследования по данной статье, окончание дознания вынесением соответствующего процессуального документа.

В случае неправильной квалификации дознавателем действий принимающей стороны по ст. 322.3 УК РФ и отражения данной квалификации в процессуальных документах, в действиях дознавателя отсутствует обязательный признак, предусмотренный ст. 293 УК РФ, - обусловленность ненадлежащего исполнения дознавателем своих обязанностей недобросовестным (небрежным) отношением этим лицом к службе либо к обязанностям по должности. В рассматриваемом случае ненадлежащее исполнение обязанностей вызвано новизной состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ; отсутствием единообразной правоприменительной практики; неоднозначной трактовкой терминов в миграционном законодательстве; слабым знанием дознавателем основ уголовного права, т.е. дознаватель добросовестно заблуждался относительно квалификации действий принимающей стороны.

Следовательно, в действиях дознавателя, неверно квалифицирующего действия принимающей стороны при подаче уведомлений о постановке на миграционный учет в место пребывания по ч. 3 ст. 30, 322.3 УК РФ нет состава преступления. Тем не менее

¹¹ Указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 249 (ред. от 20.01.2015 г.) «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1335; Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г., с изм. от 14.12.2015 г.) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015 г.) // Парламентская газета. 2011. № 7. 11-17 февраля; Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015 г.) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1), Ст. 7020; Приказ МВД России от 21.11.2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260. 14 ноября.

возможна постановка вопроса о дисциплинарной ответственности дознавателя.

В соответствии со ст. 49 ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ» нарушением служебной дисциплины признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником ОВД законодательства РФ, должностного регламента (должностной инструкции), либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) служебных обязанностей.

Интервьюирование сотрудников кадровых подразделений позволяет заключить, что основанием служебной проверки в аналогичных случаях чаще всего служит нарушение законодательства РФ, а именно обязанности, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 12 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ», в соответствии с которой сотрудник обязан поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего выполнения служебных обязанностей, в установленном порядке проходить профессиональное обучение и (или) получать дополнительное профессиональное образование. В случае проведения служебной проверки, установившей нарушение дознавателем служебной дисциплины, на последнего в данном случае налагаются следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор.

Таким образом, дознаватель, неверно квалифицировавший действия принимающей стороны при подаче уведомлений о постановке на миграционный учет в место пребывания по ч. 3 ст. 30, 322.3 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ, однако несет дисциплинарную ответственность за нарушение п. 6 ч. 1 ст. 12 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // Парламентская газета. 2001. № 241-242. 22 декабря.
3. Федеральный закон от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Российская газета. 2006. № 156. 20 июля.
4. Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г., с изм. от 14.12.2015 г.) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015 г.) // Парламентская газета. 2011. № 7. 11 - 17 февраля.

5. Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 376-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 291. 25 декабря.

6. Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015 г.) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1), Ст. 7020.

7. Указ Президента РФ от 01.03.2011 г. № 249 (ред. от 20.01.2015 г.) «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1335.

8. Приказ МВД России от 21.11.2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260. 14 ноября.

10. Приказ ФМС России от 29.08.2013 г. № 364 (ред. от 07.08.2014 г.) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по осуществлению миграционного учета в Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 247. 1 ноября.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: науч.-практич. Пособие: в 3 т. / под общ. ред. Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко, Т.1: Общая часть. Тамбов; СПб; Липецк: изд-во Р.В. Перщина, 2014.

12. Обвинительный акт по уголовному делу № 3700223/2014 // Архив Торжокского городского суда Тверской области

13. Обвинительный акт по уголовному делу № 3700853/2015 // Архив Торжокского городского суда Тверской области

14. Статистика ИЦ УМВД России по Тверской области [электронный ресурс]. URL: // <https://69.mvd.ru/> [дата обращения 05.02.2016]

QUALIFICATION PROBLEMS OF ST. 322.3 OF THE CRIMINAL CODE: INVESTIGATOR NEGLIGENCE OR LEGISLATOR SPACE

J. S. Rubtsova

St. Petersburg University of Russian Interior Ministry

The article deals with the qualification of receiving side actions when the submitting notifications on registration of foreign citizens in the place of residence, conducted by feeding these notifications through post offices, as well as questions of criminal liability of the investigator of the internal affairs for incorrect qualification of receiving side actions.

Keywords: *investigator, qualification, inadequate execution, completed crime, registration, receiving side, criminal liability, negligence.*

Об авторе

РУБЦОВА Юлия Сергеевна – адъюнкт кафедры уголовного права Санкт – Петербургского университета МВД России (198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1), e-mail: rubtsova.juli@mail.ru

RUBTSOVA Julia – adjoint of department of criminal law of St. Petersburg University of Russian Interior Ministry (198206, St. Petersburg, ul. Lethika Pilutova, 1) e-mail: rubtsova.juli@mail.ru

Рубцова Ю.С. Проблемы применения ст. 322.3 УК РФ: халатность дознавателя или пробел законодателя // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 3. С. 119 – 128.