

Актуальные вопросы науки и практики

УДК 347.918

ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

С. А. Алешукина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Анализируются основания прекращения третейского разбирательства, проведен сравнительный анализ законодательных актов о международных коммерческих арбитражах и третейских судах по вопросам прекращения разбирательства споров, рассмотрен процессуальный аспект прекращения третейского разбирательства (арбитража).

Ключевые слова: третейский суд, арбитраж, разбирательство, основания прекращения третейского разбирательства, решение и постановление.

Третейское разбирательство, представляя собой процесс по разрешению спора в третейском суде, в качестве итоговой составляющей предполагает принятие решения по существу конкретным составом третейского суда. Вместе с тем на практике возникают ситуации, когда разрешение спора не представляется возможным по тем или иным основаниям, вследствие чего третейское разбирательство прекращается. В связи с отсутствием законодательной дефиниции «прекращения третейского разбирательства» процессуалистами дается разное толкование данного понятия. Как отмечает профессор О.Ю. Скворцов, «прекращение третейского разбирательства – это такая форма окончания третейского процесса, которой завершается дело, но спор при этом не разрешается по существу»¹. По мнению К.К. Лебедева прекращение третейского разбирательства представляет собой «исключение из общего правила или, можно сказать, принципа, согласно которому спор, поступивший в третейский суд, должен быть рассмотрен и разрешен им по существу с вынесением решения»². Аналогичный подход к определению данного

¹ Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. - М.: Волтерс Клувер, 2005, С.537.

² Буторин А.И., Виноградова Е.А., Зайцев А.И., Лебедев К.К., Морозов М.Э., Мусин В.А., Немчинов Н.В., Поганцев И.В., Скворцов О.Ю., Шварц М.З., Шилов М.Г., Янков В.В. Постатейный научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» // Третейский суд. 2003 №1-4 (25-28) (комментарий к ст. 38). С.25.

понятия проиллюстрирован и в комментарии к ГПК РФ под редакцией М.А. Викут, где прекращение рассматривается как окончание производства по делу без разрешения его по существу ввиду того, что в ходе процесса выявились обстоятельства, свидетельствующие о том, что у обратившихся в суд лиц отсутствует или утрачено право на судебную защиту либо они сами отказались от этой защиты³. Высказанные суждения подтверждаются буквальным толкованием положений ст. 38 федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ». Вместе с тем ст.32 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» указывает, что арбитражное разбирательство прекращается окончательным арбитражным решением или постановлением третейского суда, вынесенным по прямо предусмотренным в законе основаниям. Действительно, если проанализировать существо отношений, возникающих в связи с вынесением окончательного решения, то мы обнаружим, что никаких дальнейших действий по разрешению спора не осуществляется. Более того, все процессуальные действия, сопровождающие вынесение решения, как-то: вручение экземпляра решения участникам процесса, передача дела на хранение, прекращение мандата третейского суда, - напрямую свидетельствуют о прекращении третейского разбирательства. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», вступающий в силу с 1 сентября 2016 г., в ст. 36 содержит положение, согласно которому арбитраж прекращается решением (актом, разрешающим спор по существу) или постановлением (актом, не разрешающим спор по существу) третейского суда. Таким образом, очевидно, что сегодня законодатель рассматривает понятие «прекращение третейского разбирательства» как родовое, охватывающее случаи разрешения спора по существу и случаи, когда разрешение спора по существу является невозможным.

Безусловно, самым ожидаемым и логичным основанием прекращения третейского разбирательства является разрешение спора и вынесение окончательного решения третейского суда (арбитража), посредством которого осуществляется защита нарушенного права либо устраняется неопределенность материальных правоотношений, переданных на рассмотрение третейского суда (арбитража).

Однако в ходе рассмотрения дела могут возникнуть различные обстоятельства, препятствующие своевременному или правильному разрешению дела либо делающие разрешение дела невозможным в

³ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Викут. М., 2003. С.397

принципе. В таких случаях третейское разбирательство (арбитраж) прекращается. Причем перечень оснований прекращения разбирательства спора в третейском суде прямо поименован в следующих законах:

- Федеральном законе от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ»,

- законе от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»,

- Федеральном законе от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В целях проведения сравнительно-правового анализа оснований прекращения третейского разбирательства (арбитража), установленных в вышеназванных законах будет обоснованным и целесообразным составить сравнительную таблицу.

Номер закона	№ 102-ФЗ	Закон № 5338-1	№ 382-ФЗ
Количество и виды оснований прекращения третейского разбирательства, из них:	Ст. 38 7 осн.	Ст.32 и ст. 30 4 осн.	Ст. 36 и ч. 4 ст. 11 5 осн.
истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения арбитража и третейский суд не признает законный интерес ответчика в окончательном рассмотрении спора;	+	+	+
стороны договариваются о прекращении арбитража;	+	+	+
третейский суд находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным, в том числе, когда имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда;		+	+
третейский суд вынес определение об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор;	+		
третейский суд принял решение об утверждении письменного мирового соглашения;	+	+	+
организация, являющаяся стороной третейского разбирательства, ликвидирована;	+		
гражданин-предприниматель либо гражданин, являющийся стороной третейского разбирательства, умер либо объявлен умершим или признан безвестно отсутствующим;	+		
имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же	+		

предмете и по тем же основаниям решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда;			
одна из сторон не соблюдает процедуру избрания (назначения) арбитров, согласованную сторонами, либо стороны или два арбитра не могут достичь соглашения в соответствии с такой процедурой, либо третье лицо, включая постоянно действующее арбитражное учреждение, не выполняет в соответствии с правилами арбитража какую-либо функцию, возложенную на него в соответствии с такой процедурой, если стороны своим прямым соглашением исключили возможность обращения в суд для принятия необходимых мер по избранию (назначению) арбитров.			+

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать ряд выводов:

1. В Федеральном законе от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в РФ» установлен исчерпывающий перечень оснований прекращения третейского разбирательства, который не подлежит расширительному толкованию. В то же время и закон от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», и федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусматривают такое основание прекращения третейского разбирательства, как «третейский суд находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным», что свидетельствует о возможности свободного усмотрения суда при решении вопроса о прекращении третейского разбирательства.

2. Сокращение прямо поименованных в законе оснований прекращения третейского разбирательства (с 7 в № 102-ФЗ до 5 в № 382-ФЗ) представляется «текстуальной правкой» законодательства и не повлечет содержательных изменений, поскольку теперь перечень оснований носит открытый характер. Кроме того, такие основания прекращения третейского разбирательства, как ликвидация организации, являющейся стороной третейского разбирательства либо смерть гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, охватываются таким основанием как «невозможность продолжения арбитража».

3. Обновляя национальное регулирование арбитражного разбирательства, законодатель исходил из рекомендаций и практики международных институтов. В частности, ст. 36 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» практически дублирует

основания прекращения третейского разбирательства, изложенные в ст. 32 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г.

Рассмотрим более подробно основания прекращения третейского разбирательства.

1. Истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения арбитража и третейский суд не признает законный интерес ответчика в окончательном рассмотрении спора.

Данное основание обусловлено действием принципа диспозитивности процесса. В частности, истец вправе решать судьбу иска, в том числе в любое время истец вправе отказаться от иска и дальнейшей защиты своих прав. Однако такое основание прекращения третейского разбирательства предполагает необходимость обеспечения баланса интересов истца и ответчика. При реализации права истца на отказ от иска не должны ущемляться права ответчика. И если последний заинтересован в разрешении дела по существу, а третейский суд усмотрит соответствующий законный интерес ответчика, третейское разбирательство не может быть прекращено. Такая ситуация возможна, например, при предъявлении встречного иска со стороны ответчика.

2. Стороны договариваются о прекращении арбитража.

Данное основание обусловлено обоюдным волеизъявлением сторон. Вместе с тем это основание необходимо отличать от мирового соглашения, заключаемого сторонами, которое оценивается судом и утверждается в форме арбитражного решения. Заключая мировое соглашение, стороны урегулируют спор и при содействии третейского суда придадут мировому соглашению обязательную силу. При достижении соглашения о прекращении арбитража спор может так и остаться неразрешенным, причем суд не устанавливает мотивы такой договоренности участников процесса.

3. Третейский суд находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным, в том числе когда имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда.

Данное основание, по сути, содержит в себе два самостоятельных основания:

- третейский суд находит, что продолжение арбитража стало ненужным;
- третейский суд находит, что продолжение арбитража стало невозможным.

Как следствие, можно выделить «субъективную ненужность» и «объективную невозможность» продолжения третейского процесса. Объективная невозможность не зависит от волеизъявления участников спора или усмотрения третейского суда. В качестве примера объективной невозможности продолжения процесса можно назвать ликвидацию юридического лица или смерть физического лица, являющихся участниками процесса. Об объективной невозможности продолжения арбитража (третейского разбирательства) свидетельствует уже ставшее классическим основание о наличии вступившего в законную силу, принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда, так называемого тождественного решения. Такое основание исключает ситуации, когда тождественный спор может быть разрешен в разных судах с различным результатом, и, как следствие, ни одно решение не может быть исполнено. Субъективная ненужность продолжения арбитража определяется третейским судом исходя из целесообразности разрешения спора по существу. Представляется, что из всех названных оснований прекращения третейского разбирательства данное основание является самым неопределенным и будет конкретизировано на практике в деятельности арбитражей. В качестве примера можно назвать ситуацию, когда для суда становится очевидным нежелание участников процесса его продолжать и получать окончательное решение.

Следует отметить, что вопросы оформления прекращения третейского разбирательства также будут осуществляться по-новому. Поскольку по вопросам, не затрагивающим существа спора, суд выносит определение, то и прекращение третейского разбирательства ранее оформлялось определением. С 1 сентября 2016 г. в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» по вопросам, не затрагивающим существа спора, третейский суд будет выносить постановление. Как следствие, прекращение арбитража (третейского разбирательства) будет оформляться либо решением при разрешении спора по существу, либо постановлением при невозможности разрешения спора по существу. Конкретное содержание постановления о прекращении третейского разбирательства будет определяться в регламентах и положениях постоянно действующих третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

На основании изложенного следует отметить, что новый закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» несколько модернизировал институт прекращения третейского разбирательства в

РФ, что свидетельствует о стремлении унифицировать национальное законодательство и привести его в соответствие с международными актами. Вместе с тем представляется, что принятые изменения не повлекут существенных последствий для практики, а будут способствовать формированию единообразия в деятельности внутренних третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

Список литературы

1. Буторин А.И., Виноградова Е.А., Зайцев А.И., Лебедев К.К., Морозов М.Э., Мусин В.А., Немчинов Н.В., Поганцев И.В., Скворцов О.Ю., Шварц М.З., Шилов М.Г., Ярков В.В. Постатейный научно-практический комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» // Третейский суд. 2003 №1-4 (25-28). 1538 с.

2. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. М.А. Видука. М., изд. «Гон», 2003. 864 с.

3. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Волтерс Клувер, 2005. 692 с.

GROUND FOR TERMINATION OF THE ARBITRAL PROCEEDINGS IN RUSSIAN LEGISLATION

S. A. Aleshukina

Tver State University

The article analyzes the termination of the arbitration proceedings base, the comparative analysis of the legislation on international commercial arbitration and the arbitration courts, considered procedural aspect of the termination of the arbitral proceedings (arbitration).

Keywords: arbitration court, arbitration, trial, grounds for termination of the arbitration proceedings, decision, court statement.

Об авторе

АЛЕШУКИНА Светлана Александровна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: irinavladimirova@inbox.ru

ALESHUKINA Svetlana - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement VPO "Tver State University" (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: irinavladimirova@inbox.ru

Алешукина С.А. Основания прекращения третейского разбирательства по законодательству РФ // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 3. С. 173 – 180.