

УДК 658

## **ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Н.Л. Данилова**

Чебоксарский кооперативный институт, филиал Российского университета кооперации, г. Чебоксары

Установлены разные подходы к оценке финансовой несостоятельности предприятий, среди которых значительную группу составляют факторные модели комплексной диагностики риска банкротства. Подобные модели применяются, как правило, для характеристики риска ликвидации предприятия. Однако признаки финансовой несостоятельности могут наблюдаться в разные периоды времени и у успешных предприятий, что предъявляет новые требования к методам диагностики таких рисков. Их практическая ценность должна определяться возможностями последующего принятия решений в целях антикризисного управления.

***Ключевые слова:** финансовая несостоятельность, банкротство, диагностика банкротства.*

Институт несостоятельности (банкротства) является индивидуальным и в каждой стране имеет свои значительные отличительные характеристики. В этой связи возникает необходимость методического обеспечения диагностики несостоятельности (банкротства), соответствующего отечественным макроэкономическим условиям, а также новейшему российскому законодательству[1].

В настоящее время имеет место неоднозначность терминов и определений, существующих в области диагностики финансовой несостоятельности. Так, в законодательной практике финансовая несостоятельность и банкротство являются тождественными понятиями и сводятся к документально подтвержденной судом неплатежеспособности субъектов [2]. Однако изучение сущности самих процедур банкротства, а также определений терминов в экономической литературе приводит к выводу, что несостоятельность и банкротство имеют существенные различия. Так, несостоятельность заключается в наличии фактов неплатежеспособности. Однако она не означает неминуемое банкротство. Проблемы неплатежеспособности могут быть решены и в процессе досудебной санации, и в процессе таких процедур банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление или внешнее управление. Крайний случай неплатежеспособности, когда предприятие восстановить ее не в состоянии, несмотря ни на какие предпринимаемые меры, – это банкротство. В Законе о несостоятельности (банкротстве) непосредственно под банкротством можно понимать процедуру конкурсного производства, которая осуществляется не для восстановления платежеспособности должника, а для выполнения требований кредиторов.

В литературе, как правило, классифицируют причины и признаки

банкротства, подразумевая под ним именно финансовую несостоятельность, вызванную хронической неплатежеспособностью. Предприятие нуждается в регулярной и оперативной диагностике своего финансового состояния с целью своевременного выявления неблагоприятных факторов и принятия антикризисных решений.

В процессе диагностики финансовой несостоятельности организации рекомендуется использовать подходы, основанные на применении обширной системы критериев и признаков, ограниченного круга показателей, интегральных показателей. Выбор подхода зависит от цели диагностики и квалификации аналитика.

Анализ обширного круга критериев и признаков позволяет сделать вывод о том, в каких областях управления финансовым состоянием предприятия имеются трудности. Так, например, индикаторами трудностей могут быть: сокращение общего капитала, преобладание товарных запасов в составе имущества, наличие просроченной дебиторской задолженности, низкие показатели ликвидности. Такой подход позволяет провести оценку показателей с учетом особенностей деятельности организации. Например, сезонность может вызвать неблагоприятную с точки зрения оборачиваемости динамику остатков запасов на предприятии. Риск несостоятельности при использовании данного подхода оценивается экспертным путем на основе обобщения результатов анализа.

За рубежом существует два подхода к диагностике финансовой несостоятельности. Первый основывается на данных финансовой отчетности и заключается в оперировании определенными коэффициентами. Второй подход заключается в сравнении данных обанкротившихся компаний с соответствующими данными анализируемого предприятия, то есть акцент делается на сравнительный пространственный анализ [4, с. 44].

Так как данные модели широко известны, представим только значимые выводы, которые позволило сделать проведенное исследование. Во-первых, не все показатели легко получить из бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ. Например, в моделях Спрингейта, Ж. Конана и М. Голдера, Фулмера используется показатель операционной прибыли, в готовом виде отсутствующий в отчете о финансовых результатах. В модели Ж. Конана и М. Голдера используется показатель добавленной стоимости, которую можно рассчитать приблизительно и только по данным Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, которые малые предприятия могут не составлять [5].

Во-вторых, некоторые модели сложны для практического применения из-за наличия специализированных математических расчетов. Например, в модели Фулмера необходимо рассчитывать логарифмы.

В-третьих, большинство зарубежных моделей используют при расчете комплексных показателей показатель собственных оборотных средств (Альтман, Спрингейт, Лис, Бивер), коэффициент рентабельности активов по разным показателям прибыли (Альтман, Спрингейт, Лис, Таффлер, Фулмер, Бивер). Показатели ликвидности присутствуют в моделях, но в разных вариациях: как коэффициент текущей ликвидности (Таффлер, Бивер), как доля денежных средств и дебиторской задолженности в активах (Конан и Голдер), отношение чистого денежного потока к обязательствам (Фулмер).

При необходимости комплексной диагностики риска финансовой несостоятельности рекомендуется использовать методики, адаптированные к российской бухгалтерской отчетности и рассчитанные по данным российских предприятий. Среди них модели иркутских ученых [6, с. 13], О.П. Зайцевой [7, с. 11], В.В. Ковалева [8], Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова [9], А.В. Кольшклина [3, с. 24], модель Сбербанка РФ по оценке кредитоспособности заемщика [10], модель балльной оценки Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [11]. Обобщение названных методик диагностики финансовой несостоятельности предприятия позволило сделать следующие выводы.

В трех из семи изученных методик российских ученых при расчете комплексного показателя используется коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Иркутская модель, модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой).

В четырех методиках имеется коэффициент оборачиваемости активов (иркутская модель, модели Зайцевой О.П., Ковалева В.В., Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова). В шести моделях (кроме Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой) в том или ином виде присутствуют показатели рентабельности (рентабельность активов, собственного капитала, продаж, затрат).

В пяти моделях (кроме Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, А.В. Кольшклина) присутствуют показатели, характеризующие структуру источников капитала, при этом называться и рассчитываться коэффициенты могут по-разному. Коэффициенты ликвидности в том или ином виде имеют место в шести моделях из семи рассмотренных: О.П. Зайцевой, В.В. Ковалева, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, А.В. Кольшклина, Сбербанк РФ, Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой. При этом в четырех случаях используется коэффициент текущей ликвидности.

Авторы методик не всегда заботятся о простоте их применения. Имеют место редко применяемые названия показателей, которые, при рассмотрении порядка их расчета, оказываются аналогами более широко известных коэффициентов. На наш взгляд, было бы лучше использовать название показателя в таком виде, какое оно встречалось раньше, чтобы пользователям было легче проводить аналогии. Например, коэффициент менеджмента у Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова – это рентабельность продаж, рабочий капитал у А.В. Кольшклина – это оборотные активы.

При применении в отношении одного и того же предприятия рассмотренные модели дали примерно одинаковые результаты. Однако по некоторым моделям имеются другие оценки. Это позволяет сделать вывод, что указанные модели желательно применять не по отдельности, а в комплексе, минимум по 2–3, или использовать их только для завершения диагностики обширной системы критериев и признаков деятельности предприятия.

Одним из направлений совершенствования методики диагностики финансовой несостоятельности мы считаем применение Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [12]. Их вклад в совершенствование информационно-методического обеспечения диагностики финансовой несостоятельности заключается в следующем: анализ деятельности предприятия-должника стал носить комплексный характер; расширилась информационная база анализа, трендовый анализ и сравнительный (пространственный) анализ стали играть более важную роль,

чем коэффициентный анализ. Методика может содержать и другие коэффициенты для анализа, однако каждый из них должен найти своего пользователя, нести действительно полезную информацию, предполагается экспертиза информационных систем, обеспечивающих процесс управления предприятием, по итогам анализа даются рекомендации для выработки управленческой политики на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу. Методика согласно Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа никак не ограничивается расчетом коэффициентов и именно поэтому является наиболее полной и объективной в настоящее время в РФ для диагностики финансовой несостоятельности предприятия.

На наш взгляд, востребованность новых методик, несмотря на наличие довольно широкого инструментария в данной области, объясняется тем, что комплекс причин финансовой несостоятельности предприятий в большинстве случаев индивидуален. Следовательно, при выборе того или иного методического обеспечения необходим ситуационный подход. Возможно, потребуется предварительная оценка внешних и внутренних условий деятельности предприятия с тем, чтобы выделить слабые области управления и существующие угрозы. Выбор методики необходимо осуществлять уже исходя из этих знаний. На наш взгляд, критериями выбора методов антикризисной диагностики должны быть: учет вида деятельности предприятия, учет внешних и внутренних условий деятельности предприятия на момент диагностики, качественная система экономической информации, наличие обоснованной системы критериев оценки риска неплатежеспособности, возможность оценки динамики экономических показателей, наличие комплексного показателя, позволяющего оценить существующие и возможные в будущем риски финансовой несостоятельности, соответствие целей реализации методики целям управления предприятием.

Ни одна из методик не учитывает тот факт, что банкротство не наступает в один момент, является проявлением не одного, а трех кризисов – управленческого, хозяйственного и финансового. Ни одна из методик не рассматривает кризис в системе управления, в основном все методики концентрируют внимание на финансовом кризисе. В этом смысле одним из направлений совершенствования методического обеспечения диагностики финансовой несостоятельности предприятия можно считать подход Л.Ю. Филобоковой [13, с. 12]. Автор придает большое значение образованию руководящих и финансовых кадров, системе планирования и контроля, доле заемных средств и наличию фактов снижения выручки и прибыли.

Другим методом, применение которого может усовершенствовать методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятия, на наш взгляд, является использование метода расстояний в анализе вероятности банкротства. Этот метод позволяет, с одной стороны, получить комплексный показатель в виде расстояния до эталона (наилучших значений показателей), а, с другой стороны, не ограничивает число и направленность факторов, включаемых в комплексную модель. Кроме того, наилучшие значения, присваиваемые предприятию эталону, могут быть установлены с учетом особенностей сферы деятельности предприятия и специфики экономической ситуации. Пример использования метода расстояний представлен в табл. 1.

Пример диагностики риска финансовой несостоятельности  
методом расстояний

Показатели	2016 г.	Эталон
1. Темп роста валюты баланса	92,4	100,0
2. Доля оборотных активов в общем имуществе	61,1	65,0
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,027	0,05
4. Коэффициент текущей ликвидности	1,932	2,0
5. Коэффициент автономии	0,678	0,755
6. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,483	0,5
7. Оборачиваемость запасов в днях	125,5	90,0
8. Темп прироста выручки, %	98,5	101,0
9. Темп прироста прибыли от продаж, %	97,2	102,0
10. Рентабельность продаж, %	3,6	5,0

$$R = \sqrt{\left(1 - \frac{a_1}{a_{13}}\right)^2 + \left(1 - \frac{a_2}{a_{23}}\right)^2 + \dots + \left(1 - \frac{a_n}{a_{n3}}\right)^2},$$

где  $a_1, a_n$  – фактические значения показателей,  $a_3$  – эталонные значения показателей.

Применение формулы расстояний позволило получить расстояние до эталона на уровне 0,686. Исходя из содержания формулы, при получении фактических значений показателей на уровне нуля, мы бы, например, получили максимальное расстояние до эталона, равное  $\sqrt{10} = 3,162$  (при условии, что в расчете участвовали 10 показателей).

Тогда фактическое расстояние составило бы лишь 21,7 % от максимального расстояния при нулевых значениях показателей. То есть финансовое состояние исследуемого предприятия можно считать благополучным, а риск финансовой несостоятельности – низким. Рассмотренная методика не является идеальной, требует профессионального суждения. Однако, если применять ее регулярно и устанавливать критерии в соответствии с целями предприятия, она может иметь наибольшую практическую ценность для конкретного предприятия по сравнению с более универсальными моделями.

Результаты анализа содержания методического обеспечения диагностики финансовой несостоятельности организаций позволяют сделать следующие выводы. На наш взгляд, нецелесообразно называть существующие методы оценки риска финансовой несостоятельности методами оценки риска банкротства, так как это способствует неверному толкованию результатов анализа. У предприятия может не быть признаков банкротства, но методики все равно позволяют определить, в каких сферах управления возникли трудности (риски). Вследствие этого, наибольшую практическую ценность имеют те методы диагностики финансовой несостоятельности, которые учитывают не только отклонения от стандартных значений, но и конкретные условия и виды деятельности предприятия. Ни одна из рассмотренных моделей не имеет самостоятельного значения для окончательной идентификации ситуации по прогнозированию банкротства и носит характер поддерживающей иллюстрации. Поэтому модели желательно использовать в

сочетании с традиционными методиками коэффициентного финансового анализа. Традиционные методики, в свою очередь, нуждаются в дополнении неформализованными методами анализа.

### **Список литературы**

1. Герасимова В.Я. Учетно-аналитическое обеспечение диагностики предприятия в условиях несостоятельности (банкротства): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук (08.00.12). Ростов–на–Дону. 2006. 225 с.
2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. ст.4190.
3. Дягель О.Ю., Энгельгардт О.Е. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 13. С. 18–28.
4. Чащина Н. В. Практика диагностики и прогнозирования несостоятельности предприятий за рубежом // CLOUD OF SCIENCE. Изд-во Негосударственное образовательное учреждение высшего образования Московский технологический институт (Москва). 2013. № 4. С. 44–50.
5. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2012 г № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. 2011. № 278.
6. Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий // Управление риском. 1999. № 3. С.13–20.
7. Зайцева О.П. Антикризисное управление в российской компании // Сибирская финансовая школа. 1998. № 11–12.
8. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М., 2002. 560 с.
9. Круш З.А. Антикризисное управление финансами коммерческих организаций / З.А. Круш, Л.В. Лущикова. Воронеж : ВГАУ, 2000. 315 с.
10. Любушин Н.П. Экономический анализ: Учебник. М. : Юнити, 2010. 576 с.
11. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: Учебник / Л. В. Донцова, Н.А. Никифорова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Дело и Сервис, 2009.
12. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 26. ст. 2664.
13. Филобокова Л.Ю. Неформальные методы прогнозирования финансовой устойчивости малых предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 9. С. 12–16.

## **INFORMATION AND METHODOLOGICAL SUPPORT OF FINANCIAL INSOLVENCY DIAGNOSIS**

**N.L. Danilova**

Cheboksary cooperative Institute (branch) of Russian University of cooperation,  
Cheboksary

The research reveals the problems of information and methodological support of financial insolvency diagnosis. The author pays attention to the lack of a common objective and methodological framework allowing to estimate the accuracy of insolvency probability of economic entities. Their practical value should be determined by the subsequent decision-making for the purposes of crisis management.

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, diagnostics of bankruptcy.*

*Об авторе:*

ДАНИЛОВА Надежда Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, e-mail: [yadannad@yandex.ru](mailto:yadannad@yandex.ru)

*About the author:*

DANILOVA Nadezhda Leonidovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, associate Professor, Department of accounting Cheboksary cooperative Institute (branch) Russian University of cooperation, e-mail: [yadannad@yandex.ru](mailto:yadannad@yandex.ru)

### References

1. Gerasimova V.Ja. Uchetno-analiticheskoe obespechenie diagnostiki predpriyatija v uslovijah nesostojatel'nosti (bankrotstva): avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk (08.00.12). Rostov-na-Donu. 2006. 225 s.
2. O nesostojatel'nosti (bankrotstve): Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002. № 43. st.4190.
3. Djagel' O.Ju., Jengel'gardt O.E. Diagnostika verojatnosti bankrotstva organizacij: sushhnost', zadachi i sravnitel'naja harakteristika metodov // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2014. № 13. S. 18–28.
4. Chashhina N. V. Praktika diagnostiki i prognozirovanija nesostojatel'nosti predpriyatij za rubezhom // CLOUD OF SCIENCE. Izd-vo Negosudarstvennoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego obrazovanija Moskovskij tehnologicheskij institut (Moskva). 2013. № 4. S. 44–50.
5. O buhgalterskom uchete: Federal'nyj zakon ot 06.12.2012 g № 402-FZ (red. ot 23.05.2016) // Rossijskaja gazeta. 2011. № 278.
6. Davydova G.V., Belikov A.Ju. Metodika kolichestvennoj ocenki riska bankrotstva predpriyatij // Upravlenie riskom. 1999. № 3. S.13–20.
7. Zajceva O.P. Antikrizisnoe upravlenie v rossijskoj kompanii // Sibirskaia finansovaja shkola. 1998. № 11–12.
8. Kovalev V.V. Finansovyj analiz: metody i procedury. M., 2002. 560 s.
9. Krush Z.A. Antikrizisnoe upravlenie finansami kommercheskikh organizacij / Z.A. Krush, L.V. Lushhikova. Voronezh : VGU, 2000. 315 s.
10. Ljubushin N.P. Jekonomicheskij analiz: Uchebnik. M. : Juniti, 2010. 576 s.
11. Doncova L.V. Analiz finansovoj otchetnosti: Uchebnik / L. V. Doncova, N.A. Nikiforova. 5-e izd., pererab. i dop. M. : Delo i Servis, 2009.
12. Pravila provedeniya arbitrazhnym upravljajushhim finansovogo analiza: Utverzhdeny Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 25.06.2003 № 367 // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2003. № 26. st. 2664.
13. Filobokova L.Ju. Neformal'nye metody prognozirovanija finansovoj ustojchivosti malyh predpriyatij // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2014. № 9. S. 12–16.