

УДК 338.49

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЛИГАЦИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ РЕГИОНА В РАМКАХ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО–ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

**Л.И. Воротникова<sup>1</sup>, А.М. Воротников<sup>2</sup>, М.В. Цуркан<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Институт дополнительного профессионального образования работников социальной сферы, г. Москва

<sup>2</sup>Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва

<sup>3</sup>Тверской государственной университет, г. Тверь

Предложена реализация проектов государственно–частного партнерства для развития инфраструктуры системы социального обслуживания с привлечением такого финансового инструмента, как инфраструктурные облигации. Дано определение понятия «объект инфраструктуры социального обслуживания», изучен международный и отечественный опыт использования инфраструктурных облигаций, обосновано их значение, сформирована схема инфраструктурного облигационного займа для исследуемых проектов.

**Ключевые слова:** *государственно–частное партнерство; инфраструктурные облигации; инфраструктурная система социального обслуживания; регион.*

В системе социального обслуживания населения происходят концептуальные изменения. С 1 января 2015 г. действует Федеральный закон № 442 «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (далее – 442-ФЗ).

В рамках утратившего силу законодательства государственные услуги в сфере социального обслуживания могли предоставлять исключительно муниципальные и (или) государственные организации. С 2015 г. государство оставляет за собой установление социальных стандартов и финансирование предоставления таких услуг. Соответствующие заказы распределяются на конкурсной основе, их поставщиками могут быть коммерческие и некоммерческие организации, индивидуальные предприниматели. Формируются основы социального предпринимательства в сфере услуг.

При этом в отрасли накопилось большое количество проблем, одной из важнейших является состояние ее инфраструктуры. Качественное социальное обслуживание невозможно без развития инфраструктуры социального обслуживания (далее – ИСО) и привлечения с этой целью инвестиций.

По мнению авторов, объект инфраструктуры социального обслуживания (ОИСО) – это структурное подразделение, филиал организации или организация в целом, оказывающие одну или комплекс услуг по социальному обслуживанию населения, занимающие частично или полностью определенный объект с прилегающим участком (при его наличии).

Региональная совокупность ОИСО, или их региональная сеть является ИСО субъекта Российской Федерации.

В рамках данной статьи, авторы, говоря об инфраструктуре социального обслуживания, будут иметь в виду именно ИСО региона, так как, в соответствии с 442-ФЗ разработка, финансовое обеспечение и реализация региональных программ социального обслуживания относятся к полномочиям субъекта Российской Федерации в сфере социального обслуживания, являются сферой ответственности региональной власти.

Следует отметить, что в регионах в настоящее время существуют серьезные проблемы с состоянием ИСО. По данным Минтруда РФ по состоянию на 1 января 2017 г. общее число зданий учреждений социального обслуживания составило 1293 единицы. Среди них есть здания, требующие реконструкции, находящиеся в аварийном состоянии, ветхие здания [2].

Другой важной проблемой является недостаток мест в стационарных учреждениях социального обслуживания. В частности, очередь на получение места в стационарных учреждениях социального обслуживания населения, по состоянию на 1 января 2017 г., составляла 16,5 тыс. человек. Из них более 2/3 – это ожидающие места в психоневрологические дома-интернаты. И, наконец, наиболее серьезная проблема заключается в том, что количество нуждающихся людей старшего возраста в стационарной социальной помощи в разы больше. По среднему варианту прогноза Росстата к началу 2021 г. доля лиц старше трудоспособного возраста в общей численности населения страны возрастет до 26,7 %, а их численность достигнет 39,5 млн человек [16].

Еще один пример – сфера реабилитации людей с ограниченными способностями. Образованное в Санкт–Петербурге бюджетное учреждение социальной реабилитации инвалидов и детей-инвалидов вынуждено обслуживать район площадью 110 км<sup>2</sup>. В результате объект инфраструктуры можно признать «недостаточно доступным» в виду транспортной удаленности для некоторых потенциальных пациентов [19, с. 9].

В развитых странах необходимый уровень обеспеченности местами постоянного проживания пожилых людей и ухода за ними составляет 3–5 % от пожилого населения. Для России данный расчетный уровень составляет 1,2–2 млн. мест, при этом государство обеспечивает только около 270 тыс. мест (вместе для пожилых и инвалидов). Создание одного места для постоянного ухода и проживания стоит в Москве, примерно, 4,5–6 млн рублей, а в регионах – 2 млн рублей. Следовательно, в будущем, необходимы инвестиции около 2–4 трлн рублей, чтобы приблизиться к европейским условиям по уровню обеспеченности мест для постоянного проживания пожилых и ухода за ними. Очевидно, что уровень бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации недостаточен для создания обозначенных условий [16].

По мнению авторов, одним из возможных способов решения данной проблемы, а соответственно, повышения уровня и качества жизни населения, может быть реализация проектов ГЧП в развитии инфраструктуры системы социального обслуживания, с привлечением средств негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ) с использованием такого финансового инструмента, как инфраструктурные облигации.

В настоящее время, такой инструмент, как ГЧП, широко используется в создании и развитии общественной и инженерной инфраструктуры, как в России, так и за рубежом [11, с. 181; 5, с. 73]. Опыт западных стран с развитой экономикой показывает, что крупные инфраструктурные проекты реализуются при участии государства с привлечением частных инвестиций и предпринимательства, но бюджетные инвестиции, в этом случае, служат поддержкой. В регионах России ГЧП формируется с 2004–2005 гг., и уже существует успешная российская практика реализации проектов ГЧП, в первую очередь – в развитии транспортной инфраструктуры [6, с. 7].

В настоящее время реальный опыт развития ИСО с использованием ГЧП имеется только в Республике Коми, в которой действует полномасштабная программа развития ИСО, зафиксированная в «Перспективной схеме развития и размещения государственных стационарных учреждений социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов в Республике Коми до 2020 года». Реализация программы к 2018 г. должна ликвидировать очереди в стационарные учреждения социального обслуживания. Важным фактором успешности проектов ГЧП в ИСО, является то, что эти объекты включаются в «Перечень проектов государственно-частного партнерства в Республике Коми» [4, с. 37].

Отсутствие проектов ГЧП в развитии ИСО в других регионах связано с тем, что ИСО не регулировалась федеральным законодательством по ГЧП. Однако в настоящее время произошли серьезные изменения в этой области. Был принят закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально–частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и внесены изменения в закон о концессионных соглашениях.

Данные и последующие изменения в законодательстве (442-ФЗ, 224-ФЗ, 115-ФЗ и 265-ФЗ) открывают широкие возможности для использования ГЧП в развитии ИСО, привлечения внебюджетных средств и применения проектного финансирования [9, с. 95].

Использование такого инструмента, как проектное финансирование в реализации проектов ГЧП в сфере социального обслуживания, интересно тем, что кредиты предоставляются напрямую создаваемой специальной проектной компании. При этом обеспечение долга ограничено только текущими активами проекта и будущими доходами. «Схемам финансирования проектов, реализуемых на основе ГЧП, свойственны все особенности проектного финансирования – наличие проектной компании, генерируемый проектом денежный поток как основа расчета с кредиторами и акционерами, применение сложной системы финансовых инструментов и контрактов. Поэтому ГЧП можно назвать формой или механизмом проектного финансирования» [13].

Одним из наименее проработанных вопросов функционирования ГЧП по-прежнему остаются вопросы финансирования. Некоторые источники используются постоянно, другие могут быть доступны на определенных стадиях развития проекта.

По мнению С.В. Сухих, Ю.Б. Вершинина существуют четыре основных источника финансирования проектов ГЧП, которые чаще всего использует в комбинированной форме: государственные субсидии,

коммерческое кредитование (за рубежом может достигать 80–90 % общей потребности в финансировании), акционерный капитал (до 20 % потребности в финансировании), проектные облигации. «Проектные облигации, также как и банковский кредит, требуют анализа кредитоспособности и высокого уровня обеспечения. Их преимущество состоит в том, что затраты по их выпуску в целом могут быть меньше, чем банковский кредит, с другой стороны, рынок капитала для проектных бондов может быть очень ограничен, делая мобилизацию необходимого капитала более трудной задачей, особенно для больших проектов» [17, с. 207].

Министерство экономического развития РФ рекомендует в качестве основных источников финансирования рассматривать банковское кредитование, бюджетное софинансирование и выпуск облигаций [20].

Следует отметить, что проектные облигации, анализируемые в научной литературе и облигации, упомянутые в рекомендации Министерства экономического развития РФ, по своей сути – это инфраструктурные облигации, исследуемые в рамках данной публикации. Инфраструктурные облигации являются инструментом участия в проектах ГЧП институциональных инвесторов. К элементам системы институциональных инвесторов относятся: инвестиционные фонды, управляющие компании, страховые организации, пенсионные фонды, коммерческие банки и кредитные кооперативы.

«Инвестиционная деятельность представляется одним из важнейших направлений деятельности пенсионных фондов, в первую очередь, НПФ. Она позволяет решать двуединую задачу: сохранять от обесценивания и увеличивать размеры накоплений в пользу участников и обеспечивать национальной экономике дополнительный долгосрочный финансовый ресурс. Поэтому функционирование негосударственного пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования в условиях рыночных отношений предполагает вовлечение НПФ в сферу финансового рынка страны и взаимодействие НПФов с другими субъектами этого рынка» [2, с. 48].

Пенсионные фонды во всем мире пытаются расширить спектр инструментов инвестирования, предлагая новые источники доходности и лучшую диверсификацию инвестиционного риска. В процессе поиска они выходят за рамки традиционных классов активов, таких как акции, облигации, инструменты денежного рынка и недвижимость. Инвестиционная индустрия разработала новые инструменты и институты, которые включали в себя хедж-фонды, товарные рынки, прямые инвестиции, коммерческое кредитование, инфраструктурные инвестиции, микрофинансирование. Одним из таких инструментов, позволяющих активно вкладывать средства НПФ в инфраструктурные проекты, и являются проектные или инфраструктурные облигации [14, с. 202].

Инфраструктурные облигации получили широкое применение во многих странах: США, Австралия, Чили, Индия и т.д. [15, с. 41; 18, с. 60].

В Китае почти 70 % всех инфраструктурных проектов в транспортной сфере, реализуется за счет средств, полученных от реализации инфраструктурных облигаций. Европейский опыт менее богат, однако инфраструктурные облигации там также применяются при реализации крупных инфраструктурных проектов. Во Франции, например, инфраструктурные облигации были впервые использованы в проекте

строительства стадиона StadedeFrance в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу 1998 г. В этих странах инфраструктурные проекты финансируются пенсионными фондами посредством выпуска инфраструктурных облигаций, которые по ряду признаков, отличаются от корпоративных облигаций и облигаций, выпускаемых публичными образованиями:

- длительный период обращения инфраструктурных облигаций (15–30 лет), что соответствует среднему сроку реализации проекта, т. е. сроку строительства/ модернизации объекта и периоду эксплуатации (окупаемости) проекта;

- имеют специфическое обеспечение, им могут быть государственные и муниципальные гарантии, банковские гарантии и залог прав по проектным соглашениям, страхование рисков и др.);

- специфическая база инвесторов (как правило, это институциональные инвесторы, т.е. пенсионные фонды, страховые компании, банки развития);

- целевой характер использования средств от размещения инфраструктурных облигаций: устанавливается перечень объектов или виды работ (услуг), финансируемых за счет средств, полученных от размещения облигаций;

- выпуск инфраструктурных облигаций проводят на основании концессионного соглашения или соглашения о ГЧП между государством и проектной компанией, осуществляющей эмиссию облигаций [1, с. 60; 7, с. 58].

Использование инфраструктурных облигаций позволяет найти альтернативный способ финансирования проектов ГЧП, а также привлечь новую группу инвесторов, готовых финансировать инфраструктурные проекты с длительным сроком реализации.

В настоящее время доля инфраструктурных проектов в портфеле западных пенсионных фондов составляет 10–23 % стоимости активов и наблюдается устойчивый рост доли средств, инвестированных пенсионными фондами в инфраструктурные проекты. Наиболее богатым опытом в создании условий для привлечения в инфраструктуру длинных пенсионных денег сегодня обладают страны Латинской Америки. Они одними из первых провели реформирование своих пенсионных систем, одновременно создав хорошие условия для развития государственно-частного партнерства в инфраструктурных проектах. Доверие к ГЧП обеспечили широкое привлечение крупных международных инфраструктурных компаний, первоначальный приоритет реконструкции и расширения существующих объектов над строительством новых, а также высокое качество государственных институтов, подтвержденное международными рейтингами. Государство в этих странах, будучи заинтересованным в привлечении частного капитала для финансирования инфраструктурных проектов, осуществляет различные финансово-правовые меры поддержки выпуска инфраструктурных облигаций, выражающиеся среди прочего в предоставлении:

- государственных или квазигосударственных гарантий по платежным обязательствам эмитента инфраструктурных облигаций;

- государственных или квазигосударственных гарантий в отношении отдельных аспектов концессионного соглашения или соглашения о ГЧП

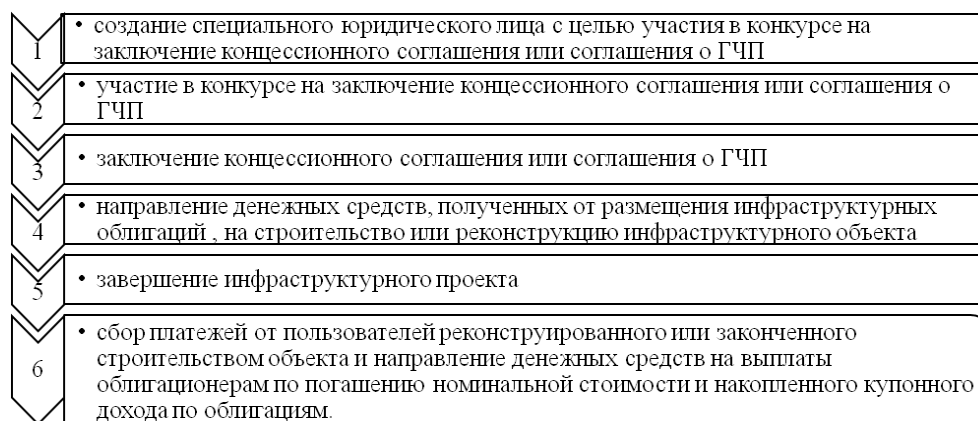
(например, гарантирование определенного коридора валютного курса или уровня поступлений от эксплуатации объекта инфраструктуры);

– налоговых льгот.

Инфраструктурные активы привлекают институциональных инвесторов по целому комплексу причин. Во-первых, денежный поток от этих активов, как правило, привязан к инфляции; во-вторых, горизонт инвестиций идеально соответствует характеру пенсионных обязательств; в-третьих, развитие инфраструктуры поддерживает имидж пенсионного страхования как социально-ответственного инструмента, работающего на благо всего общества.

Чаще всего инфраструктурные облигации на практике называют концессионными облигациями или облигациями концессионера. Они прописаны как облигации эмитента-концессионера в Порядке допуска ценных бумаг к организованным торгам, а также в Положении о листинге Московской биржи, в соответствии с которым облигации эмитента-концессионера на особых условиях включаются в котировальный список А1. Это необходимое условие для выкупа облигаций НПФ. Выплата процентного (купонного) дохода по инфраструктурным облигациям обеспечивается доходом эмитента-концессионера от эксплуатации инфраструктурного объекта, т. е. будущим денежным потоком, что позволяет рассматривать инфраструктурные облигации как разновидность секьюритизации.

В данной статье под эмитентом-концессионером понимается российское юридическое лицо, заключившее концессионное соглашение в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», концедентом по которому является Российская Федерация или субъект Российской Федерации. Данная последовательность адаптивна для проектов, реализуемых на основе соглашения о ГЧП (224-ФЗ). Сформированная авторами схема инфраструктурного облигационного займа представлена на рис. 1



Р и с . 1. Схема инфраструктурного облигационного займа для проектов, реализуемых на основе концессионных соглашений и соглашений о ГЧП

Инфраструктурные облигации позволяют частному капиталу участвовать во взаимовыгодных проектах с государством, снижая нагрузку публичного партнера по несению расходов. Инфраструктурные облигации уже вышли и на российский финансовый рынок. Особенно активно этот

финансовый инструмент используется при развитии транспортной инфраструктуры. За последние годы реализовано несколько проектов по строительству платных автодорог с использованием финансирования инфраструктурными облигациями.

Среди реализованных или реализуемых проектов можно выделить: западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге (концессионер ПАО «ЗСД», контролируется Правительством г. Санкт-Петербурга); участок «15–58 км» трассы Санкт-Петербург – Москва, дублер существующей М10 (концессионер ООО «Северо-Западная концессионная компания», ее акционеры – французская Vinci и «Н-Транс»); дублер М-1 «Беларусь» Москва–Минск (инвестор ПАО «Главная дорога») и т.д.

Достаточно серьезный опыт по организации финансирования проектов ГЧП с использованием инфраструктурных облигаций имеет Управляющая Компания «Лидер». В настоящее время под ее управлением находятся более 400 млрд. средств НПФ. Компания управляет 14 НПФ и 5 страховыми компаниями. Акционерами Управляющей Компании «Лидер» являются ПАО «Газпром», НПФ «Газфонд», «Внешэкономбанк». Для реализации проектов создаются специальные проектные компании, например, такие как ПАО «Волга Спорт» и «Управление отходами – НН». Именно они управляют проектами.

Все выпущенные специальными проектными компаниями облигации обладают следующими признаками, присущими инфраструктурным облигациям: полученные от размещения средства направляются на реализацию конкретного проекта, т.е. имеют целевое назначение, что напрямую отражено в эмиссионных документах; выпуск облигаций осуществляется в соответствии с условиями концессионного соглашения; эмитентом является специально учрежденная проектная компания.

В 2014 г. вступил в силу так называемый «закон о секьюритизации» и связанные с ним поправки в Гражданский кодекс.

Относительно новое законодательство дает возможность выпускать классические проектные облигации (права владельцев по ним обеспечены залогом прав по договорам, по которым проектная компания будет получать рефинансирование произведенных инвестиций), которые ранее не могли появиться в силу законодательных ограничений. Первый пример – ООО «Концессии водоснабжения».

Законом также закрепляется возможность функционирования специально созданных обществ. В российское законодательство введено два новых вида: специализированное финансовое общество и специализированное общество проектного финансирования. Целью создания последнего вида является финансирование долгосрочного (на срок не менее трех лет) инвестиционного проекта. Такое финансирование осуществляется за счет выпуска проектных облигаций.

Таким образом, правовые основы для участия частного предпринимательства в проектах ГЧП в системе социального обслуживания, а также опыт Управляющей Компании «Лидер» в финансировании проектов ГЧП свидетельствуют о том, что можно осуществлять финансирование проектов ГЧП в развитии ИСО, используя такой инструмент как инфраструктурные облигации.

При наличии увеличивающейся инфляции в современных российских условиях возможности сохранения и приумножения капитала приобретают особое значение. Одним из финансовых инструментов, с помощью которых инвестор может защитить свои вложения и получать стабильный, позволяющий обыгрывать инфляцию доход, являются облигации, индексируемые к инфляции (Inflation-linked bonds, ILB) [10, с. 6].

Этот класс активов – преимущественно государственные инфраструктурные облигации, номинал которых индексируется к инфляции.

Мировой опыт, а также уже существующий российский, изменения в законодательстве, по мнению авторов, свидетельствуют о том, что инфраструктурные облигации станут реальным финансовым инструментом финансирования создания и развития ИСО с использованием средств НПФ, и это даст возможность привлечь их средства. Отметим, что рынок доверительного управления средствами НПФ, к концу 2016 г. достиг 4,5 трлн рублей [17, с. 207].

Дальнейшая разработка темы требует научного обоснования расчетных формул оценки эффективности применения исследуемых облигаций для развития инфраструктуры системы социального обслуживания региона в рамках проектов государственно–частного партнерства. Применение данных формул должно подтверждать или опровергать целесообразность использования инфраструктурных облигаций по сравнению с другими финансовыми инструментами.

### **Список литературы**

1. Батуева А. Финансирование инфраструктурного проекта: проектные облигации и облигации, обеспеченные поступлениями [\[Текст\]](#) РЦБ. 2009. № 9, 10. С. 62–66.
2. Вершинина А.А., Трофимовская А.В., Фатин М.В., Горюнов И. Негосударственные пенсионные фонды как коллективный инвестор [\[Текст\]](#). РЦБ № 22 (301) 2005. С. 48–50.
3. Доклад об итогах работы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в 2016 году и задачах на 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.srgroup.ru/doklad-ob-itogakh-raboty-mintruda-v-2016-g-i-zadachakh-na-2017-g.pdf> (дата обращения: 23.07.2017)
4. Есева Е.П., Бушуева Л.И. Государственно-частное партнерство как инструмент развития социальной сферы региона (на примере Республики Коми) [\[Текст\]](#). Региональная экономика: теория и практика, 2015. № 11 (386). С. 37–48.
5. Ковалев С.Н. Государственно-частное партнерство в развитии инфраструктуры туризма, спорта, образования [\[Текст\]](#). Известия СПбУЭФ. 2012. №2. С. 73–77.
6. Левитин И. Е., Майборода В. П. Государственно-частное партнерство и императив качества транспортной инфраструктуры [\[Текст\]](#). Известия МГТУ. 2010. №2. С. 7–11.
7. Литвинова Н. С. Финансирование проектов государственно-частного партнерства: посткризисная реальность и перспективы [\[Текст\]](#). Вестник. 2013. №2 (63). С. 58–67.
8. Макаревич К. А. Инфраструктурные облигации: иностранный опыт и нормативно-правовое регулирование в России // Вопросы экономики и права. 2011. № 2. С. 207–214.



9. Мелешко Е.В. Государственно-частное партнерство – механизм развития инфраструктуры здравоохранения [\[Текст\]](#). ОРГЗДРАВ: новости, мнения, обучение, 2015. №1. С. 95–100.
10. Меньшиков С.М. Индексируемые облигации как инструмент защиты накоплений населения от инфляции [\[Текст\]](#). Управление корпоративными финансами, 2015. №1 (67). С. 6–21.
11. Морозова И.А. Государственно-частное партнерство в развитии транспортной инфраструктуры за рубежом [\[Текст\]](#) Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. 2007. №11. С.181–185.
12. Налетова Ж.А., Кузнецов В. П. Социальная инфраструктура региона и влияние механизма ГЧП на ее развитие [\[Текст\]](#). Вестник ЧГУ. 2013. №1. С. 302–306.
13. Никонова И.А. Проектный анализ и проектное финансирование [\[Текст\]](#). М. : Альпина Паблишер, 2012. 154с.
14. Ощепкова О.А., Починков Н.Б. Повышение роли негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в финансировании долгосрочных инвестиций: зарубежный опыт и российская практика [\[Текст\]](#). Финансы и кредит. №10. 2014.
15. Беренда Ю. Пенсионные деньги как источник финансирования долгосрочных инвестиционных проектов в экономике [\[Текст\]](#). Рынок ценных бумаг. № 5 (422). 2012. С. 41–44.
16. Проект стратегии действий в интересах граждан пожилого возраста до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/203> (дата обновления: 26.07.2017)
17. Сухих С.В., Вершинин Ю.Б. Вопросы финансирования проектов государственно-частного партнерства в условиях посткризисного развития [\[Текст\]](#). Вестник казанского технологического университета. 2011. №22. С. 207–215.
18. Чернышев А.В. Нужны инфраструктурные облигации [\[Текст\]](#)/ CBonds. 2009. № 3. С. 60–63.
19. [Скудалова О.В. Разработка концепции развития услуг социально ориентированных предприятий \(на примере Тверской области\)\[Текст\]. Автореферат на соискание степени кандидата наук, 08.00.05. Санкт-Петербург, 2017. 22 с.](#)
20. [Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Лучшие практики](#) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://economy.gov.ru/minrec/resources/c94c77ec-5773-4544-88eb-9746d19a77e4/metodic\\_gchp.pdf](http://economy.gov.ru/minrec/resources/c94c77ec-5773-4544-88eb-9746d19a77e4/metodic_gchp.pdf) (дата обновления: 26.07.2017)

## **THE USE OF BONDS FOR THE DEVELOPMENT OF THE REGIONAL SOCIAL SERVICES INFRASTRUCTURE WITHIN THE FRAMEWORK OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECTS**

**L.I. Vorotnikova<sup>1</sup>, A.M. Vorotnikov<sup>2</sup>, M.V. Tsurkan<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Institute of Additional Professional Education for Social Workers, Moscow

<sup>2</sup>Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow

<sup>3</sup>Tver State University, Tver

The article proposes the implementation of public-private partnership projects for the development of social services infrastructure with the involvement of such a financial instrument as infrastructure bonds. The research gives the definition of the «social service infrastructure object». The authors studied the

international and domestic experience of the use of infrastructural bonds. The study highlights the significance of using infrastructural bonds and the scheme of bond loans for infrastructure projects.

**Keywords:** *public-private partnership; infrastructural bonds; infrastructural system of social services; region.*

*Об авторах:*

ВОРОТНИКОВА Людмила Ивановна – аспирант Института дополнительного профессионального образования работников социальной сферы, e-mail: Lvorotnicova@yandex.ru

ВОРОТНИКОВ Александр Михайлович – кандидат химических наук, доцент кафедры государственного регулирования экономики Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, e-mail: vdep14@yandex.ru

ЦУРКАН Марина Валериевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления Института экономики и управления, Тверской государственной университет, e-mail: 080783@list.ru

*About the authors:*

VOROTNIKOVA Ljudmila Ivanovna – PhD student of the Institute of Additional Professional Education for Social Workers, e-mail: Lvorotnicova@yandex.ru

VOROTNIKOV Aleksandr Mihajlovich – Candidate of Chemistry, Associate Professor of the Department of State Regulation of Economics of the Institute of Social Sciences of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, e-mail: vdep14@yandex.ru

CURKAN Marina Valerievna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Public Administration Department of the Institute of Economics and Management, Tver State University, e-mail: [080783@list.ru](mailto:080783@list.ru)

## **References**

1. Batueva A. Finansirovanie infrastruktornogo proekta: proektnye obligacii i obligacii, obespechennye postuplenijami [Tekst] RCB. 2009. № 9, 10. S. 62–66.
2. Vershinina A.A., Trofimovskaja A.V., Fatin M.V.Gorjunov I. Negosudarstvennyye pensionnyye fondy kak kollektivnyj investor [Tekst]. RCB № 22 (301) 2005. S. 48–50.
3. Doklad ob itogah raboty Ministerstva truda i social'noj zashhity Rossijskoj Federacii v 2016 godu i zadachah na 2017 god [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.srgroup.ru/doklad-ob-itogakh-raboty-mintruda-v-2016-g-i-zadachakh-na-2017-g.pdf>(data obrashhenija: 23.07.2017)
4. Eseva E.P., Bushueva L.I. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument razvitiya social'noj sfery regiona (na primere Respubliki Komi) [Tekst]. Regional'naja jekonomika: teorija i praktika, 2015. № 11 (386). S. 37–48.
5. Kovalev S.N. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v razvitii infrastruktury turizma, sporta, obrazovanija [Tekst]. Izvestija SPbUJeF. 2012. №2. S. 73–77.
6. Levitin I. E., Majboroda V. P. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo i imperativ kachestva transportnoj infrastruktury [Tekst]. Izvestija MGTU. 2010. №2. S. 7–11.

7. Litvinova N. S. Finansirovanie proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: postkrizisnaja real'nost' i perspektivy [Tekst]. Vezhpt. 2013. №2 (63). S. 58–67.
8. Makarevich K. A. Infrastrukturnye obligacii: inostrannyj opyt i normativno-pravovoe regulirovanie v Rossii // Voprosy jekonomiki i prava. 2011. № 2. S. 207–214.
9. Meleshko E.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo – mehanizm razvitija infrastruktury zdavoohranenija [Tekst]. ORGZDRAV: novosti, mnenija, obuchenie, 2015. №1. S. 95–100.
10. Men'shikov S.M. Indeksiruemye obligacii kak instrument zashhity nakoplenij naselenija ot infljaciji [Tekst]. Upravlenie korporativnymi finansami, 2015. №1 (67). S. 6–21.
11. Morozova I.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v razvitii transportnoj infrastruktury za rubezhom [Tekst] Vestnik VolGU. Serija 3: Jekonomika. Jekologija . 2007. №11. S.181–185.
12. Naletova Zh.A., Kuznecov V. P. Social'naja infrastruktura regiona i vlijanie mehanizma GChP na ee razvitie [Tekst]. Vestnik ChGU. 2013. №1. S. 302–306.
13. Nikonova I.A. Proektnyj analiz i proektnoe finansirovanie [Tekst]. M. : Al'pina Publisher, 2012. 154s.
14. Oshhepkova O.A., Pochinok N.B. Povyszenie roli negosudarstvennyh pensionnyh fondov (NPF) v finansirovanii dolgosrochnyh investicij: zarubezhnyj opyt i rossijskaja praktika [Tekst]. Finansy i kredit. №10. 2014.
15. Berenda Ju. Pensionnye den'gi kak istochnik finansirovanija dolgosrochnyh investicionnyh proektov v jekonomike [Tekst]. Rynok cennyh bumag. № 5 (422). 2012. S. 41–44.
16. Proekt strategii dejstvij v interesah grazhdan pozhilogo vozrasta do 2025 goda [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/203> (data obnovlenija: 26.07.2017)
17. Suhij S.V., Vershinin Ju.B. Voprosy finansirovanija proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v uslovijah postkrizisnogo razvitija [Tekst]. Vestnik kazanskogo tehnologicheskogo universiteta. 2011. №22. S.207–215.
18. Chernyshev A.V. Nuzhny infrastrukturnye obligacii [Tekst]/ CBonds. 2009. № 3. S. 60–63.
19. Skudalova O.V. Razrabotka koncepcii razvitija uslug social'no orientirovannyh predpriyatij (na primere Tverskoj oblasti)[Tekst]. Avtoreferatna soiskanie stepeni kandidatanauk, 08.00.05. Sankt-Peterburg, 2017. 22 s.
20. Rekomendacii po realizacii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. Luchshie praktiki [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [http://economy.gov.ru/minec/resources/c94c77ec-5773-4544-88eb-9746d19a77e4/metodic\\_gchp.pdf](http://economy.gov.ru/minec/resources/c94c77ec-5773-4544-88eb-9746d19a77e4/metodic_gchp.pdf) (data obnovlenija: 26.07.2017)