

УДК 330.101

ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ ЗНАНИЙ, МЕТОДОВ И СРЕДСТВ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ В УПРАВЛЕНИИ КАПИТАЛОМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А.В.Смирнов¹, Д.Ю. Лебедев²

^{1,2}Институт экономики и управления, Тверской госуниверситет, г. Тверь.

Исследуется проблема управления капиталом в современных условиях, когда происходят стремительные изменения в хозяйственных процессах, меняющие структуру, масштаб и скорость обращения капитала. Особое внимание уделено выявлению причины низкой эффективности управления отечественным торговым капиталом. Применен телеологический подход в исследовании управления развитием капитала.

Ключевые слова: *структура капитала, «синдром современника», управленческий фактор, расширение методов в управлении развитием капитала.*

Одной из главных особенностей общественного развития в современных условиях является ускорение процессов жизнедеятельности общества и их масштабов. Данная особенность накладывает отпечаток на все аспекты жизнедеятельности общества: личностный, социальный, культурный, технологический, экономический и пр. В частности, отражением изменений в современном мире является появление такого явления, которое ученые обозначили как «синдром современника». Профессор А.П. Назаретян трактует это определение как возникновение у личности синдрома диссонанса со временем, с нелинейностью и безмерностью настоящего – вызывает эффекты, которые по своему воздействию на человека и человечество не уступают страхам перед «нелинейным будущим» [6, с. 27].

Если с этих позиций подойти к характеристике хозяйственного поведения человека, например, как потребителя, то наш современник, несомненно, стал более требователен в удовлетворении своих потребностей (они стали более разнообразны и сложны). Приобретение потребителем новых благ вызвано не тем, что предыдущие потеряли свои полезные свойства, а тем, что это вызвано его субъективной особенностью – желанием угнаться за временем (модой). На наш взгляд, израильский профессор Ю.Н. Харари в своих работах точно дал поведенческую характеристику современного человека, определив её как романтическое потребительство. Для ощущения счастья и реализации стремления к развитию современный человек должен иметь возможность раскрытия своего потенциала. Лучшим способом этого является создание условий для постижения опыта жизнедеятельности представителей различных культур и национальностей, традиционных норм поведения их представителей [11, с. 36]. Поведенческие аспекты неразрывно связаны с социальным статусом человека, изменение которого накладывает отпечаток на формирование культурных ценностей индивида.

Если вернуться к потребителю, то в современных условиях экономика должна быть в состоянии обеспечивать его новыми видами продукции, но это требует, в свою очередь, и от экономики стремительных изменений. Чтобы оставаться на рынке, компании должны быстро изменять технологический уровень для создания нового продукта, способы его внедрения на рынок. Так, согласно последним исследованиям о жизненном цикле компаний, средний срок существования успешных компаний на рынке сократился с 50 до 7 лет [14]. Данные исследования касаются в первую очередь высокотехнологических компаний, поскольку именно их продукция качественно изменяет технологические процессы всех остальных отраслей. Почти шестикратное сокращение срока жизненного цикла компании за последние два десятилетия свидетельствует о масштабных изменениях всей системы мирового хозяйства.

Тенденцию на изменение уклада жизни и влияние технологий на человека указал в своих трудах мыслитель 20-го в. М. Хайдеггер: «Между тем технический прогресс будет идти вперед все быстрее и быстрее и его ничем нельзя остановить. Во всех сферах своего бытия человек будет окружен все более плотно силами техники. Эти силы, которые повсюду ежеминутно требуют к себе человека, привязывают его к себе, тянут его за собой, осаждают его и навязываются ему под видом тех или иных технических приспособлений – эти силы давно уже переросли нашу волю и способность принимать решения, ибо не человек сотворил их» [16, с. 11–281]. В сущности, происходят процессы, которые стремительно изменяют структуру капитала в системе мирового хозяйства. В связи с этим возникают вполне закономерные вопросы: какое место в мировой экономике отведено России, способна ли экономика нашей страны создавать структуру своего капитала, который сможет составить конкуренцию на мировом уровне; сможет ли экономика нашей страны управлять сложными хозяйственными процессами, которые создают «ткань» современного капитала?

Все эти вопросы требуют немедленного разрешения. Так, по словам профессора А.Г. Асмолова в сегодняшнем мире неопределенности, роста разнообразия и роста сложности выигрывают те, кто готов к новым изменениям и вызовам нового времени. Учитывая скорости нынешнего века, у России времени на выбор между прошлым и будущим совсем немного [13]. Рост сложности технических и социальных систем, рост значения коллективной и кооперативной деятельности, усложнение систем знания – все это предъявляет растущие требования к работе управленца. На наш взгляд, умение и способность управлять множеством хозяйственных процессов с целью развития капитала является важнейшей составляющей в условиях современности. Непонимание того, с какими «сущностями» мы сталкиваемся в своих управленческих практиках, является, пожалуй, главной причиной ошибок, кризисных явлений и просто краха управленческих систем разного масштаба – от банкротства предприятия до развала государства.

К сожалению, деятельность по управлению капиталом в российской экономике не соответствует вызовам современности. Мы можем так утверждать, исходя из сравнения основных экономических показателей, которые свидетельствуют о том, что темпы развития российского капитала существенно уступают темпам роста мировой экономики. В экономической

литературе рассматриваются решения по изменению ситуации исключительно в экономической плоскости. Предлагаются программы по внедрению инвестиционных пакетов в экономику в части технологического обновления, внесению принципиальных изменений в финансовый механизм в финансово-кредитном регулировании, создании новых институтов для развития экономической системы. Такие решения актуальны и востребованы. Но влияние управления на развитие хозяйственных процессов на современном этапе в экономической литературе исследовано недостаточно. Во-первых, настоящий всплеск интереса к управлению знаниями и хозяйственными процессами наблюдается лишь в последние 15–20 лет. Кроме того, развитие информационных технологий существенно расширяет научный спектр деятельности по управлению капиталом [4, с. 21]. Во-вторых, изучение управленческой деятельности в российской экономике базируется в подавляющем большинстве на теоретических построениях американской школы. К сожалению, бесценный опыт советской и российской школы управления, на базе которых создавалась основа отечественной системы хозяйствования и структура капитала, не получил должного развития [7, с. 7].

Для выявления факторов, влияющих на повышение эффективности управления торговым капиталом, авторы исходят из важности управленческой функции в системе хозяйственного развития и концентрируют внимание на причинах низкой его эффективности, используя телеологический подход. При этом мы ставим задачу предложения методики формирования экономического механизма, обеспечивающего совершенствование управленческой деятельности в сфере торгового капитала.

Торговая деятельность представляется сложной деятельностью, субъектом которой выступает торговая компания. Сложность торговых процессов обусловила выделение отдельных специализированных видов деятельности: маркетинговой, деятельности по осуществлению закупок, продаж, логистики, бухгалтерского и финансового учета и административного управления. Как правило, предприятия торговли малого бизнеса приглашают для осуществления этих видов деятельности одного работника, что часто негативно отражается на результатах их функционирования, качестве исполнения торговых процессов. Но незначительная занимаемая ими доля на рынке и относительная простота торговых процессов снижают вероятность возникновения кризисных ситуаций. Однако подавляющее большинство крупных и средних торговых компаний вынуждено осуществлять специализацию. Действительно, задачи, которые стоят перед торговой компанией, в состоянии выполнить только группа специалистов. Так, в таких компаниях невозможно совмещать маркетинговую и финансовую деятельность одним работником. Отдельно следует выделить субъекта управления торговой компании – управляющего. Ему делегированы полномочия по административному управлению торговой компанией. Он несет личную ответственность от имени компании перед государством, собственниками, кредиторами, клиентами, своими работниками. Управляющий компании как главный держатель нормы ее функционирования должен так организовать процесс управления, чтобы он способствовал прогрессивному развитию компании.

Перед современным управляющим торговой компании стоят сложные, разносторонние хозяйственные задачи, от комплексного решения которых зависит степень развития капитала. К ним можно отнести: 1) формирование ценовой политики компании по отношению к потребителям; ее ассортимента или товарной структуры; проведение оценки спроса и предложения на рынке продукции и т. д. 2) выстраивание хозяйственных отношений с крупными и надежными поставщиками (производителями) и покупателями; обеспечение бесперебойной закупки и доставки продукции. Как утверждал нобелевский лауреат Г.А. Саймон: «человек может совершать лишь ограниченное количество определенных действий, однако выбор действий, которые могли бы быть совершены в данный момент, почти неограничен» [8, с. 44]. Необходимо понять не только в чем суть проблемы, но и разработать на основе профессиональных критериев порядок их решения. Так, решение данных задач тесно связано с финансовыми возможностями компании. Правильно составленный план финансовых потоков позволит предотвратить нарушения в процессах закупок и продаж, предотвратить виток сбоев в процессах дальнейшей доставки продукции и ее хранения на складе.

Большое значение в принятии решений на современном этапе занимает их технологическое обеспечение. Так, С. Янг в своих трудах отмечает, что «с вводом вычислительных машин, ростом использования количественных методов и широким приложением результатов наук о поведении появилась тенденция рассматривать процесс выработки решений в организации как идентифицируемый, наблюдаемый и измеримый, в противоположность прежним представлениям об этом процессе, как о скрытом и бесплановом и покоящемся на «интуиции» или «мнении» руководителя» [12, с. 10]. И далее: «Сознательная формализация этого процесса делает во все возрастающей степени возможным использование таких понятий, которые обеспечивают более эффективное формирование решений. В будущем роль этой тенденции будет расширяться и в дальнейшем станет доминирующей» [Там же, с. 10].

Однако методы и приемы, которые массово используются в управлении – это экспертные методы в ограниченном объеме и незначительная доля формализованных (математических) методов, доля которых составляют существенно менее 50 %. В рамках экспертных методов проводится экспертиза рассматриваемых характеристик группой экспертов, т.е. профессионалов в области исследуемой проблемы, и результатом является набор данных, пригодных для принятия управленческого решения. Математические же методы основаны только на объективных данных и описывают процессы на основе математического аппарата. На наш взгляд, в практической деятельности по управлению капиталом используется далеко не весь арсенал методов и приемов.

В целом традиционный процесс принятия решений можно описать как действие по ситуации, в лучшем случае – проведение критериального профессионального анализа. Например, в ходе хозяйственной деятельности возникла не предвиденная критическая ситуация: обнаруживается недостаточное количество денежных средств, необходимых для текущей закупки товара. Для преодоления возникшей проблемы анализируется сложившаяся ситуация на основе данных бухгалтерского учета (реже управленческого) с использованием финансовых показателей, основанных на стандартных формах отчетности, выявляется причина возникшей критической

ситуации. Далее подбираются или вырабатываются методы для ее устранения. В сущности, управляющий занимается постоянным «тушением пожаров» в хозяйственных процессах вместо планомерного управления компанией.

Подавляющее большинство торговых компаний в России используют для управленческой деятельности ограниченный методический пакет, основу которого составляет финансовый менеджмент. Несмотря на широкую практику его применения и признания хозяйствующими субъектами в нем имеются существенные ограничения:

1. Имеет место абсолютизация финансового аспекта анализа и проектирования;
2. Время принятия решения непозволительно долго.

Несмотря на то, что финансовые показатели универсальны и их использование дает понимание о происходящих процессах практически каждому специалисту, в современных условиях этого оказывается недостаточно. Учитывая, что структура торгового капитала сложна, а его реализация требует включения субъектов с разными социально-экономическими статусами (собственников, наемных работников, поставщиков, покупателей, кредиторов, государство), и предполагает реализацию хозяйственных отношений между ними, то, очевидно, что их характеристика не может быть только финансовой. Требуется создание сбалансированного набора показателей, которые смогут с разных сторон характеризовать происходящие процессы.

Кроме того, запоздалая реакция на уже свершившееся событие снижает вероятность благоприятного исхода в течение времени. Качественный анализ финансовых отчетов, объем которых для средней торговой компании составляет несколько десятков листов, а также поиск экспертного мнения отнимает довольно много времени. С точки зрения здравого смысла такой подход в условиях хронического дефицита времени не подходит для современной управленческой практики. Если бы управляющий имел возможность видеть негативные события и мог бы реагировать на них в режиме реального времени, то это существенно повысило бы эффективность функционирования торгового капитала. В своей книге «Невесомое богатство» Д. Андриессен и Р. Тиссен приводят слова Брауха Лева: «Способ, которым мы оцениваем экономику в результате экономического и научно-технического прогресса может так безнадежно устареть, что для его спасения может потребоваться революция в бухгалтерском учете» [1, с. 45]. Использование финансовой морфологии в части управления торговым капиталом, безусловно, важно, но в решении управленческих задач этого недостаточно.

Если представить универсальную формулу капитала $D-T-D^1$, то D^1 выступает в качестве объектной составляющей и задача управляющего привести капитал из состояния D в D^1 с максимальной эффективностью. На наш взгляд, возможность создания такого «пути» в современных условиях возможно только при условии, если субъект управления будет иметь образ D^1 до начала осуществления всех действий. Учитывая, что D^1 является сложным объектом, то его создание в виде цели возможно только при использовании широкого спектра методик и знаний, использование которых реализуется только при наличии инструментария. Это подразумевает создание и внедрение качественно новых методов и сложных программных комплексов, способных собирать, хранить и обрабатывать большие массивы данных, проводить моделирование процессов, осуществлять визуализацию результатов и, что

наиболее ценно – в режиме реального времени. Наличие современных методов управления возможно только на новом технологическом уровне. В сущности, все это является базовыми элементами цифровой экономики, которое может существовать на базе информационного общества. Современные ученые до сих пор не могут определиться с единым пониманием сущности информации, и в научной литературе присутствует большое количество толкований данной категории. В одном авторы единогласны: в современных условиях информационные ресурсы (технологии) проявляются в качестве одного из главных факторов экономического развития [5, с. 11]. Старые технологии, принципы управления перестали демонстрировать требуемый уровень роста, т.е. обеспечивать необходимое приращение капитала.

Многочисленные исследования последних лет подтверждают влияние информационных технологий в современной экономике [3]. По оценкам Европейской Комиссии, в период между 1995 и 2004 гг. за счет информационных технологий произошло увеличение производительности труда на 50 % в Европейском Союзе, в США в период 2000–2009 гг. эффект от инвестиций в информационные технологии дали экономический рост 30 %, а в таких странах, как Дания, Бельгия и Германия рост превышал 32 % [9]. На примере подразделения компании General Electric «GE Aviation» можно увидеть взрывные показатели экономического роста, которые обеспечивают цифровые технологии. Данное подразделение сформировало свою цифровую платформу, позволившую принимать в потоковом режиме и анализировать данные о состоянии работающих авиационных двигателей. Это дало возможность предсказывать их техническое состояние и осуществлять профилактическое обслуживание, предотвращая поломки. Были проанализированы 340 терабайт данных о 3,4 млн полетов 25 авиакомпаний – в итоге производительность труда выросла на порядки, а затраты на техобслуживание снизились в 7 раз. [15]. При этом, цифровые платформы – не просто новые технологии, они меняют архитектуру рынка, бизнес-модели организаций. Большее приращение капитала создается за счет использования данных. Так, например, для того, чтобы обеспечить приращение торгового капитала в новых условиях, необходимо на базе цифровой платформы внедрить инструмент цифрового маркетинга, который обеспечит наблюдаемость и предсказуемость поведения потребителя, создание комплекса новых сервисов для покупателей и продавцов, принципиально новую систему логистики, увеличится скорость, простота и эффективность экономических расчетов.

Несмотря на осознание прямой зависимости между внедрением информационных технологий и экономическим развитием, создание цифровой экономики в экономическом пространстве России является проблемной задачей. К сожалению, ни у одного хозяйствующего субъекта нет полноценной работающей цифровой платформы, т.е. нет инструмента, который может обеспечить необходимый прирост капитала и изменить его структуру. На наш взгляд, есть несколько причин, которые тормозят переход на новый технологический уровень. Во-первых, подавляющее большинство управляющих как на уровне крупных, так средних и малых компаний не готовы к решающим изменениям, а многие даже не понимают необходимости изменений и возможных последствий; во-вторых, отсутствуют специалисты, которые могли бы обеспечить комплексное переучивание огромной массы управленцев и специалистов; в-третьих, отсутствует понимание сохранения

традиционных отраслей в новых условиях. Требуется гигантская работа по адаптации традиционных отраслей, которые обеспечивают на сегодняшний момент как экономическую, так и социальную устойчивость нашей страны. Без проведения комплекса адаптационных работ эффект от внедрения новых технологий может быть, к сожалению, и негативным. На наш взгляд, основная проблема внедрения информационных технологий в России лежит не на техническом уровне, а в деформации рыночных отношений на всех уровнях. Ведь низкая культура рыночных отношений, деформированные экономические отношения между хозяйствующими субъектами, слабая правовая защищенность бизнеса, коррупция в чиновничьей среде – все это специфические условия, в которых развивается российский капитал. Действительно, зачем гипотетическому управляющему утруждать себя в приобретении современных знаний, методик, средств, когда D^1 может образовываться вследствие личностных отношений с будущим покупателем на почве коррупционной составляющей, а не в ходе конкуренции. К сожалению, в рейтинге развития информационно-коммуникационных технологий на 2014 г. Россия занимала только 42 место [2, с. 16]. При сохранении текущей ситуации, более эффективные действия иностранного капитала приведут к захвату экономического пространства России, тем самым постепенно выдавливая из него отечественный капитал. Объективность экономических законов говорит о том, что нельзя игнорировать механизм конкуренции без ущерба развития собственного капитала.

Список литературы

1. Андриессен Д., Тиссен Р. Невесомое богатство. М. : Олимп-Бизнес, 2004. 257 с.
2. Багирова Н.А. Развитие информационной экономики России в современных условиях//Сервис в России и за рубежом. 2016. №5(66). С. 13–20.
3. ИТК-компетенции как фактор социально-экономического развития России /под ред. Ю.Е. Хохлова, С.Б. Шапошника. М. : Институт развития информационного общества, 2012. 74 с.
4. Женчур М.А. Управление знаниями в крупных коммерческих организациях: дис. канд. экон. наук. М., 2005. 156 с.
5. Казарин С.В.: Совершенствование системы управления информатизацией региона: дисс...канд.экон.наук:08.00.05. Самара, 2015. 191 с.
6. Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Мегаистория, синергетика, культурная антропология и психология в глобальном прогнозировании. М. : Аргамак-медиа, 2015. 512 с.
7. Реус А.Г. Знания в управлении и управление знаниями. Знания в правлении и правление знаниями. Опыт интеграции высокотехнологичных отраслей: сборник. М. : «Дело», 2010. 140 с.
8. Саймон Г.А., Смитбург Д.У, Томпсон В.А. Менеджмент в организациях. М. : Экономика, 1995. 335 с.
9. Сафиуллин А.Р. Тенденции и особенности информатизации российской экономики // Научный журнал НИУ ИТМО, 2013. № 3.
10. Услуги в современной экономике. М. : ИМЭМО РАН, 2010. 342 с.
11. Харари Ю.Н. «Sapiens. Краткая история человечества. М. : Синдбад, 2016. [пер. с англ. Л. Сумм]. 572 с.
12. Янг С. Системное управление организацией. М. : «Советское радио», 1972. 456 с.
13. Асмолов А. Лекция: «Управление развитием»// <http://sberbanktv.ru>., 24 Январь 2017. URL: (<http://sberbanktv.ru/?video=1621>) (Дата обращения: 04 .04.2017). (Дата обращения: 11.06.2017).

14. Греф Г.(2016) Эволюционируй или вымрешь [видеозапись лекции Г. Грефа]// smart-lab.ru 22 мая 2016 (<http://smart-lab.ru/blog/329441.php>). (Дата обращения: 10.06.2017).
15. Княгинин В.Н. (2017) Цифровое будущее: у российских компаний осталось три года на рывок. [интервью В.Н. Княгинина]// <http://www.rbc.ru> 22 августа 2017 (http://www.rbc.ru/spb_sz/22/08/2017/599c32249a79474f1178ce1a). (Дата обращения: 27.08.2017).
16. Heidegger Martin. Gelassenheit. Gunther Neske. Pfullingen, 1959. S. 11–281.

IMPLEMENTATION OF NEW KNOWLEDGE AND METHODS FOR THE INCREASE OF CAPITAL MANAGEMENT EFFICIENCY

A.V. Smirnov¹, D.Yu. Lebedev²

^{1,2}Tver State University

The research investigates the problem of capital a management under the conditions of rapid changes in economy which affect the scale and speed of capital circulation. The authors highlight the reasons for low trade capital efficiency in Russia. The study applies the teleological research approach.

Keywords: capital structure, "contemporary syndrome", management factor, expansion of managment methods

Об авторах:

СМИРНОВ Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории Института экономики и управления, e-mail: andrsm80@gmail.com

ЛЕБЕДЕВ Дмитрий Юрьевич – ассистент, кафедра общей математики и математической физики Тверского государственного университета, e-mail: dmyl@yandex.ru

About the authors:

SMIRNOV Andrej Vladimirovich – [Candidate of Economic Sciences](#), senior lecturer of Economics, Institute of Economics and management, e-mail: andrsm80@gmail.com

LEBEDEV Dmitriy Jur'evich – Assistens of General Mathematics and Mathematical Physics department, Tver State University, e-mail: dmyl@yandex.ru

References

1. Andriessen D., Tissen R. Nevesomoe bogatstvo. M. : Olimp-Biznes, 2004. 257 s.
2. Bagirova N.A. Razvitie informacionnoj jekonomiki Rossii v sovremennyh uslovijah//Servis v Rossii i za rubezhom. 2016. №5(66). S. 13–20.
3. ИТК-компетентии как фактор social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii /pod red. Ju.E. Hohlova, S.B. Shaposhnika. M. : Institut razvitija informacionnogo obshhestva, 2012. 74 s.
4. Zhenchur M.A. Upravlenie znanijami v krupnyh kommercheskih organizacijah: dis. kand. jekon. nauk. M., 2005. 156 s.

5. Kazarin S.V.: Sovershenstvovanie sistemy upravlenija informatizaciej regiona: diss...kand.jekon.nauk:08.00.05. Samara, 2015. 191 s.
6. Nazaretjan A.P. Nelinejnoe budushhee. Megaistorija, sinergetika, kul'turnaja antropologija i psihologija v global'nom prognozirovanii. M. : Argamak-media, 2015. 512 s.
7. Reus A.G. Znaniya v upravlenii i upravlenie znaniyami. Znaniya v pravlenii i pravlenie znaniyami. Opyt integracii vysokotekhnologichnyh otraslej: sbornik. M. : «Delo», 2010. 140 s.
8. Sajmon G.A., Smitburg D.U, Tompson V.A. Menedzhment v organizacijah. M. : Jekonomika, 1995. 335 s.
9. Safiullin A.R. Tendencii i osobennosti informatizacii rossijskoj jekonomiki // Nauchnyj zhurnal NIU ITMO, 2013. № 3.
10. Uslugi v sovremennoj jekonomike. M. : IMJeMO RAN, 2010. 342 s.
11. Harari Ju.N. «Sapiens. Kratkaja istorija chelovechestva. M. : Sindbad, 2016. [per. s angl. L. Summ]. 572 s.
12. Jang S. Sistemnoe upravlenie organizaciej. M. : «Sovetskoe radio», 1972. 456 s.
13. Asmolv A. Lekcija: «Upravlenie razvitiem»// <http://sberbanktv.ru>., 24 Janvar' 2017. URL: (<http://sberbanktv.ru/?video=1621>) (Data obrashhenija: 04 .04.2017). (Data obrashhenija: 11.06.2017).
14. Gref G.(2016) Jevoljucioniruj ili vymresh' [videozapis' lekcii G. Grefa]// smart-lab.ru 22 maja 2016 (<http://smart-lab.ru/blog/329441.php>). (Data obrashhenija: 10.06.2017).
15. Knjaginina V.N. (2017) Cifrovoe budushhee: u rossijskih kompanij ostalos' tri goda na ryvok. [interv'ju V.N. Knjaginina]// <http://www.rbc.ru/> 22 avgusta 2017 (http://www.rbc.ru/spb_sz/22/08/2017/599c32249a79474f1178ce1a). (Data obrashhenija: 27.08.2017).
16. Heidegger Martin. Gelassenheit. Gunther Neske. Pfullingen, 1959. S. 11–281.