

## **ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

УДК 1 (091)

### **Н.М. КАРАМЗИН: У ИСТОКОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ РУССКОГО КОНСЕРВАТИВНОГО ДИСКУРСА**

**Н.Н. Козлова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются базовые принципы политической философии русского консервативного дискурса в трудах Н.М. Карамзина. Автор считает, что Н.М. Карамзин заложил аксиологические основания политической философии русского консерватизма. Мыслитель впервые обосновал фундаментальную роль монархии в русской истории, предложил неевропейский вектор развития России, опирающийся на национальные традиции. Движение России по пути прогресса консерватор видел в усоввершенствовании культурного, а не институционального порядка, прежде всего в развитии системы образования.

**Ключевые слова:** консерватизм, традиция, самодержавие, национальная культура, семья.

Консерватизм – основной идеологический тренд в современной российской политике. Консервативные ценности циркулируют в поле публичной политики. Политические идеи отдельных представителей российского консерватизма дореволюционного и эмигрантского периода содержатся в посланиях Президента В.В. Путина [19]. Партия власти «Единая Россия» позиционирует себя как консервативная сила.

А.В. Глухова так определяет три базовых кита консерватизма: защита традиционной семьи и значимой роли религии, суверенность вертикального и вездесущего государства, отсутствие диалога с продвинутой частью социума [5, с. 122]. Для политической философии консерватизма фундаментальными ценностями являются отрицание единой линии развития цивилизаций, недопустимость революционных изменений, опора на национальную культуру.

У истоков политической философии русского консерватизма стоял Н.М. Карамзин. Споры о позиции мыслителя в идеологическом спектре современной ему России не утихают до сих пор. Сочетание в творчестве Н.М. Карамзина либеральных и консервативных установок, новаторских и традиционалистских ценностей, по всей видимости, связано с процессами модернизации российского общества начала XIX в. Видный историк А.Н. Сахаров обозначает этот период как «переломные для России, да и для всей Европы времена», которые опрокинули устои феодализма [21, с. 421].

В начале XIX в. Н.М. Карамзин благодаря своим произведениям воспринимался в российском обществе больше как космополит и либерал. Постепенное вытеснение либеральных идей консервативными биографы Карамзина объясняют влиянием Великой французской революции [14, с. 173]. Признание Карамзина как консерватора произошло в 1818 г. после публикации первых томов «Истории государства Российского». Произведение Н.М. Карамзина

1811 г. «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» (далее – «Записка»), которое большинство исследователей считают отправной точкой отечественного консерватизма [21, с. 417], носило секретный характер. В 1837 г. были напечатаны отрывки «Записки» в «Современнике», и только в 1871 г. была напечатана вся работа [3, с. 277; 6, с. 470].

Заимствование Россией европейских принципов социально-политического устройства вызвало защитную реакцию традиционной русской культуры со стороны Н.М. Карамзина. «Россия же существует около 1000 лет и не в образе дикой Орды, но в виде государства великого, а нам все твердят о новых образованиях, о новых уставах, как будто бы мы недавно вышли из темных лесов американских! – писал Н.М. Карамзин в «Записке» [9, с. 63].

Первые консервативные идеи мыслитель высказал в «Письмах русского путешественника». Знакомясь с различными формами государства во время путешествия по Западной Европе в 1789 г., он отмечал превосходство монархии над республикой. Понимая политику как высокое искусство, Карамзин осуждал наблюдаемый им процесс работы депутатов Национального собрания Франции. С точки зрения мыслителя, неопрятно одетые народные представители, выкрикивающие на заседаниях парламента неприличные шутки, были недостойны заниматься политикой. Карамзин подчеркивал достоинства французской монархии, которая «производила великих государей, великих министров, великих людей в разных родах» [12, с. 380–381]. Итак, Карамзин уже молодости признавал преимущество монархии как традиционного политического института над республикой.

Дальнейшее оформление консервативных установок Карамзина было связано с обращением мыслителя к русской истории, с его «пострижением» в 1803 г. в историки. По мнению Р. Пайпса, формирование исторических и политических воззрений Карамзина взаимно обуславливали друг друга [15, с. 118]. Усилиями Н.М. Карамзина, по мнению В.А. Ачкасова, была задана историсофичность русского консерватизма [1, с. 135]. Именно погружение Карамзина на долгие годы в исторические источники привело его к выводу, что история России – это прежде всего история российского государства. По мнению Карамзина, именно оно играло основополагающую роль в историческом процессе, оно являлось основным субъектом и движущей силой русской истории. Поэтому консерватизм Карамзина современные политологи относят к государственно-охранительному направлению [7].

В исторической повести «Марфа-посадница, или Покорение Новгорода» (1802) Карамзин впервые раскрыл историческую роль самодержавия в формировании русского централизованного государства. Автор повести показывал разумность и прозорливость московского государя, стремившегося к объединению русских земель: «Мудрый Иоанн должен был для славы и силы отечества присоединить область Новгородскую к своей державе: хвала ему» [11, с. 680]. Московский князь Иоанн, по словам Карамзина, «всё предвидит, и, зная, что разделение государства было виною бедствий его, он уже соединил все княжества под своею державою и признан властелином земли русской» [там же, с. 685]. Московская правда, которую отстаивает Иоанн, славилась единовластием – «народы мудрые любят порядок, а нет порядка без власти самодержавной» [там же, с. 683]. Эта правда воплощала в себе власть отцовскую, которая не потерпит «отделение старшего сына Новгорода от братии» [там

же], и видела в действиях Новгорода нарушение традиций единой государственной власти, заложенной Рюриковичами, признаки государственной измены, мятежа. Поражение Новгородской земли, согласно Карамзину, было исторически predetermined и означало установление нового политического порядка: «Да узнает народ, что Иоанн желает быть отцом его... отныне вся земля русская будет вашим любезным отечеством, а государь великий – отцом и главою... Не вольность, часто гибельная, но благоустройство, правосудие и безопасность суть три столпа гражданского счастья: Иоанн обещает их вам пред лицом бога всемогущего...» – говорит народу князь Холмский [там же, с. 727]. Тему исторических заслуг российских самодержцев Карамзин развил в панегирике от 1802 г. «Историческое похвальное слово Екатерине II» (далее – «Слово»). Мыслитель рассматривает правление Екатерины как новую стадию в развитии самодержавия [13, с. 502]. Он писал: «... неизмеримая Империя под скипетром Венценосца, следующего правилам Екатерины, кажется мне счастливым семейством, управляемым единою волею *отца* (курсив мой. – Н.К.), по неперменным законам любви его» [10, с. 180]. Во вводной части текста Н.М. Карамзин стремился обосновать легитимность прихода Екатерины к власти: «Екатерина Вторая в силе творческого духа и в деятельной мудрости правления была непосредственною преемницею Великого Петра...» [там же, с. 160]. «Она рождена была для самодержавия», – считал консерватор [там же].

С точки зрения Карамзина, идеальное самодержавие должно в равной степени учитывать интересы различных социальных групп, не отдавая предпочтение ни одной из них. Карамзин отмечал независимость императрицы от своих фаворитов: «Её Министры исполняли только волю Её – и Россия имела счастье быть управляемою одним великим Гением во всё долговременное царствование Екатерины» [там же, с. 216]. Описывая военную политику Екатерины, Карамзин подчеркивал, что «монархиня оставила Россию на вышней степени геройского величия, обогащенную новыми странами, гаванями и миллионами жителей; безопасную внутри, страшную для внешних неприятелей...» [там же, с. 163]. Внутреннюю политику Екатерины II историк разбил на две составляющие – правотворческую и социальную. Порицающий тиранию мыслитель указывал, что императрица умерила абсолютизм российской власти, введя ряд законов. Он писал, что Екатерина II «уважила в подданном сан человека, нравственного существа, созданного для счастья в гражданской жизни», «преломила обвитый молниями жезл страха» и «взяла маслячную ветвь любви» [там же, с. 173].

Консерватор восхвалял все замыслы императрицы, обращенные на укрепление царской власти: «Лучше повиноваться законам под единым Властелином, нежели угождать многим» [там же, с. 179]. Карамзин цитировал слова императрицы о необходимости монархической формы правления в России: «Только единая, нераздельная, державная воля может блюсти порядок и согласие между частями столь многосложными и различными... только она может иметь сие быстрое, свободное исполнение, необходимое для пресечения всех возможных беспорядков... Предмет Самодержавия... есть не то, чтобы отнять у людей естественную свободу, но чтобы действия их направить к величайшему благу» [там же].

Социальная политика Екатерины, по мнению мыслителя, заключалась в её заботе о благе подданных: «Мать подданных благотворила полезными

учреждениями». <...> Она вводила сиротские дома, училища для мещан, медицинских учреждения, поддерживала таланты» [там же, с. 205]. Консерватор высоко оценивал в Екатерине стремление делать ставку на образование подданных. Карамзин педалировал идею установления особой моральной связи государя и подданных, которая укрепляла монархическую форму правления: «Мы думаем, и за славу Себе вменяем сказать, что Мы живем для Нашего народа», – цитировал Карамзин Екатерину [там же, с. 186]. В целом, анализируя «Слово», можно сказать, что монархизм Карамзина был явлением сложным [4, с. 45], поскольку с одной стороны, мыслитель выразил концепцию просвещенного абсолютизма [2, с. 45; 21, с. 417], был апологетом самодержавия [18, с. 23], а с другой стороны, ненавидел деспотизм власти, попирающий свободу личности [14, с. 192; 17, с. 63].

В «Записке» консервативные взгляды Карамзина получили окончательное оформление. «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием, – так обозначил Николай Михайлович историческую роль самодержавия в русской истории. – Отечество под сенью самодержавия успокоилось, извергнув чужеземных хищников из недр своих, возвеличилось приобретениями и вновь образовалось в гражданском порядке» [9, с. 30]. Основная задача самодержавной власти, согласно Карамзину, – сохранение целостности России, поскольку в стране, составленной «из частей столь многих и разных», только неограниченное единовластие «может в сей махине производить единство действия» [там же, с. 48].

Суть самодержавия, по Карамзину, состояла в том, что никто, «кроме государя, не мог ни судить, ни жаловать: всякая власть была изливанием монаршей»: «Царь сделался для всех россиян земным Богом» [там же, с. 24]. Поэтому Карамзин утверждал, что монарх может делать всё, но не может законно ограничить свою власть [там же, с. 48–49]: «Самодержавие есть палладиум России; целость его необходима для ее счастья» [там же, с. 105]. Карамзин видел лекарство от злоупотребления самодержавной властью в том, чтобы царствовать добродетельно, приучать подданных к благу: «Тогда родятся обычаи спасительные; правила, мысли народные, которые лучше всех бранных форм удержат будущих государей в пределах законной власти...» [там же, с. 49].

Н.М. Карамзин выстраивал идеал самодержавия по модели патриархальной семьи: «Каждое особенное семейство должно быть управляемо примером большого семейства, которое есть государство...» [10, с. 184]. Семейная модель государства, в которой «отец семейства судит и наказывает без протокола» [9, с. 102], отличается простотой и не требует трансформации сложившихся социально-политических институтов. «Требуем более мудрости хранительной, нежели творческой» – таково политическое кредо Карамзина [там же, с. 63].

Поэтому перспективы дальнейшего развития России Карамзин связывал только с самодержавием. Он обозначил европейский вектор развития державы при сохранении самобытной русской культуры. Карамзин проводил сравнительный анализ исторического развития России и Европы для выявления соотношения между общечеловеческими и национальными ценностями в российском культурно-политическом пространстве.

Погружаясь в «Письма русского путешественника», можно прочувствовать, какое очарование имела тогда Европа в глазах русской молодёжи [8, с. 13]. В «Письмах» мыслитель восхищался архитектурой и чистотой европей-

ских городов, трудолюбием отдельных народов [12, с. 193, 197, 207]. Проведя четыре месяца в революционном Париже в 1790 г., Карамзин с удовольствием вспоминал свои посещения театров, салонов и других очагов культурной жизни. Он отмечал достижения европейской культуры и пришёл к выводу, что учиться у Европы можно: «Путь образования или просвещения один для народов; все они идут вслед друг за другом. Иностранцы были умнее русских: итак, надлежало от них заимствовать, учиться, пользоваться их опытами ... Что хорошо для людей, то не может быть дурно для русских, и что англичане или немцы изобрели для пользы, выгоды человека, то мое, ибо я человек» [там же, с. 417–418]. В то же время «Письма» Карамзина были написаны с достоинством – в них не было растерянности перед многоликой Европой [16, с. 18], а «французский дух, дошедший до почитания Робеспьера, не помешал Карамзину остаться полным консерватором» [20, с. 83].

Ниспровержение традиционных ценностей в ходе Великой французской революции не позволило Карамзину положительно оценить попытки вестернизации России. Движение страны по западному пути представлялось ему отклонением от органических основ отечественного быта. В «Записке» Карамзин выделил две эпохи в истории России: «старую» и «новую». Старая Россия – это период до реформ Петра I, для которой характерны «смесь древних восточных нравов, ... подновленных, так сказать, нашею долговременною связью с монголами, – византийских, заимствованных россиянами вместе с христианскою верою, и некоторых германских, сообщенных им варягами» [9, с. 23]. Реформы Петра I, по мнению Карамзина, привели к тому, что «мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России» [там же, с. 35]. Консерватор полагал, что «русская одежда, пища, борода не мешали заведению школ» [там же, с. 33]. «Два государства могут стоять на одной степени гражданского просвещения, имея нравы различные. Государство может заимствовать от другого полезные сведения, не следуя ему в обычаях. Пусть сии обычаи естественно изменяются, но предписывать им Уставы есть насилие, незаконное и для монарха самодержавного», – категорично утверждал консерватор, отстаивая ценности русской культуры [там же]. Таким образом, Карамзиным были сформулированы принципы национально-ориентированной модели развития России.

Итак, в политической философии Н.М. Карамзина были артикулированы базовые ценности консерватизма государственно-охранительного направления. Мыслитель впервые четко обосновал необходимость сохранения самодержавия, в которой видел залог единства и целостности российского государства. Критикуя Великую французскую революцию, Н.М. Карамзин обозначил собственный, неевропейский вектор развития России, опирающийся на национальные традиции. Движение России по пути прогресса консерватор видел в усовершенствовании культурного, а не институционального порядка, прежде всего в развитии системы образования. Таким образом, Н.М. Карамзин заложил аксиологические основания политической философии русского консерватизма. Тема судьбы России как реализация консервативного проекта была подхвачена и разработана в дальнейшем в трудах таких консерваторов как С.С. Уваров, К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, Л.А. Тихомиров, И.А. Ильин, И.Л. Солоневич и др.

### **Список литературы**

1. Ачкасов В.А. Запад как значимый другой России // Консерватизм и либерализм: история и современные концепции: материалы Междунар. науч. конф. 15 февр. 2002 г. СПб.: СПбГУ, 2002. С. 132–145.
2. Берков П., Макогоненко Г. Жизнь и творчество Н.М. Карамзина // Карамзин Н.М. Избр. соч. в 2 т. М.;Л.: Худ. лит., 1964. Т. 1. С. 5–78.
3. Булич Н.Н. Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX века. СПб.: Типогр. М.М. Стасюлевича, 1905. Т. 1. 381 с.
4. Вацуро В.Э., Гиллельсон М.И. Сквозь умственные плотины: Очерки о книгах и прессе пушкинской поры. М.: Книга, 1986. 381 с.
5. Глухова А.В. Консервативный сдвиг: ценностный запрос российского общества или выбор власти? // Идеи и ценности в политике. Политическая наука: ежегодник 2015 / гл. ред. А.И. Соловьев. М.: Полит. энцикл., 2015. С. 122–142.
6. Гулыга В.А. Великий памятник культуры // Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. / под ред. А.Н. Сахарова. М.: Наука, 1989. Т. 1. С. 460–479.
7. Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2001. 235 с.
8. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа / сост. П.В. Алексеева. М.: Республика, 2005. 368 с.
9. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. М.: Наука, 1991. 111 с.
10. Карамзин Н.М. Историческое похвальное слово Екатерине II // Карамзин Н.М. Избр. тр. / сост., автор вступ. ст. и коммент. А.А. Ширинянц; автор вступ. ст. Д.В. Ермашов. М.: РОССПЭН, 2010. С.160–217.
11. Карамзин Н.М. Марфа-посадница, или Покорение Новагорода // Карамзин Н.М. Избр. произведения: в 2 т. М.;Л.: Худ. лит., 1964. Т. 1. С. 680–728.
12. Карамзин Н.М. Письма русского путешественника // Карамзин Н.М. Избранные произведения: в 2 т. М.;Л.: Худ. лит., 1964. Т. 2. С. 79–604.
13. Кислягина Л.Г. Формирование общественно-политических взглядов Н.М. Карамзина // Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. / под ред. А.Н. Сахарова. М.: Наука, 1989. Т. 1. С. 480–513.
14. Китаев В.А. Николай Михайлович Карамзин // Против течения: исторические портреты русских консерваторов первой трети XIX столетия / отв. ред. А.Ю. Минаков. Воронеж: ВГУ, 2005. С. 171–193.

15. Пайпс Р. Русский консерватизм и его критики: исследование политической культуры / пер. с англ. И. Павловой. М.: Новое изд-во, 2008. 252 с.
16. Пирожкова Т.Ф. Н.М. Карамзин – издатель «Московского журнала» (1791–1792 гг.): лекции. М.: Изд-во МГУ, 1978. 55 с.
17. Познанский В.В. Очерк формирования русской национальной культуры. М.: Мысль, 1975. 257 с.
18. Покровский В.С. История русской политической мысли: конспект лекций. М.: Госюриздат, 1952. Вып. 3. 75 с.
19. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 25 апреля 2005 года. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2005/04/87049.shtml> (дата обращения – 15.02.2011).
20. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. 4-е изд. СПб.: Гуманитар. агентство «Академический проект», 2001. 566 с.
21. Сахаров А.Н. Уроки «бессмертного историографа» // Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12 т. / под ред. А.Н. Сахарова. М., 1989. Т. 1. С. 415–459.

## **N.M. KARAMZIN: AT THE ORIGINE OF THE RUSSIAN CONSERVATISM POLITICAL DISCOURSE**

**N.N. Kozlova**

Tver State University, Tver

The basic principles of the Russian conservatism political discourse in N.M. Karamzin's heritage are analyzed. The author claims that N.M. Karamzin should be considered a founder of the Russian conservatism political philosophy axiological platform. This thinker was the first to justify the fundamental role of monarchy in Russian history and offered a non-European vector of Russia development based on the national tradition. The transition of Russia along the progress path was interpreted by him as a perfection not in institutional order, but in cultural, and, primarily, educational ones.

**Keywords:** *conservatism, tradition, autocracy, national culture, family.*

*Об авторе:*

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – доктор политических наук, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры политологии, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: [tver-rapn@mail.ru](mailto:tver-rapn@mail.ru)

KOZLOVA Natalija Nikolaevna – Ph.D., Assoc. Prof. of Political Science Dept, of Tver State University, Tver. E-mail: [tver-rapn@mail.ru](mailto:tver-rapn@mail.ru)