

УДК 911.8

ЦЕНТРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ В РАЙОНАХ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СХЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ)

Д.А. Брезгунов

Тверской государственный университет, Тверь

Работа посвящена оценке качества выполненных Схем территориального планирования районов Тверской области. Рассматриваются вопросы расселения и социальной инфраструктуры, в частности размещение центров обслуживания. Анализируются Схемы 28 районов области, разработанные группой компаний «ТИТАН» (Тверь). На основе Схем составлены сводные карты по центрам и зонам обслуживания. Проведен анализ размещения центров обслуживания, высказаны критические замечания и пожелания относительно системы центров обслуживания.

***Ключевые слова:** территориальное планирование, Схема территориального планирования, группа компаний «ТИТАН», система расселения, населенный пункт, центр обслуживания, зона обслуживания, административный центр, кустовой центр, автономный центр, центр первичного обслуживания.*

Разработкой Схем территориального планирования районов Тверской области занимались 3 организации: группа компаний «ТИТАН» (Тверь) [2], «Научно-проектный институт пространственного планирования «ЭНКО» (Санкт-Петербург) и «РосНИПИУрбанистики» (Санкт-Петербург). Наиболее подробная информация по теме исследования содержится в Схемах, разработанных группой «ТИТАН», материалы двух других разработчиков интереса для нашего исследования не представляют, так как изучаемые вопросы рассмотрены ими недостаточно подробно [5].

Были проанализированы Схемы 28 (из 36) районов области (Андреапольский, Бежецкий, Бельский, Бологовский, Жарковский, Западнодвинский, Зубцовский, Калязинский, Кашинский, Кесовогорский, Кимрский, Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной, Лихославльский, Максатихинский, Молоковский, Нелидовский, Оленинский, Рамешковский, Ржевский, Сандовский, Сонковский, Спировский, Торжокский, Торопецкий, Удомельский, Фировский). Для примера в списке литературы указано несколько Схем, ознакомиться с которыми можно через сеть Интернет [3,4]. Схемы выполнены по одной методике, что позволяет провести сравнение по единым критериям.

Суммарная численность населения этих районов на начало 2016 г. – около 600 тыс. человек, что составляет 46% от всего населения области, а без областного центра – 67%. Представлены преимущественно районы Бежецкой, Тверской, Нелидовской и Вышневолоцкой групп районов. Городские округа в работе рассматриваются в составе соответствующих районов. Расположение районов позволяет для удобства рассмотрения разделить полигон исследования на 2 сектора: юго-западный и центрально-северо-восточный.

Обычно под центром обслуживания понимается любой населенный пункт, в котором есть объекты обслуживания населения [1]. Но в Схемах выделено несколько категорий центров, которые охватывают далеко не все реально существующие центры обслуживания. В понимании разработчика, центр обслуживания – это населенный пункт, имеющий немаловажное значение в системе расселения района и способный нести нагрузку по обеспечению населения окружающих его населенных пунктов услугами повседневного и периодического характера.

На основе данных проектной организации «ТИТАН» была составлена сводная карта центров обслуживания рассматриваемых районов. На ней показано 293 центра обслуживания, что в среднем составляет около 10 центров на район. Центры показаны в соответствии с их местом в системе расселения своего района. Разработчиком выделены центры следующих трех уровней, представляющих собой иерархию от высшего уровня к низшему:

1. Административный центр района (28 центров) – место нахождения головных учреждений здравоохранения и образования, место размещения администрации района, главный организатор внутрирайонных связей.

2. Кустовой и автономный центры (122 центра) – одинаковые по набору объектов обслуживания, но разные по своему значению, так как автономный центр, будучи крупным образованием, развивается автономно, а кустовой возглавляет довольно большую систему расселения. Это – места концентрации услуг периодического характера: учреждения здравоохранения, учреждения образования (детские сады, школы с полноценным набором обязательных и дополнительных предметов), предприятия торговли.

3. Центр первичного обслуживания (143 центра) – несет нагрузку по обеспечению окружающего населения услугами повседневного характера. В первую очередь, это учреждения образования и здравоохранения, объекты торговли. Как правило, должен представлять собой достаточно развитый населенный пункт, с уже сформированной базой для развития социально-бытового и хозяйственного секторов.

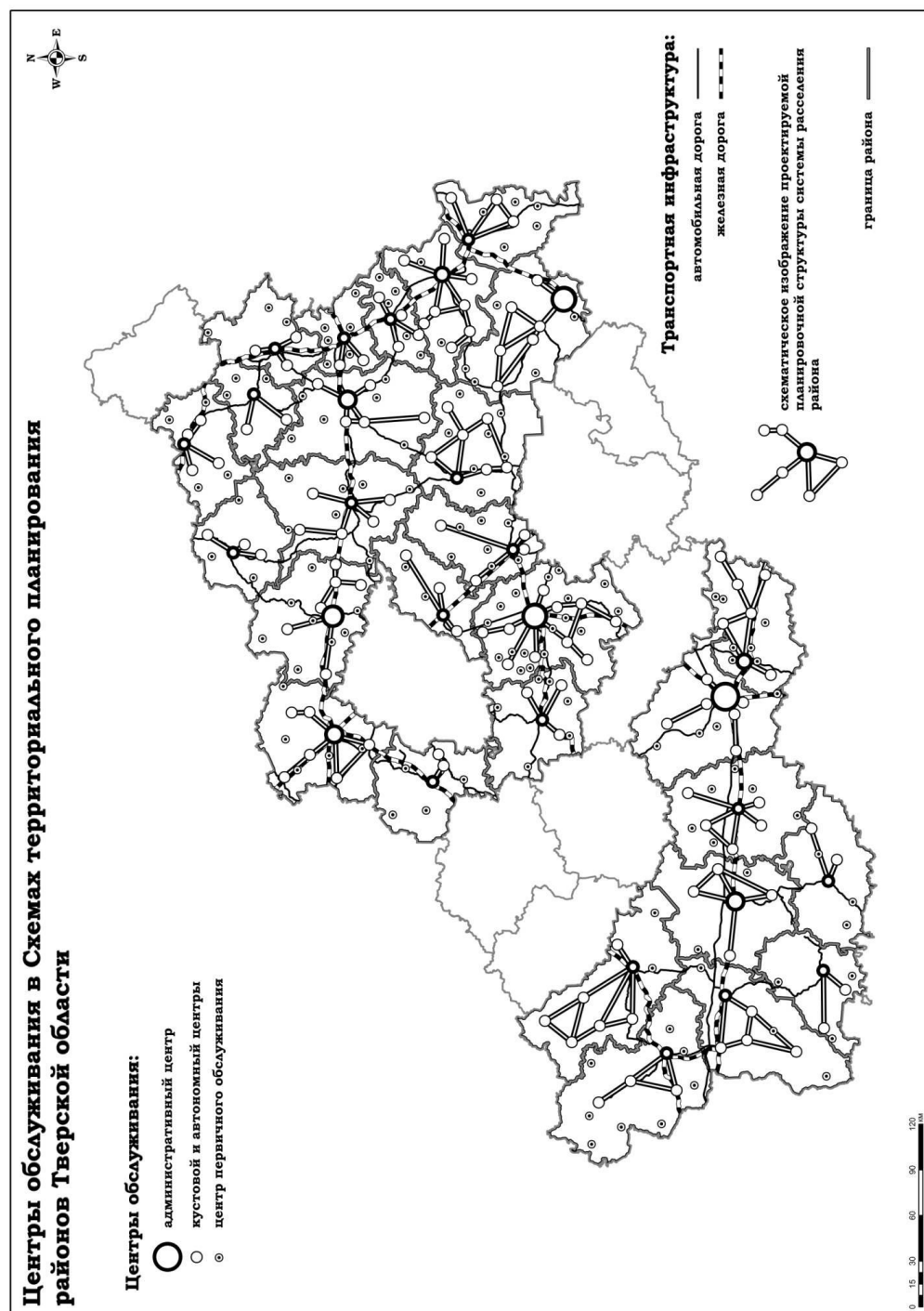
Юго-западная зона имеет редкую сеть центров обслуживания и малую густоту сети дорог. Недостаток центров обслуживания наблюдается в Нелидовском, Жарковском, Бельском районах. Сравнительно развитым опорным каркасом территории выделяются Андреапольский и Зубцовский районы, кустовые центры которых образуют замкнутую сеть. В Ржевском районе четко прослеживается формирование пригородных центров обслуживания. Стоит отметить, что все наиболее крупные населенные пункты сектора располагаются на линиях железных дорог.

Центрально-северо-восточная зона имеет достаточно высокую концентрацию центров обслуживания, причем концентрация наблюдается по линиям и железных, и автодорог, а также в местах их пересечения (узлы дорог). Наибольшую концентрацию имеют восточные районы – Кесовогорский и Сонковский, а также Торжокский район в центре области. Центры первичного обслуживания располагаются в основном в периферийных частях районов, однако, судя по карте, для обслуживания периферии их хватает далеко не везде. Наибольшей «монолитностью» опорного каркаса территории в этом секторе обладают: Торжокский, Рамешковский, Кашинский и Бологовский районы.

Анализ людности показал, что наибольшее число центров обслуживания – это населенные пункты людностью от 100 до 500 человек (198 населенных пунктов, что составляет 68% от общего числа центров). Прослеживается нехватка населенных пунктов от 500 до 1000 человек, необходимых в качестве промежуточных пунктов между районными центрами и периферией, способными сглаживать контрасты между ними.

Наибольшим количеством центров обслуживания обладают Торжокский, Удомельский, Зубцовский и Рамешковский районы. Однако структура людности центров в этих районах разная: в Торжокском районе преобладают малые и средние центры, в Удомельском и Рамешковском – малые, в Зубцовском – средние. Большое количество (4–5) крупных центров обслуживания отмечено в Кимрском и Бологовском районах.

Далее была проведена группировка центров обслуживания по экономико-географическому положению, позволяющая судить об обоснованности и целесообразности выделения того или иного центра. Для создания данной группировки были выделены четыре основных варианта ЭПП: узел дорог, железнодорожная станция, центр удаленной части района (периферии), пригород.



Р и с. 1. Центры обслуживания в действующих Схемах территориального планирования 28-ти муниципальных районов Тверской области

Выявлено множество случаев, где варианты расположения центров перекрываются (например, пригород – железнодорожная станция, центр удаленной части района – железнодорожная станция). В связи с этим необходимо расставить приоритеты выбора в спорных ситуациях:

- 1) узел дорог – центр удаленной части района: приоритет отдается узлу дорог;
- 2) узел дорог – пригород: приоритет отдается узлу дорог;
- 3) пригород – железнодорожная станция: приоритет отдается пригороду;
- 4) железнодорожная станция – центр удаленной части района: четкого приоритета нет, выбор делается на основе визуального анализа.

Основную часть всех выделенных центров обслуживания составляют центры удаленных частей районов, их доля от общего числа – 54%. В узлах дорог и при железнодорожных станциях располагаются наиболее крупные центры обслуживания. Из этого можно сделать вывод, что большая часть кустовых центров имеет выгодное ЭП. Но также высока доля и тех кустовых центров, которые как бы «задвинуты» в периферийные участки для того, чтобы «держат» территорию. Центры первичного обслуживания, судя по карте, в основной своей массе, располагаются либо в пригородных зонах районных центров, либо «задвинуты» на периферию. В виде исключения встречаются центры, располагающиеся в срединной зоне между центром и периферией на дорогах регионального значения.

Для оценки доступности центров обслуживания в районах общая площадь района делится на количество центров. В итоге получается средняя площадь (км²), приходящаяся на один центр обслуживания. Показатель абстрактен и не учитывает особенности ландшафта. Наиболее обеспеченными центрами обслуживания являются Кесовогорский и Сонковский районы, что объясняется малой площадью и довольно большим для этой площади количеством центров. Один из лучших показателей средней площади, приходящейся на один центр, имеет Торжокский район с внушительной территорией и большим количеством центров. Заметно отстающими являются районы юго-западного сектора, так как при больших территориях они имеют мало центров обслуживания.

Для определения роли центров обслуживания в районе рассчитывалась доля населения, проживающего в центрах, образующих каркас расселения. Чем больше эта доля, тем более ярко выражен каркас. Соответственно, чем доля меньше, тем слабее выражена концентрация населения в центрах обслуживания. Подсчет проводился без учета районных центров: большой районный центр, независимо от

величины и количества других центров, обеспечивает высокое значение.

Полученные результаты позволяют заключить, что каркас расселения наиболее выражен в двух «железнодорожных» районах – Бологовском (70%) и Лихославльском (57%). Заметная, но не столь значительная выраженность (около 50%), выявлена в Оленинском, Кимрском, Зубцовском, Западновинском, Фировском и Торжокском районах. Заметно «провалились» такие крупногородские районы, как Нелидовский, Бежецкий и Ржевский. Роль районных центров в опорном каркасе этих районов слишком велика, и остальные элементы каркаса на их фоне теряются. Основную массу составляют районы с долей населения в центрах обслуживания 40% и менее.

Понять, насколько правильно и грамотно были выделены центры обслуживания, позволяет анализ зон обслуживания. С этой целью на основе данных Схем районов была составлена карта зон обслуживания.

Выделены зоны трех уровней:

- 1) зона 30-минутной пешеходной доступности повседневных услуг (присуща всем центрам, «малое кольцо» обслуживания);
- 2) зона 15–20-минутной транспортной доступности повседневных услуг (присуща также всем центрам, «среднее кольцо обслуживания»);
- 3) зона 30–40-минутной транспортной доступности периодических услуг (присуща административным центрам, а также кустовым и автономным, «внешнее большое кольцо обслуживания»).

Приняты следующие скорости движения: пешеходного – 5 км/час, на общественном транспорте – 20–30 км/час, в зависимости от качества дорожного покрытия.

Анализировалась доля населенных пунктов (с населением), расположенных вне системы обслуживания. Чем меньше доля населенных пунктов остается за пределами зон, тем эффективнее территория покрыта центрами, но важна и людность этих населенных пунктов. Расчеты показали, что в 28 районах доля населенных пунктов вне зон обслуживания составляет 13% от их общего количества. Некоторые из них имеют достаточно большую людность (например, в Бежецком, Ржевском и Зубцовском районах). В Кашинском, Рамешковском и Торжокском районах выявлена оптимальная система с равномерным размещением центров обслуживания на территории. Зоны обслуживания охватывают здесь почти все населенные пункты районов.

Проведенные расчеты позволили оценить потенциальную эффективность системы центров обслуживания районов. В соответствии с долей охвата населенных пунктов зонами обслуживания районам присваивались оценки:

1. «Оптимально»: охват населенных пунктов 94% и более – 6 районов. Визуально видно грамотное равномерное размещение центров. Зонами транспортной доступности периодических услуг покрыты почти все населенные территории.

2. «Близко к оптимальному»: охват 86 – 93% – 7 районов. В целом хороший результат, но есть неохваченные окраинные заселенные участки территории, в том числе с крупными населенными пунктами.

3. «Удовлетворительно»: охват 77 – 85% – 10 районов. Довольно много населенных пунктов за пределами зон обслуживания, и многие из них с достаточно большой, по меркам области, численностью населения.

4. «Неудовлетворительно»: охват менее 77% – 5 районов. Центры выделены неверно или их просто мало и не хватает для больших территорий. Видны сгустки центров, но единой сети центров не образуется.

Проведенное исследование позволяет высказать ряд критических замечаний и пожеланий в отношении системы центров обслуживания.

1. Разработанная система расселения основана на стремлении создать равные условия жизни в населенных пунктах. Однако при рыночной экономике эту идею можно считать утопической. Всегда есть определенные центры притяжения, которые формируют относительно других сильную социальную базу. Вследствие этого и появляется неравенство, вызванное неодинаковой доступностью получаемых услуг.

2. Как показал анализ, центры обслуживания выбраны в основном без учета численности населения, и при визуальном анализе создается впечатление, что разработчик Схем стремился к наибольшему покрытию территории. При нынешней системе получается, что, например, населенный пункт с людностью около 80–100 человек должен обслуживать население в радиусе 30–40-минутной транспортной доступности (кустовой центр). В то же время некоторые крупные населенные пункты с полным или почти полным набором необходимых объектов вообще не задействованы в системе центров обслуживания из-за «менее выгодного» расположения. Какая бы система ни выстраивалась, человек всегда будет тяготеть к крупным и мощным экономическим центрам. Исходя из этого, можно сделать вывод, что данная система центров будет эффективно работать только в тех районах, где иерархия центров более или менее опирается на численность населения, то есть административный центр – крупный, кустовой и автономный – средний, центр первичного обслуживания – малый. На взгляд автора, система центров, выделенная разработчиком, наиболее эффективно может работать в Бологовском, Лихославльском и Торжокском районах.

3. Некоторые центры обслуживания гармоничнее смотрелись бы в составе соседних районов, образуя более эффективную

потенциальную систему центров. Это, как правило, периферийные центры первичного обслуживания, располагающиеся вблизи кустовых центров соседних районов.

Список литературы

1. Алексеев А.И., Ковалев С.А., Ткаченко А.А. География сферы обслуживания: основные понятия и методы. –Тверь, 1991. –119 с.
2. Группа компаний «ТИТАН» [Электронный ресурс]. –Тверь, 2016. – Режим доступа: <http://gk-titan.ru/>.
3. Схема территориального планирования Андреапольского района [Электронный ресурс]. – Тверь, 2014. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/115/25174.php>.
4. Схема территориального планирования Рамешковского района [Электронный ресурс]. – Тверь, 2014. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/409/35572.php/>.
5. Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgis.minregion.ru/fgis/>.

THE CENTERS OF SERVICE IN DISTRICTS OF TVER REGION (ON MATERIALS OF TERRITORIAL PLANNING SCHEME)

D.A. Brezgunov

Tver State University, Tver

The work is devoted to assessing the quality of completed schemes of territorial planning districts of the Tver region. The questions of resettlement and social infrastructure, in particular placement the centers of service. The schemes analyzed 28 districts of the region, the development of which involved a group of companies «Titan» (Tver). Summary maps on the centers and service areas are made up on the basis of the scheme of territorial planning. The analysis of the placement the centers of service, conclusions and a number of criticisms and suggestions in relation to the service center system.

Keywords: *territorial planning, the scheme of territorial planning, group of companies «TITAN», system of resettlement, inhabited locality, the center of service, service zone, administrative centre, sectional center, independent center, center of primary service.*

Об авторе:

БРЕЗГУНОВ Денис Андреевич – студент 2 курса магистратуры, кафедра социально-экономической географии ТвГУ. Научный руководитель: д.г.н., профессор А.А. Ткаченко, e-mail: brezgunovtver@mail.ru