

УДК 15:1

ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ ИЗМЕНЕННОГО СОСТОЯНИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ

К.В. Супонова

ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)», г. Москва

Рассматриваются некоторые философские подходы к определению измененного состояния массового сознания. На основе представленных идей делается попытка выявить сущностные и содержательные черты данного явления. Примеры реализации измененных состояний сознания взяты из современных произведений массовой культуры, что раскрывает особенности их взаимовлияния в условиях информационного общества.

Ключевые слова: *измененное состояние массового сознания, подлинность бытия, майя, визуализация, спиритуализм, вещь в себе, интенциональность, симулякр.*

Вопросы подлинности бытия в условиях возможности манипулятивного воздействия на массовое сознание с помощью современных информационно-коммуникативных технологий приобретают в настоящее время особую остроту.

В философии проблема измененного состояния сознания была артикулирована достаточно давно. Она находится на стыке целого ряда философских направлений, таких, как онтология, философия сознания, гносеология и социальная философия. В современной культуре вопрос об измененном состоянии массового сознания был инициирован в антиутопическом фильме режиссеров Э. и Л. Вачовски «Матрица», где повествуется об обществе будущего, захваченном умными машинами. Эти машины создали компьютерную программу «Матрица» и, погрузив людей в специальную питательную среду, подключили ко всем их органам восприятия электронные рецепторы, создающие убедительную виртуальную реальность.

Лидер повстанцев Морфеус говорит об измененном состоянии сознания людей хакеру Нео, призванному покончить с властью Матрицы: «Матрица повсюду, она окружает нас, даже сейчас она с нами рядом. Ты видишь ее, когда смотришь в окно или включаешь телевизор, ты ощущаешь ее, когда работаешь, идешь в церковь, когда платишь налоги. Целый мирок, надвинутый на глаза, чтобы спрятать правду... что ты только раб, как и все – ты с рождения в цепях, ты с рождения в тюрьме, которую не почувешь и не коснешься, в темнице для разума... Вы все живете в мире грез... Добро пожаловать в пустыню реальности»¹. Слова Морфеуса довольно точно передают обоснованное сомнение скептического разума относительно подлинности воспринимаемого сознанием мира.

¹ См.: фильм «Матрица» режиссеров Э. и Л. Вачовски (1999).

Рассмотрим некоторые философские идеи, посвященные анализу данной проблемы, с иллюстрацией примеров из произведений и фильмов, выступающих не только продуктами современной массовой культуры, но и художественной формой раскрытия такого рода состояний, которые дают возможность привлечения к этой проблеме внимания широких кругов общественности.

В учении Будды (махаяна) видное место отводится восприятию существования мира как иллюзии – майе², поддерживаемой индивидуальным неведением – авидьей. Субхути, ученик Будды, заявил, что все существа напоминают сон (майю), они неотличимы. Более того, иллюзорны, подобны сновидениям и все объекты мысли: и тот, кто движется к Просветлению, и тот, кто уже его достиг, так же как и само просветленное состояние, и, наконец, сама нирвана. В буддизме имеется образ огневого круга, который появляется из-за вращения факела и признается таким же реальным, как этот мир. Также наш мир и внешние объекты часто уподобляются цветным пятнам, которые мы видим, зажмуривая глаза, или фантомам вроде сына не рожденной женщины и рогов зайца.

В. Пелевин в книге «Чапаев и Пустота» в свойственной ему ироничной манере в буддистском стиле описывает состояние поэта Петра Пустоты, который находится в психиатрической больнице, но ему представляется, что он сражается в годы Гражданской войны в Дикой дивизии Чапаева. Он грезит о потоке времени, который «размывает стену настоящего, и на ней появляются все новые и новые узоры, часть которых мы называем прошлым. Память уверяет нас, что вчерашний день действительно был, но как знать, не появилась ли вся эта память с первым утренним лучом» [1, с. 11].

Проводником в этот мир является белогвардейский генерал барон Юнгерн. «Знаете, что такое визуализация? – спросил барон. – Когда множество верующих начинает молиться какому-нибудь богу, он действительно возникает, причем именно в той форме, в которой его представляют... Но то же самое относится ко всему остальному. Мир, в котором мы живем – просто коллективная визуализация, делать которую нас обучают с рождения. Собственно говоря, это то единственное, что одно поколение передает другому. Когда достаточное количество людей видит эту степь, траву и летний вечер, у нас появляется возможность видеть все это вместе с ними. Но какие бы формы не были нам предписаны прошлым, на самом деле каждый из нас все равно видит в жизни только отражение своего собственного духа. И если вы обнаруживаете

² Майя (санскр. – иллюзия, обман) – термин индийской философии как признающих авторитет Вед направлений (астика), так и отрицающих религиозную традицию (настика), характеризующий призрачную, симулятивную природу окружающей человека реальности.

вокруг себя непроглядную темноту, то это значит только, что ваше собственное внутреннее пространство подобно ночи» [1, с. 67–69].

Платон в «Мифе о пещере» – диалоге между Сократом и братом Платона Главконом – описывает особое состояние людей, прикованных в пещере спиной ко входу таким образом, что они могут видеть на противоположной стене лишь тени предметов – «статуи и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева», которые другие люди несут поверх стены у входа в пещеру, и отображаемые светом костра за краем пещеры. При этом узники не в состоянии познать истинную реальность, и даже если одному из них удастся снять оковы и получить представление о настоящем мире, «он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше», и будет вынужден вернуться «бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают» [2, с. 295–299].

Смысл приведенной аллегии состоит в том, что тени на стенах означают простую видимость вещей, статуи представляют собой сами чувственно воспринимаемые вещи, каменная стена – это граница, разделяющая два рода бытия. Истинное бытие – предметы и люди вне пещеры – это подлинные идеи и ложное бытие – отражение этих идей в виде теней.

Образ пещеры стал знаковым для описания ограниченных возможностей в познании мира человеком.

В фильме Х. Уилсона «Взрыв из прошлого» (1998) ученый Уэббер, напуганный опасностью развязывания ядерной войны, построил для своей семьи бункер. Американский военный самолет потерпел катастрофу и упал на дом ученого, что было воспринято им как начало войны. Уэббер вместе с беременной женой заблокировался в бункере на 35 лет. По прошествии этого срока сын ученого, Адам отправился на поверхность, чтобы попытаться пополнить некоторые исчерпавшиеся запасы.

Выбравшись наверх, Адам, воспитанный джентльменом в духе классических семейных ценностей, знающий несколько языков и обладающий высоким интеллектом и в то же время открытый, добрый, попадает в маргинальную среду одного из районов Лос-Анджелеса. Посчитав окружающих его людей примитивной культуры мутантами, потомками облученных жертв взрыва, он стремится поскорее вернуться в свое бомбоубежище. Когда же Адам узнает о том, что никакой войны не было, он все равно пытается сохранить свой островок благополучия среди разгула преступности, сексуальной распущенности и аморализма современного общества, и только девушка Ева, испытавшая множество неудач в личной жизни, помогает ему найти свое место в реальной действительности и помочь выйти из подземелья на свет его родителям.

Августин Блаженный³ ставил вопрос о подлинном или духовно ложном существовании человека. В его концепции двух градов – Града Божьего и града Земного, которые оба созданы Богом, между их приверженцами идет постоянная борьба эгоистических («любовь к себе, доведенная до пренебрежения к Богу») и моральных («любовь к Богу вплоть до забвения себя») начал. Земное царство основано на зле, на подавлении, господстве одних людей над другими; оно предназначено не для достижения людьми счастья и блага, а только для выживания в этом мире. Но все же земная жизнь – приготовление к Божьему царству, построенному на принципах справедливости и доброты [3].

В 2009 г. американский режиссер А. Войтович-Восло сняла фильм «Жизнь за гранью», посвященный девушке Анне Тэйлор, попавшей в автомобильную катастрофу и через некоторое время очнувшейся в похоронном бюро, служащий которого Элиот убеждает ее, что она на самом деле мертва и только он, обладая парапсихическими способностями, может с ней разговаривать. Анна делает несколько попыток бежать из бюро к своему жениху Полу, но они заканчиваются неудачей. Девушка смиряется со своей участью, а служащий бюро готовит ее к погребению. Заподозрив неладное, Пол пытается прорваться к своей невесте, но Элиот делает ей укол, от которого она внешне становится безжизненной. После похорон Анны Пол, которого продолжают терзать сомнения, мчится на кладбище, стремясь спасти возлюбленную, но попадает в автомобильную аварию и открывает глаза на столе похоронного бюро. Элиот размещает фотографию Анны с открытыми глазами в гробу в своей коллекции, среди множества других похожих. В этом фильме остается неясным, кто такой Элиот – маньяк, стремящийся похоронить своих пациентов живыми, или человек, страдающий от своего дара общения с мертвыми, но вынужденный выполнять свою скорбную работу.

Р. Декарт, пытаясь исследовать рациональные основы научного знания и реализуя позицию скептицизма, поставил перед собой вопрос, откуда мы знаем, что вещи, которые мы видим и ощущаем, действительно существуют. Возможно, что указанных вещей на самом деле нет, что кто-то вкладывает нам их образы, а вещи на самом деле не существуют в реальности: «я сделаю допущение, что не всеблагой Бог, источник истины, но какой-то злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение: я буду мнить небо, воздух, землю, цвета, очертания, звуки и все вообще внешние вещи всего лишь пригрезившимися мне ловушками, расставленными моей доверчивости

³ В христианской традиции довольно много места отводится анализу ложности и подлинности восприятия действительности и в особенности божественного откровения. Так, в Нагорной проповеди Иисус Христос сказал: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Матф.7:15).

усилиями этого гения; я буду рассматривать себя как существо, лишенное рук, глаз, плоти и крови, каких-либо чувств: обладание всем этим, стану я полагать, было лишь моим ложным мнением... Итак, я допускаю, что все видимое мною ложно; я предполагаю никогда не существовавшим все, что являет мне обманчивая память; я полностью лишен чувств; мои тело, очертания (*figura*), протяженность, движения и место – химеры. Но что же тогда остается истинным? Быть может, одно лишь то, что не существует ничего достоверного» [4, с. 15].

Возникает все же вопрос, имеется ли у нас какая-то возможность доказать, что всё данное нам в опыте в действительности не является наваждением извне, насылаемым какими-то внешними силами, например злым демоном. Орлеанская дева, Жанна д'Арк, ставшая освободителем Франции после видения архангела Михаила и святых Екатерины и Маргариты, которые призвали ее спасти Францию, являла собой пример для суровых, закованных в латы мужчин.

Когда Жанна оказалась в плену, её продали англичанам соотечественники-бургундцы, служившие захватчикам; король, который был обязан ей троном, отрестился от неё, но самое большое предательство совершили ученые-теологи из Парижского университета, приглашенные в качестве экспертов и судей на религиозный процесс над Жанной, и инквизитор, французский епископ П. Кошон. Суд пытался доказать, что видение Орлеанской девы накануне начала её воинского служения не являлось реальным, а она предалась дьяволу и виновна в вызывании демонов и поклонении «дереву фей». Неграмотная девушка не смогла доказать свою правоту, была введена в заблуждение мнимым прощением церкви (при условии подписания своего признания в обвинениях) и была сожжена на костре в Руане как еретичка и идолопоклонница 30 мая 1431 г.⁴

Согласно спиритуалистическому учению Дж. Беркли, только Дух существует на самом деле, весь же материальный мир является одним обманом наших чувств. Все чувственные вещи имеют лишь в сознании человека, так же как предметы, которые человек представляет во сне. Но в отличие от образов сновидений объекты, воспринимаемые наяву, являются не плодом воображения, а результатом воздействия души всех душ – Божества, которое возбуждает «идеи ощущений» в сознании человека. «Когда я открываю глаза при полном дневном свете, то не от моей воли зависит выбрать между видением или невидением» [5]. Беркли при этом утверждает, что его философская позиция (спиритуализм) – «существовать – значит воспринимать» (лат. *esse est percipere*) – освобождает людей от двоения действительности на объективный и субъективный миры.

⁴ Эти обстоятельства судебного процесса подробно раскрываются в фильме французского режиссера Л. Бессона «Жанна д'Арк» (1999).

Американский режиссёр Д. Карпентер в 1988 г. снял фильм-антиутопию «Они живут», или «Чужие среди нас» по фантастическому рассказу Рэя Нелсона «В восемь утра». В фильме безработный Джон Нада приехал в Лос-Анджелес попытаться счастья и устроился чернорабочим на стройку. Однажды он стал свидетелем разгрома церкви полицией и случайно нашел в ней коробку с солнцезащитными очками.

После того как Джон надел очки, он обнаружил, что вместо привычной уличной рекламы, наружная реклама пестрит лозунгами-внушениями: «Подчиняйся», «Потребляй», «Размножайся», «Спи», «Никаких независимых мыслей». Схожими приказами усеяны страницы книг и журналов. А на долларах надпись – «Это твой Бог!». Когда Джон обратил свой взор на людей, то увидел, что кроме нормальных людей, значительная часть жителей города – это пришельцы с черепоподобными лицами, которые стремятся покорить планету. В процессе дальнейшего расследования Джон выясняет, что часть людей, стремясь получить материальные блага, зная о нашествии инопланетян, перешли на службу к ним.

Пришельцы, запустив специальный телевизионный спутник, транслируют телевизионный сигнал, который позволяет оставаться им незамеченными и кодировать для ничего не подозревающих людей приказы-внушения. Ученый-хакер из группы сопротивления, которому удалось на несколько минут прорваться через сигнал инопланетян, сказал, обращаясь к землянам: «Наши импульсы перенаправляются. Мы живём в искусственном состоянии сознания, напоминающем сон!.. Они создали общество подавления, а мы – их ничего не подозревающие сообщники! Их стремление править ведёт к уничтожению сознания. Мы находимся в трансе, они сделали нас безразличными, нас волнует только наша собственная выгода!».

И. Кант один из вопросов, на который должна дать ответ философия, задал следующим образом: «Что я могу знать?». Пытаясь найти его разрешение, немецкий философ ввел в качестве центральных понятий своего учения о познании термины «феномен» и «ноумен».

В «Критике чистого разума» Кант разделил мир действительности на внешний (объективный) и внутренний (субъективный), обосновывая независимое существование внешнего мира (мира вещей в себе) в качестве исходного материала нашего познания. «Нельзя не признать скандалом для философии и общечеловеческого разума необходимость принимать лишь на веру существование вещей вне нас (от которых мы ведь получаем весь материал знания даже для нашего внутреннего чувства), – писал немецкий мыслитель, – и невозможность противопоставить какое бы то ни было удовлетворительное доказательство этого существования, если бы кто-то вздумал подвергнуть его сомнению» [6, с. 101]. Другими словами, ноумен, или «вещь в себе», – это то, чем предметы познания являются сами по себе, как существующие вне и независимо от нас, от нашего познания, его чувственных и логических форм, однако являющи-

еся источником действия на наши органы чувств, на человеческую способность восприимчивости, т. е. выступающие источником всех наших созерцаний. К такого рода вещам Кант относил абсолютные или предельно абстрактные понятия, такие, как Бог, свобода, мораль и т. д.

В 2010 г. американский режиссер М. Скорсезе поставил фильм «Остров проклятых» по одноименному роману Д. Лихейна. Главный герой фильма Тедди Дэниелс, сотрудник ФБР, со своим напарником ведет расследование исчезновения одной из пациенток психиатрической клиники на острове вблизи Бостона. Будучи участником войны и свидетелем жестокости немцев при освобождении узников концлагеря Дахау, Тедди подозревает психиатров, часть которых – немцы, в экспериментах по контролю над людьми, стиранию их памяти и превращению пациентов в обезличенных призраков, способных только выполнять закодированные команды.

Но главный врач Коули объясняет Тедди, что на самом деле он лишь когда-то был федеральным маршалом, но уже давно сам является пациентом клиники после убийства им своей жены, которая в свою очередь убила двух их детей. По словам Коули, сознание Тедди, включив механизм защиты его психики от пережитого кошмара, создало новую картину реальности, а врачи для его излечения решили подыграть его видению действительности, в котором он официальное лицо, ведущее расследование (и напарник и сбежавшая пациентка – это на самом деле врачи), альтернативным вариантом лечения была бы только лоботомия.

Когда Тедди понимает, что в действительности с ним произошло, у него остается выбор: жить монстром в состоянии болезни или сознательно пойти на лоботомию и умереть человеком. Но все же остается не до конца понятным: чье знание о реальности истинное – Коули или Тедди.

Э. Гуссерль полагал, что, поскольку данные, полученные посредством чувственного восприятия, ненадежны, для познания необходимо опереться на характеристику, присущую сознанию, – *интенциональность* – направленность на внутренний объект, смысл. Истина при этом обладает важнейшим признаком – очевидностью (ощущением всеобщности, неизменности, обязательности, т.е. «принудительной значимости» знания). Следовательно, истина не познается, а внутренне переживается, т. е. ощущается, воспринимается, усваивается. Переживание истины предстает некоторым целостным «поток», единым процессом, элементами структуры которого являются так называемые феномены сознания. Важнейшие из них – смысл и значение выражения и познавательного переживания.

Рассмотреть феномен как целостность, по Гуссерлю, можно только в том случае, если его «схватить» в интуитивном акте, т. е. самому пережить, «непосредственно войти» в поток сознания. Вещь, данная в восприятии, есть «знак для себя», в то время как в случае репрезентации нечто в сознании «отражает нечто иное или же сигнитивно указывает на

такое; обладая в поле своего созерцания одним, мы направляемся не на это одно, а через посредство фундируемого постижения на нечто иное – отображаемое, обозначаемое» [7, с. 40].

Постижение истины в таком случае означает не изучение предмета познания, а интуитивное рассмотрение собственных переживаний, осознание, посредством этого и происходит «усмотрение сущностей».

В фильме 2014 г. американского режиссера Р. Скотта «Исход: Цари и боги» (США–Великобритания–Испания) раскрывается библейский сюжет жизни Моисея. Но в отличие от первоисточника автор не показывает в фильме ни божественного могущества, ни самого божественного откровения, ниспосланного Моисею. Особый интерес представляет эпизод, связанный с авторской интерпретацией случая с неопалимой купиной (горящим, но не сгорающим кустом). Моисей после открытия ему истины, что он не является сводным братом фараона, а на самом деле чудом спасшийся от смерти от рук фараоновых слуг представитель племени рабов египтян – евреев, бежал из Египта и, женившись на бедуинке, стал простым пастухом. Разыскивая пропавших овец в горах, попав под ливень, сломав ногу и, будучи опрокинутым селевым потоком, занесенным грязью по самую шею, очнувшись, он видит горящий куст и мальчика, которого он просит помочь.

«Кто ты?» – задает вопрос Моисей.

Мальчик в ответ спрашивает его: «Кто ты?»

– Я пастух.

– Я думал, ты воин, мне нужен воин!

– Зачем?

– Сражаться, зачем же еще?

– Сражаться? За что?

– Я думаю, ты знаешь. Ты должен увидеть, что происходит с твоим народом, он не успокоится, пока ты не сделаешь этого. Или они по-твоему не люди?

– Кто ты?

– Я Сущий!

В конце XX в. внимание к вопросу об аутентичности восприятия мира и подлинности состояния сознания привлекла философия постмодерна. Ж. Бодрийяр выдвинул идею о том, что в современном мире происходит подмена реальности ее знаками – «симулякрами». Утрата реальности произошла потому, что знаки оторвались от означаемого и теперь стирается грань, отделяющая реальность от ирреальности, политику от шоу, жизнь от спектакля. Бодрийяр писал о том, что сегодня вся общественная «система склоняется к недетерминированности, любая реальность поглощается гиперреальностью кода и симуляции. Именно принцип симуляции правит нами сегодня вместо прежнего принципа реальности. Целевые установки исчезли, теперь нас порождают модели. Больше нет идеологии, остались одни симулякры» [8, с. 44].

«Мы вступили в эру симуляции, – указывает Ж. Бодрийяр, – наступление которой знаменует полная заменяемость некогда противоречивых или диалектически противоположных терминов: взаимозаменяемость красивого и уродливого в моде, правого и левого в политике, истинного и ложного в масс-медиа, полезного и бесполезного на уровне объектов, природы и культуры на любом смысловом уровне...» [9, с. 330].

В книге-антиутопии В. Пелевина «S.N.U.F.F.»⁵ (2011) идет повествование о двух оставшихся в будущем на Земле городах-странах, один из них называется Уркаина, находится под властью кагана-варвара и населен орками, людьми примитивного развития, говорящими на «верхнерусском» языке. Высоко в небе над Уркаиной парит ангажированный город Бизантиум или Офшар с продвинутой политической структурой – демократурой и «цивилизованными» обитателями, поклоняющимися Маниту, который является одновременно и богом, и деньгами, и экраном монитора.

Несмотря на престижность места проживания, повседневная жизнь в Офшаре ввиду недостатка физического пространства однообразна и скучна, и для массового развлечения используются видеосюжеты, поставляемые летающими над Уркаиной видеокамерами, дистанционно управляемые пилотами с Бизантиума. Для получения захватывающей иллюзорной картинки действительности с целью трансляции по каналам масс-медиа боевые пилоты-«видеохудожники» вынуждены активно вмешиваться в события на Земле, осуществлять вооруженные провокации, используя размещенное на видеокамере боевое оружие, сталкивать друг с другом орков, развязывать ежегодные кровавые войны между ними. На основе продукции пилотов видеолaborатории Офшара создают снаффы, которые представляют собой симулятивную реальность, это и кино, и новостной блок, это правда жизни и видеовымысел, это и религия, высшее проявление духовности, но это в то же время и все самое низкое – порнография, грязь, война, смерть. Для обоих народов снаффы являются самым важным в жизни [10].

Таким образом, основываясь на представленных взглядах мыслителей и приведенных примерах, можно сделать вывод, что под *измененным состоянием массового сознания* следует понимать искусственно трансформированное идеальное образование, включающее взгляды, представления, эмоции, настроения, присущее коллективному мировосприятию, в котором социальная действительность воспринимается в искаженном виде, на основе чувственно-когнитивных, онтологических,

⁵ Снафф (от англ. *snuff* – «нюхательный табак»; амер. жаргон. *snuff* – «прикончить») – видеозапись настоящего убийства или насилия над человеком, сделанная с целью последующего распространения для развлекательных целей. Пелевин дает и другой смысл этого термина, расшифровывая S.N.U.F.F. как Special Newsreel / Universal Feature Film – Специальная кинохроника / Универсальный художественный фильм.

идеологических, ментальных, семантических, культурологических, семиотических и лингвистических модификаций, формирующееся с помощью специальных технологий психического, фармакологического, социально-управленческого, информационно-коммуникативного характера.

Список литературы

1. Пелевин В. Чапаев и Пустота. М.: Вагриус, 2007. 480 с.
2. Платон. Государство // Собр. соч.: в 4 т. М.: Мысль. Т. 3. 654 с.
3. Августин. О граде Божием. Мн.; М.: Харвест, 2000. 1296 с.
4. Декарт Р. Размышления о первой философии // Декарт Р. Избранные произведения. М.; Л.: Мысль, 1950. 712 с.
5. Беркли Дж. Трактат о принципах человеческого знания // Беркли Дж. Соч.: В 2 т. М.: Мысль, 1978. Т. 1. 556 с.
6. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.
7. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. М.: Академический проект, 2009. 489 с.
8. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: «Добросвет», 2000. 387 с.
9. Бодрийяр Ж. О совращении // Ежегодник Ad marginem'93. М.: Ad marginem, 1993. 423 с.
10. Пелевин В. S.N.U.F.F. М.: Эксмо, 2014. 512 с.

PHILOSOPHICAL REFLECTION ON THE TRANSFORMED STATES OF MASS CONSCIOUSNESS

K.V. Suponova

Russian Open Academy of Transport - МИИТ, Moscow

The article is aimed at the analysis of the philosophical approaches to the definitions of the transformed states of mass consciousness. On this basis, the content and essential characteristics of this phenomenon are revealed. The transformed states of consciousness are studied on the mass culture material thus uncovering their mutual influence under the condition of the information society.

Keywords: *the changed condition of mass consciousness, authenticity of life, the Maya, visualization, spiritualism, transcendental object, intentionality, simulacrum.*

Об авторе:

СУПОНОВА Кристина Вячеславовна – ассистент кафедры «Философия, социология и история» ФГБОУ ВО «Российская открытая академия транспорта (МИИТ)», Москва. E-mail: suponovakv@mail.ru

Author information:

SUPONOVA Christina Vyacheslavovna – Assistant Prof. of Philosophy, Sociology and History Dept., Russian Open Academy of Transport – МИИТ, Moscow. E-mail: suponovakv@mail.ru