

## ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

УДК 821.161.1

**ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ  
И.А. ГОНЧАРОВА В 1830–1840 гг.****С. А. Васильева**Тверской государственный университет  
*кафедра истории и теории литературы*

В статье анализируются взгляды Н. И. Надеждина, А. И. Герцена, В. Г. Белинского, которые повлияли на философские и эстетические идеи И.А. Гончарова.

**Ключевые слова:** *русская литература XIX в., философия, творчество И. А. Гончарова.*

Для жизни интеллигенции 1830–1840-х гг., наряду с философскими увлечениями, характерен самый пристальный интерес к вопросам истории. В статье «Правда о Лжедмитрии» (День. 1864. 19 дек. № 51–52) И. А. Гончаров утверждал необходимость изучения исторических фактов, поскольку обличение неправды, ошибочных предположений в истории, может быть «с успехом производимо ничем иным, как судом той же науки, т.е. ее критического анализа». Для достижения этой цели писатель требует свободы для научных публикаций и дискуссий, что подразумевало смягчение цензуры.

Философские и эстетические взгляды Гончарова формировались в общем русле движения научной мысли в России 30–40-х годов XIX века. Гончаров писал, что в это время активно работала правительственная система запретов, запрещенных книг «была масса: о Прудоне говорили втихомолку, запрещали Маколея, Минье, даже, кажется, Гизо! Я посещал кружок Белинского <...>, где, хотя втихомолку, но говорили обо всем, как говорят и теперь, либерально, бранили крутые меры. Белинский увлекался всем новым, когда в этом новом была искра чего-нибудь умного, светлого, идея добра, правды – и не скрывал, конечно, этого от нас» [5, т. 7, с. 385]. В этих воспоминаниях Гончаров отмечает открытость русского культурного слоя того времени новым идеям и теориям, во многом благодаря которым и сформировалась в главном его философия истории, отраженная во «Фрегате “Паллада”».

Влияние западных философов и историков на концепцию Гончарова в значительной степени было опосредованно, оно осмыслялось писателем в контексте движения русской науки: «Московский и петербургский круги умов, талантов – в писателях, профессорах, в людях разных званий и занятий, группировавшихся около фигур Чаадаева, Надеждина, Станкевича, Белинского, Грановского, их товарищей, сотрудников, друзей – были обширны. Эти люди, рассеянные всюду, сеяли свои семена, борясь с лишениями, принося жертвы, живя трудно, и проповедовали потребность новых перемен взамен изветшавших пружин старого механизма» [Там же, т. 6, с. 433]. Здесь Гончаров очерчивает круг деятелей, оказавших на его формирование наибольшее влияние, в русле их идей осмысляется писателем и ход всемирно-исторического процесса.

П. Я. Чаадаев стоит первым в ряду упомянутых Гончаровым. В 1830-е гг. он был уже вполне сформировавшимся философом: знаменитые «Философические письма» были закончены им в 1831 году. Перед философией истории Гончаров ставил задачу найти принцип единства истории человечества. Такой принцип, сформулированный в пятом письме, Чаадаев видел в единстве всего живого: едина не только природа, последовательная смена людей представляет собой одного человека, пребывающего вечно. И в теории наций Чаадаева заложена идея всечеловечества, он выдвигает необходимость тщательного изучения исторических эпох, беспристрастной характеристики каждого века.

На философском осмыслении истории строились эстетические и литературно-критические работы Н. И. Надеждина, который, по выражению Ю. В. Манна, был «весь в рамках исторической периодизации» [6, с. 19]. Надеждин считал, что предмет истории составляет жизнь рода человеческого в своем временном развитии, она должна быть биографией человечества. В истории человечества Надеждин видит общие непреложные законы, один неизменный порядок.

Одной из ключевых фигур в русской философии был Н. В. Станкевич. Он не создал крупных научных трудов, не стал талантливым писателем, однако это не помешало Тургеневу, Белинскому, Грановскому говорить о великом значении Станкевича для России и русской культуры. Кружок Станкевича, в который в разное время входили В. Г. Белинский, К. С. Аксаков, М. А. Бакунин, Т. Н. Грановский, В. П. Боткин и другие крупнейшие представители русской науки и культуры, продолжал философскую традицию Н. И. Надеждина, В. Ф. Павлова, кружка Любомиров (Д. В. Веневитинов, В. Ф. Одоевский). Здесь активно изучались Шеллинг, Кант, Фихте, позднее, к концу 1836 г., начинается увлечение Гегелем.

Характерно, что Гончаров, называя «московский и петербургский круги умов и талантов», выделяет лишь лиц, близких по взглядам Н. В. Станкевичу, не упоминая другой крупный идеологический и философский центр того времени – кружок А. И. Герцена. Рассматривая соотношение между этими двумя кружками в «Былом и думах», Герцен говорит о том, что интересы их были слишком различны: «В тридцатых годах убеждения наши были слишком юны, слишком страстны и горячи, чтоб не быть исключительными. Мы могли холодно уважать круг Станкевича, но сблизиться не могли. Они чертили философские системы, занимались анализом себя и успокоивались в роскошном пантеизме, из которого не исключалось христианство. Мы мечтали о том, как начать в России новый союз по образцу декабристов, и самую науку считали средством» [2 с. 120]. Интересы Герцена были бесконечно далеки от Гончарова; позднее Гончаров называл их псевдолиберализмом, который, не ставя перед собой никаких конкретных задач, «мчится мало-помалу к той бездне <...>, от которой, умирая, отвернулся и Герцен и куда отчаянно бросился маниак Бакунин» [5, т. 7, с. 108]. Личность и мировоззрение М. А. Бакунина в тридцатые–начале сороковых годов оказали огромное влияние на формирование взглядов Станкевича, Белинского, Боткина и др. (отметим, что именно он являлся вдохновителем изучения произведений различных философских школ, в том числе и Гегеля), но в конце 1840-х гг. оно ослабляется. Отрицательное отношение Гончарова к Бакунину объясняется, очевидно, тем, что Бакунин был одним из организаторов Дрезденского восстания в 1849 г., а позднее стал руководителем движения анархистов (подробнее о роли Бакунина в кружке Станкевича см.: [3, с. 45–64, 84–93]). Несмотря на различные политические взгляды, Герцен и Гончаров проходят в 1830-х гг. через увлечение историзмом (о влиянии мировоззрения Герцена на Гончарова подробнее

см.: [7, с. 5–6; 8, с. 35]). Надо отметить, что вообще Гончаров «...сторонился кружков, тех по крайней мере, которые особенно шумели в начале тридцатых годов. В университете он застал еще Герцена и Огарева, товарищей Станкевича, но ни с кем из них он не был даже знаком», однако «умственное движение или, лучше сказать, возбуждение не могло не коснуться его» [9, с. 15].

В области философии истории молодежь 1830-х гг. сталкивалась с двумя основными направлениями. Романтическая философия истории, опиравшаяся на немецкую идеалистическую философию, рассматривала исторический процесс как самоцельную деятельность «абсолютного я» (И.Г. Фихте), «постепенное откровение абсолютного» (Ф.В.И. Шеллинг). Другое направление – системы, оперировавшие просветительно понимаемым прогрессом идей, мнений и в то же время некоторыми натуральными и социальными факторами. Кружок Станкевича, отталкиваясь от Фихте и Шеллинга, в середине 1830-х гг. начинает увлекаться учением Г.В.Ф. Гегеля, которое и дает толчок их философским и историческим взглядам (подробнее о проблемах историзма эпохи 1830–х гг. см.: [4, с. 15–25]).

Молодой Герцен «проявлял интерес к просветительской традиции в историографии; к тем системам, которые оперировали факторами климата, почвы, плотности народонаселения, нравов, обычаев и пр. В первую очередь это относится к пониманию роли действовавших в истории народов. В первых же строках своей первой философской работы “О месте человека в природе” (1832) Герцен упоминает имя Гедрера. И в гердеровской системе развития народов и чередования их на историческом поприще <...> огромную роль играют географические условия и другие натуральные факторы» [Там же, с. 326]. Белинский в целом осторожно относился к этому вопросу и предостерегал от крайностей при его решении: «Действия климата как на телесные, так и на душевные, тесно с ними соединенные способности, совершенно отвергать нельзя. Многие факты доказывают его власть <...>. Но при оценке и разборе климатного влияния не должно упускать из виду главного обстоятельства – противодействия человека, существа мыслящего, немыслящим силам природы» [1, т. 3, с. 197].

В работах теоретиков западничества – Станкевича, Герцена, Белинского и других – представлен европейский подход к судьбам российской истории. История, по мнению Герцена, отличается от природы присутствием постоянно эволюционирующей человеческой мысли. Каждый из моментов истории обладает самодостаточностью, которой и нужно наслаждаться. В отношении Европы Герцен выдвигает тезис о свободе как величайшем достижении европейской цивилизации, но не одобряет рациональности, мещанства, усредненности европейцев. Герцен пытается найти почву для прививки ростка свободы в границах российских традиций, отмечая все губительные европейские наслоения. Иначе представлял себе историю России Надеждин, выступавший за максимальное развитие самобытного, национального начала русской культуры и общественной жизни. Но в то же время он мыслит его как продолжение мирового исторического процесса, как его закономерный этап. На языке критика это означало примирение «чужаждства» с «народностью» [6, с. 34]. По мнению Белинского, требовавшего взаимодействия между народами, каждый народ все-таки выражает своей жизнью одну какую-нибудь сторону жизни всего человечества, и лишь идя разными дорогами, человечество может достигнуть своей единой цели.

Взгляды Гончарова на философию истории, формировавшиеся в 1830–1840-е гг., безусловно, близки построениям Надеждина, Герцена, Белинского. Они

сложились в оригинальную концепцию всемирно-исторического развития, которая нашла свое выражение в творчестве писателя и наиболее полно отразилась в очерках путешествия «Фрегат “Паллада”».

#### Список литературы

1. Белинский В.Г. Полное собр. соч.: в 13 т. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1953–1959.
2. Герцен А.И. Собр. соч.: в 8 т. М.: Правда, 1975.
3. Гинзбург Л. О психологической прозе. Л.: Худож. лит., 1977. 450 с.
4. Гинзбург Л.Я. «Былое и думы» Герцена. М.: Гослитиздат, 1957. 374 с.
5. Гончаров И.А. Собр. соч.: в 8 т. М.: Худож. лит., 1977–1980.
6. Манн Ю. Факультеты Надеждина // Надеждин Н.И. Литературная критика. Эстетика. М.: Худож. лит., 1972. С. 3–44.
7. Пиксанов Н.К. Мастер критического реализма И.А. Гончаров: Стенограмма публичной лекции. Л.: Всесоюзное Общество по распространению политических и научных знаний РСФСР, 1952. 24 с.
8. Пиксанов Н.К. Роман Гончарова «Обрыв» в свете социальной истории. Л.: Наука, 1968. 202 с.
9. Соловьев Е.А. Гончаров И.А.: Его жизнь и литературная деятельность. СПб.: Тип. и хромолит. П.П. Сойкина, 1895. 80 с.

### FORMATION OF PHILOSOPHICAL VIEWS I. A. GONCHAROVA IN THE YEARS 1830–1840

S. A. Vasilyeva

Tver State University  
*the Department of History and Theory of Literature*

The article analyzes the views of N.I. Nadezhdin, A.I. Herzen, V.G. Belinsky, who influenced the philosophical and aesthetic ideas of I.A. Goncharov.

**Keywords:** *Russian literature of the XIX century, philosophy, creativity of I.A. Goncharov.*

*Об авторе:*

ВАСИЛЬЕВА Светлана Анатольевна – доктор филологических наук, профессор кафедры истории и теории литературы Тверского государственного университета (170033, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: rabota165@rambler.ru.

*About the author:*

VASILYEVA Svetlana Anatolyevna – Doctor of Philology, Professor at the Department of History and Theory of Literature, Tver State University (170100, Tver, Zhelebov str., 33), e-mail: rabota165@rambler.ru.