

МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ. ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

УДК 371.274/.276:811.161.1

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2017 ГОДА В ТВЕРСКОМ РЕГИОНЕ

С. Н. Бабий, И. Л. Попова

Тверской государственный университет
кафедра русского языка

Статья посвящена анализу выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку 2017 года, связанных с соблюдением грамматических норм, а также возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников этому предмету в Тверском регионе.

Ключевые слова: лингвистическая компетенция, русский язык, грамматические нормы, единый государственный экзамен, контрольно-измерительные материалы, сочинение.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по русскому языку призван оценить сформированность ключевых компетенций выпускника, важнейшей из которых является лингвистическая. Её сформированность проверяется заданиями двух типов: открытого типа с кратким ответом и открытого типа с развёрнутым ответом. Первые отражают умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме, а также умение на базовом уровне опознавать языковые единицы и классифицировать их. В целом задания открытого типа с кратким ответом проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне. В заданиях второго типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях базового уровня, языковой материал, причем он предлагается в виде как изолированных языковых примеров (предложений), так и заданий на материале текста.

В Тверской области в 2017 24,65 % выпускников продемонстрировали высокий уровень сформированности базовых компетенций по русскому языку (от 81 до 100 баллов), 54,17 % – достаточный (от 61 до 80 баллов), только 0,16 % участников ЕГЭ не преодолели «порог».

Средний тестовый балл в 2017 году по русскому языку в Тверском регионе составил 69,99 %, что несколько ниже среднего балла по региону в 2016 году (72,33 %). Снизилась доля участников, набравших 100 баллов: в 2016 г. – 0,8 %, в 2017 г. – 0,3 %. Снизился процент так называемых «высокобалльных» работ (от 81 до 100 баллов): в 2017 в Тверской области таких участников 24 % (в 2016 г. – 32,6 %).

Ухудшение у выпускников результатов по русскому языку, на наш взгляд, может быть обусловлено следующими факторами. В контрольно-измерительных материалах (КИМ) по русскому языку представлены только 7 содержательных разделов школьного курса по данной дисциплине:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Из ЕГЭ в последние несколько лет исключены такие важные разделы, как «Морфемика», «Словообразование», «Морфология» и «Синтаксис», знание которых необходимо при решении заданий по орфографии, пунктуации, лексикологии и особенно при выполнении заданий, связанных с грамматическими нормами русского языка. У обучающихся не формируется целостное представление о языке как о системе, элементы которой взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Обращает на себя внимание снижение в 2017 году процента выпускников, успешно справившихся с заданиями по орфографии. Так, с 8 заданием (Правописание корней. Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов) справилось на 8,37 % меньше выпускников, чем в 2016 году, и это составило 68,91 %. Выполнение этого задания напрямую связано с умением обучающихся членить слово на морфемы, правильно выделять корень и безошибочно определять его значение. Кроме того, одним из возможных объяснений снижения уровня решаемости данного задания является то, что при подготовке к ЕГЭ в большинстве случаев учащиеся ориентировались на корни с проверяемыми безударными гласными, поскольку именно этот вопрос в задании был самым частотным на протяжении последних лет в КИМ. Но так как задание нацелено на проверку всех трех принципов написания безударной гласной, то и формулировка вопроса в 2017 году была различной в разных вариантах КИМ. Кроме того, нельзя исключать, что экзаменуемый выбрал правильный вариант ответа, но допустил ошибку в написании слова, что также свидетельствует о несформированности проверяемого данным заданием умения.

С 10 заданием (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-н-/-нн-*). Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов) в 2017 году справились 84 % экзаменуемых, в то время как в 2016 году 92,6 %. Выполнение этого задания связано с умением определять частеречную отнесенность слова и правильно членить на морфемы разные части речи. Так, например, в прилагательном *серебряный* выделяется суффикс *-ян-*, а в причастии *потерянный* будет 2 суффикса – *-я-* и *-нн-*; *выкачанная* вода (суффиксы *-а-* и *-нн-*), *выкачанная* бочка (суффикс *-енн-*).

Большинство участников справились с заданиями части 1, проверяющими орфографию, на уровне 77,7 % (среднее значение по разделу), но процент выпускников, не допустивших ни одной орфографической ошибки в сочинении (часть 2, критерий К7) ниже по сравнению с 2016 г. (35,58 %), в 2017 г. – 33,17 % сдававших экзамен. Орфография относится к числу приоритетных разделов курса русского языка как с точки зрения времени, отводимого на изучение этого раздела, так и с позиций методического обеспечения. Однако относительно невысокий процент безошибочных работ по критерию 7 доказывает, что умение разграничивать типы орфограмм, действовать по заданному правилу алгоритму работает в большинстве случаев в изолированном контексте (конкретное тестовое задание), в процессе же создания собственного текста учащиеся нередко допускают ошибки на те правила,

знание которых продемонстрировали в части 1. Например: *Зоя Космодемьянская была повешана демонстративно. Люди стали забывать от куда они. В произведении «Горящий снег» говорится о том, что люди потом и кровью воевали за Сталинград. Человеку свойственны положительные стороны, не же ли негативные. По истине (поистине). Человечество. Дуб после встречи Андрея Болконского с Наташей вел себя наоборот, он будто заного расцветал. Мы не сможем отценить ценность природы. Рассказ В. Розового (В. Розов).*

Уровень практической грамотности по сравнению с 2016 годом не претерпел каких-либо изменений и по-прежнему значимо не совпадает с уровнем решаемости заданий в части 1, что свидетельствует о недостаточной работе с текстом (как собственным, так и чужим), недостаточной сформированности языковой компетенции выпускников.

Незнание словообразования влияет и на выполнение заданий, проверяющих знание лексических норм. Так с заданием 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)). Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов) справились только 78,61 % экзаменуемых. Это задание предполагает умение разграничивать и правильно употреблять паронимы, отличия в значении которых связаны со значением их составляющих морфем. Смешение паронимов – одна из частотных ошибок, встречающихся в 25 задании. Например: *Наша родина – край волшебной природы и удивленных свойств человека. Жители были против сношения памятника. Чехов повествует о судьбе яблочного сада Человек, поступающий совестно.... Человек должен быть совестным. Изящность природы. Обломов спит и вспоминает свою Обломовщину.*

Уровень владения грамматическими нормами языка выявляют задания 6, 7 и 25 (критерий 9). Наибольшую сложность у экзаменуемых вызвало задание 6 (Морфологические нормы (образование форм слова)). Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов), с которым справились 72,77 % участников, что на 18,98 % меньше, чем в 2016 году (91,75 %). Типичные ошибки в этом задании связаны с отсутствием системных знаний формообразования.

Анализ развернутых ответов 25 задания (критерий 9 – соблюдение грамматических норм) подтверждает трудности при изучении данного раздела. Так, в 2017 году не допустили грамматических ошибок в сочинении 32,66 % участников, что на 10 % меньше, чем в 2016 г. Кроме того, в 23,9 % работ грамматические ошибки превышают «порог» положительного балла по данному критерию, то есть в сочинении допущено более двух грамматических ошибок. Традиционную сложность вызывает образование глагольных форм. Например: *Они не были к ним равнодушны и добросовестно чли память умерших. Побыв в разных странах, я нигде не видел такой природы, как у нас. Синицын совершил безнравственный поступок, несмотря на то, что его узрызла совесть. Война должна сплочать людей для побед. Будучи увлекаясь футболом, я обратил внимание на Роналдиньо. Люди забывают про книги и больше предпочитают посмотреть, чем почитать.*

Отмечены ошибки в образовании форм имён существительных: *Мы обязаны помнить непришедших солдатов с кровавых полей. Ключевский, несмотря на свою заикость, был хорошим лектором. Он представился однополченцем их сына. В двадцатом веке большинство людей пользовалось телеграфами и телефонами. Как мало время он провёл со своей женой. В детстве он был обычным подмасте-*

рьем, переплетал **томы**, которые приносили заказчики. Казалось, прошло **пару лет**, но, оборачиваясь назад, понимаешь, что это была вся твоя жизнь. Это было во времена тех **годов**, когда шла война; форм степеней сравнения прилагательных: Развитие технологии сделало человечество гораздо **могущественным** по сравнению с предшественниками.

Незнание грамматических категорий нередко приводит к нарушению синтаксических норм. Так, наиболее частотными являются ошибки, связанные с нарушением предложно-падежного управления: **Сбежав с плена**, Соколов прихватил генерала-фашиста. Из-за халатного отношения к делу герой **подвергает на гибель** людей. Бунин **живет на одних воспоминаниях**. Строит **планы о** своей будущей жизни. Я **соглашусь к позиции** автора. Некоторые люди даже **не осознают о стремительности** времени. В чём **различие** романтики **от** экзотики? Ведь именно писатели знают то, **о чём не может додуматься** обычный человек. Мир настолько велик, что нельзя объехать **половины всё**, что в нём есть; согласования: О всех своих ошибках, **совершёнными** в прошлом. В качестве примера хочу привести главного героя романа «Обломов», **написанный** Гончаровым. Проблема безнравственного и потребительского отношения к природе и **живущих** в ней существ. Узнаём о Фарадее и его знаменитом открытии, **сыгравшую** огромную роль в жизни людей. Полиграф оказался очень грубым, невоспитанным, **неприспособленному** жить в человеческом мире. Он (Обломов) **был настоящей невеждой**.

Задание 7 (синтаксические нормы) относится к заданиям высокого уровня сложности. Здесь выпускникам необходимо было установить соответствие между типом грамматической ошибки и предложением, в котором она допущена, при этом количество примеров превышало число ошибок. За выполнение этого задания можно было получить от 0 до 5 баллов. В целом с этим заданием справились 94,35 % (в 2016 г. – 62,86 %) экзаменуемых (5 баллов – 42,68 %). Только 5,64 % участников получили 0 баллов за 7 задание. Ценность задания состоит в том, что выпускник при подготовке к ЕГЭ учится не просто находить грамматическую ошибку, но и квалифицировать ее, что в итоге должно сформировать сознательное отношение к предупреждению ошибок этого типа при создании собственных речевых высказываний. Однако анализ развернутых ответов задания 25 (критерий 9) показал, что при создании собственных текстов учащимися допускаются ошибки в тех конструкциях, знание которых проверяется в 7 задании, то есть хорошо известных и отработанных в процессе подготовки к ЕГЭ. Наиболее частотными являются ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами и однородными членами: **Возвращаясь на родину**, воздух ощущает твое чистое дыхание. Народ **помнил и дорожил подвигом** своего героя. **Забота и уважение** к природе – условие гармоничного существования человека на планете. В качестве заключения хочу сказать... **надо ценить и наслаждаться** окружающим миром.

Современные школьники оказываются в агрессивной речевой среде, где грамматические ошибки относятся к числу наиболее распространенных. Неправильное управление, неверное присоединение деепричастного оборота регулярно встречаются в устной речи. Необходима серьезная системная работа, которая позволит не только усвоить типологию ошибок, но и поможет предупредить их в собственном тексте.

Знание грамматических (синтаксических) норм влияет на выполнение заданий по пунктуации (с 15 по 19). Если процент выполнения заданий с 15 по 18 по сравнению с 2016 увеличился, то совсем иначе обстоит дело с заданием 19, предла-

гающем расставить знаки препинания в полипредикативном сложном предложении с разными видами связи. Отмечено снижение на 25 % уровня решаемости этого задания. Сложное предложение с разными видами связи традиционно вызывает затруднения в пунктуационном оформлении. Правильная постановка знаков препинания в подобных конструкциях связана с умением верно выделять грамматическую основу предложения, разграничивать предикативные единицы, отличая их от частей простого предложения.

Как показал анализ развёрнутого ответа задания 25 (критерий 8), в работах учащихся нередко допускаются пунктуационные ошибки в конструкциях, аналогичных представленным в заданиях 1 части. Среднее значение освоения раздела «Пунктуация» – 76,09 % (в 2016 г. – 72,4 %), однако результаты части 2 в разрезе усвоения пунктуационных норм более низкие: 23,90 % участников допустили более 5 пунктуационных ошибок (в 2016 г. – 25 %), и только в 18 % работ ошибки отсутствуют (значение совпадает с результатами 2016 г.). Создавая собственный текст, выпускник, как правило, перестает анализировать синтаксическую структуру предложения. Как уже отмечалось, самыми частотными являются ошибки, связанные с обособлением второстепенных членов, вводных конструкций, неразличением простого и сложного предложений, особенно если в составе сложного оказывается простое односоставное безличное предложение. К сожалению, для ряда участников знаки препинания не являются важными смысловыми сигналами, отсюда – появление немотивированных запятых.

Таким образом, анализ заданий ЕГЭ по русскому языку, по которым наблюдается снижение процентов выполнения, показал, как уже в профильной литературе отмечалось и ранее (например: [1; 2; 3]), что одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие в КИМ важных разделов русского языка, таких как «Морфемика», «Словообразование», «Морфология» и «Синтаксис», знание которых необходимо при выполнении большей части заданий ЕГЭ.

Список литературы

1. Сергеева Н.М. Какие компетенции формирует Единый государственный по русскому языку? // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2013. № 3. С. 240–245.
2. Сергеева Н.М. Лингвометодические проблемы школьного словообразования в зеркале заданий Единого государственного экзамена // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2014. № 3. С. 354–359.
3. Сергеева Н.М. Обсуждаем КИМы ЕГЭ по русскому языку // Русский язык в школе. 2015. № 2. С. 17–19.

THE ANALYSIS OF THE RESULTS OF THE UNIFIED STATE EXAMINATION IN RUSSIAN LANGUAGE IN 2017 IN THE TVER REGION

S. N. Babiy, I. L. Popova

Tver State University
the Department of Russian Language

The article is devoted to the analysis of the fulfillment of the tasks of the Unified State Exam in Russian language in 2017, connected with the observance of grammatical

norms, as well as possible reasons for obtaining the identified typical mistaken answers and ways of their elimination during the schoolchildren's education in this subject in the Tver region.

Keywords: *linguistic competence, Russian language, grammatical norms, unified state examination, control and measuring materials, composition.*

Об авторах:

ПОПОВА Ирина Львовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: irinapopova2009@mail.ru.

БАБИЙ Светлана Николаевна – кандидат филологических наук, доцент, директор Высшей школы непрерывного педагогического образования Института непрерывного образования Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: svetin1405@mail.ru.

About the authors:

POPOVA Irina Lvovna – Candidate of Philology, Associate Professor at the Department of Russian Language, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: irinapopova2009@mail.ru.

BABIY Svetlana Nikolaevna – Candidate of Philology, Associate Professor, Director of the Higher School of Continual Pedagogical Education, Institute of Continuing Education, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: svetin1405@mail.ru.