

УДК 347.9

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В УПРОЩЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

А. С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

Статья посвящена выявлению своеобразия реализации функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве: устности, письменности, диспозитивности, состязательности. Автор делает вывод о том, что, несмотря на кажущуюся простоту и потенциал упрощенного производства, в ряде случаев его процессуальные особенности становятся причинами больших затруднений для его участников и препятствием в достижении истины.

Ключевые слова: принципы, упрощенное производство.

Выявление своеобразия реализации функциональных принципов гражданского процесса в упрощенном производстве - немаловажный вопрос для познания его сущности. Представляя собой сокращенную процессуальную (а потому специальную) форму рассмотрения ряда исковых дел, упрощенное производство в своей основе имеет общие с исковым производством, главенствующие в нем принципы гражданского процесса - процессуального равноправия сторон, законности, диспозитивности и состязательности¹.

Как указано в ст. 232.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК), дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 21.1 ГПК. Для упрощенного производства характерно своеобразие реализации отдельных принципов гражданского процессуального права, которое заключается в их ограничении, изменении их места и роли относительно друг друга. Но, однозначно, упрощенный порядок рассмотрения дел не может отступать от принципов гражданского процесса.

Главной особенностью упрощенного производства является его письменная форма, поскольку рассмотрение гражданских дел осуществляется без проведения устного разбирательства, судом исследуются только доказательства в письменной форме, включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований.

¹ О производном характере упрощенного производства от искового производства можно судить по размещению гл. 21.1 ГПК «Упрощенное производство» в Подразделе II «Исковое производство».

Упрощение в таком порядке рассмотрения дел, указанных в ст. 232.2 ГПК заключается в том, что сторонам не надо совершать процессуальные действия, характерные для обычного искового процесса: не надо являться в суд, приглашать свидетелей и т.д., и - как следствие - минимизация судебных издержек.

Для суда простота рассмотрения дела по правилам упрощенного производства состоит в том, что в нем не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела, не проводится предварительное судебное заседание. В упрощенном производстве действует правило о написании только резолютивной части решения (ст. 232.4 ГПК). Составление решения в краткой форме призвано сэкономить время судьи, затрачиваемое на изготовление судебных актов. Сегодня по нормам ГПК решения в краткой форме уже выносят мировые судьи по гражданским и семейным делам, отнесенным к их подсудности (ст. 23, ч. 3 ст. 199). С учетом позиции ЕСПЧ о том, что по несложным делам ..., в производстве мировых судей данное правило может являться допустимым.

Вынесение немотивированного акта может явиться нарушением права на справедливый суд, гарантированного п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человек и основных свобод. В Постановлении по делу "Хаджианастасиу против Греции"² Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ), указав, что суды должны указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения, установил факт нарушения права на справедливое судебное разбирательство немотивированным судебным актом. Причиной установления нарушения права на справедливый суд явилось вынесение такого краткого судебного акта, из которого было не ясно, почему суд пришел именно к такому выводу, что создавало проблемы с обжалованием судебного акта. Процедура обжалования предполагает оспаривание мотивов суда, однако, как их можно оспорить, если их в судебном акте просто нет?

В деле от 11 января 2007 «Кузнецов и другие против Российской Федерации» (жалоба № 184/02)» ЕСПЧ указал: «...в решении судов и органов правосудия должны быть надлежащим образом указаны основания, по которым они были вынесены».

Мотивированное решение суда является гарантией того, что сторона была заслушана и была услышана. "Правосудие должно быть

² Постановление Европейского суда по делу «Хаджианастасиу против Греции». Серия А. № 252 (1992); 16 EHRR 219, параграф 33. URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/xadianastasiu-protiv-grecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

не только совершено, но и должно быть видно, что оно совершено"³. Конституции ряда европейских государств закрепляют требование мотивированности судебных актов и действий судебной власти как конституционно-правовой принцип⁴. В этой связи неправильно распространять правило о составлении решений в краткой форме на дела упрощенного производства, которые по замыслу законодателя являются широко распространенными, но с учетом их перечня, не выглядят простыми (ст. 232.2 ГПК). С позиции конвенционного права на мотивированное решение у заинтересованного лица должны быть гарантированные возможности понять почему суд постановил определенное решение, а не какое-нибудь другое.

Составление по делам упрощенного производства решений в краткой форме грубо попирает право на мотивированное решение, тем более в отсутствие вообще какой-нибудь возможности у лица получить устные пояснения на данный счет, с учетом письменного характера упрощенного производства. Не спасает данную ситуацию с обеспечением права каждого на мотивированное решение правило о составлении полного текста решения судом по заявлению сторон и при подаче апелляционной жалобы на постановление (ч. 1 - 3 ст. 232.4 ГПК).

Начала письменности в упрощенном производстве не ограничиваются установлением письменной формы рассмотрения соответствующих гражданских дел в суде первой инстанции, и продолжают обуславливать особенности их рассмотрения дел в суде апелляционной и кассационной инстанции (ст. 335.1, 386.1 ГПК).

Поскольку по делам упрощенного производства не проводится устное разбирательство, судебные заседания по ним не назначаются, правила об объявлении судебного решения не применяются, гарантией реализации принципа гласности будет являться правило, по которому копия решения суда высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 232.4 ГПК). Таким образом, сущность конституционного принципа гласности в гражданском процессе осталась прежней «Разбирательство дел во всех судах открытое», а вот формы его реализации в гражданском процессе с

³ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Делькур против Бельгии». 17.01.1970. URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/delkur-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

⁴ Филатова М.А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 101.

учетом ч. 1 ст. 232.4 ГПК изменились и вышли за пределы, установленные в ст. 10 ГПК.

Исключение устности в процедуре упрощенного производства обуславливает усиление в нем начал письменности. Умение вести свои дела в суде устно заменяется не менее сложным и специфичным навыком письменной речи. Так, в большинстве случаев переход на рассмотрение дела по общим правилам искового производства связан с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств по делу, вызванного, как правило, низким качеством подготовки искового материала или случаями представления ответчиком отзыва на иск с приведением доводов, оценка которых требует исследования доказательств, отсутствующих в деле, и срок представления которых истек (ч. 4 ст. 232.2 ГПК).

Поскольку не каждый обыватель обладает умением в письменной форме грамотно изложить правовую позицию по делу, у сторон в упрощенном производстве может возникнуть необходимость обратиться к услугам профессионального представителя, обладающего таким навыком. Данное процессуальное право лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе обусловлено действием принципа процессуального равноправия сторон (ст. 12, ч. 1 ст. 48 ГПК).

Своеобразие состязательности в упрощенном производстве заключается в отсутствии устного разбирательства дела и принятии судом решения только по письменным доказательствам, объяснениям и возражениям, представленным в четко установленном порядке и сроке (ст. 232.3 ГПК).

Сроки представления доказательств, дополнительных пояснений относительно требований и возражений ограничены и устанавливаются судом в каждом конкретном деле (ст. 232.3 ГПК). Ни один из указанных в ст. 232.3 ГПК сроков не должен превышать общие сроки рассмотрения дела (ст. 154, 232.1 ГПК). Пропуск установленного срока имеет существенное значение: на доказательства, представленные по истечении отведенного для этого срока, времени, стороны ссылаться не вправе (ч. 3 ст. 232.23 ГПК). Данное правило является проявлением состязательности в той степени, что оно дисциплинирует стороны, повышая их ответственность за своевременное предоставление доказательств в суд, а также ускоряет разрешение спора.

Есть существенные основания полагать, что объективная истина в упрощенном производстве остается принципом и средством защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и т.д. (ст. 2 ГПК). Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих

в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков (ч. 5 ст. 232.3 ГПК). Руководствуясь интересами истины, суд может принять доказательства, направленные после истечения установленного срока, если своевременное представление было невозможно по уважительным причинам (ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ). Но, в любом случае такое доказательство должно поступить в суд до даты принятия решения по делу.

То, что судья в упрощенном производстве должен непосредственно, т.е. лично, исследовать ограниченный круг доказательств, а именно, письменные доказательства, ознакомиться с объяснениями, возражениями и (или) доводами сторон, изложенными в представленных ими документах, характеризует реализацию принципа непосредственности в условиях письменной формы упрощенного производства. В этой связи сложно согласиться с мнением автора соответствующей главы учебника по «Арбитражному процессу» о возможности заинтересованных лиц в обоснование своей правовой позиции вместе с письменными доказательствами представить вещественные доказательства, с тем чтобы фотографии последних затем были размещены в сети «Интернет»⁵. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ). В отношении вещественных доказательств, прежде всего предметов, процессуальный закон предусматривает такой порядок их исследования, как осмотр, который трудно реализовать в условиях письменности упрощенного производства (ст. 73, 183 ГПК).

С учетом категорий дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, по замыслу законодателя, исследование судом письменных доказательств вполне должно быть достаточным для того, чтобы постановить законное и обоснованное судебное решение. Если же по обстоятельствам дела суд придет к выводам о необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания, то он переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового

⁵ Арбитражный процесс: учебник для студ. юр. вузов и факультетов. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушников. М.: Изд. дом «Городец», 2016. С. 475.

производства (ч. 4, 5 ст. 232.2 ГПК). В этом случае правило перехода упрощенного производства в обычный исковой процесс является гарантией обеспечения законности и установления истины по делам упрощенного производства.

Несмотря на кажущуюся простоту и потенциал упрощенного производства, в ряде случаев его процессуальные особенности могут стать причиной больших затруднений для его участников и препятствием в достижении истины.

Прежде всего, начало письменности в упрощенном производстве, являющееся его главной особенностью, во многом проигрывает как средство достижения истины по сравнению с устной формой разбирательства. Устное обсуждение создает возможность живого, быстрого обмена мыслями, личного общения суда с участниками процесса; в устной форме легче передать особенности и детали дела. Устная форма облегчает восприятие материала как судьями и участниками дела, так и посторонними лицами, присутствующими на процессе⁶.

Сложности с принятием решения суда на основе действительно существующих фактов могут возникнуть, если стороны не успеют представить доказательства в подтверждение их наличия или отсутствия в специально отведенные для этого сроки.

Таким образом, принцип объективной истины как начало, в силу которого суд принимает решение, основываясь на всестороннем и полном исследовании доказательств в целях осуществления защиты действительно нарушенных прав и интересов, в упрощенном производстве оказывается еще более ограниченным, нежели в искомом производстве.

Как показывает практика, в упрощенном производстве у судов возникают затруднения, связанные с реализацией лицами, участвующими в деле, своих диспозитивных прав.

Прежде всего, диспозитивность лиц, участвующих в деле, в упрощенном производстве заключается в реализации ими права на рассмотрение дела в таком порядке (ч. 2, 3 ст. 232.2 ГПК). Как указано в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10⁷, согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства

⁶ Поскольку в упрощенном производстве судебное заседание не проводится, постольку нет возможности осуществления общественного контроля за ходом осуществления правосудия в таком судебном порядке, и реализация принципа гласности в данной форме исключена.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215641/

осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной ходатайства об этом и представления согласия другой стороны либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное по инициативе суда (п. 5.1 ч. 1 ст. 150, ст. 152, ч. 2 ст. 232.2 ГПК). Согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон. Отсутствие возражений сторон в отношении предложения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства само по себе не является согласием на рассмотрение дела в таком порядке

Диспозитивность в упрощенном производстве в полной мере включает в себя все те возможности, которые данный принцип предусматривает в обычном исковом производстве. Прежде всего, речь может идти о ст. 39 ГПК, согласно которой истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, установленные п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Если же в результате увеличения размера исковых требований цена иска не превысит установленные пределы, вопрос о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства решается судом с учетом фактической возможности обеспечения права ответчика представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 232.3 ГПК⁸. Подобного рода правило действует в административном судопроизводстве⁹.

Принимая во внимание отсутствие устного судебного разбирательства и сокращенный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, интересы законности в гражданском

⁸ Ранее подобного рода разъяснения содержались в п. 7 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137060/.

⁹ Пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // РГ. 2016. 3 окт.

процессе диктуют для суда обязанность после соответствующих корректировок истцом своего иска переходить на рассмотрение дела по общим правилам искового производства.

Проявлением диспозитивности в упрощенном производстве в гражданском, как и в арбитражном процессе, будет являться ходатайство одной из сторон о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в определенных случаях (ч. 4. ст. 232.2 ГПК, п. 5 ст. 227 АПК РФ). Эти основания изложены в законе исчерпывающим образом, однако сформулированы оценочными категориями, вследствие чего могут быть применены в любом деле.

Надлежит понимать, что переход из упрощенного производства к общим правилам рассмотрения дела усложняет процесс и всегда связан с существенным увеличением сроков рассмотрения дела, поэтому стоит анализировать причины, по которым это происходит. При заявлении соответствующего ходатайства сторона должна подкреплять его аргументами, действительно свидетельствующими о невозможности объективно и всесторонне рассмотреть дело в рамках упрощенного производства.

С другой стороны, отказ суда в удовлетворении ходатайства о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства может привести не только к ограничению диспозитивности истца, но и к появлению неблагоприятных последствий у ответчика. Например, в части возможности для истца в дальнейшем использовать выводы, сделанные в судебном решении, постановленном по результатам упрощенного производства. К примеру, истец может обратиться в суд с требованием о взыскании незначительной суммы, формально подпадающей под критерии рассмотрения дел по правилам упрощенного производства. Дело будет рассмотрено судом без вызова сторон, соответственно без возможного установления всего объема документов. Впоследствии факты, установленные в деле, рассмотренном в упрощенном порядке, будут иметь преюдициальное значение для иных действительно сложных и значительных судебных дел с участием сторон, но оспорить «упрощенное» решение будет уже невозможно. Для таких случаев в ГПК РФ и АПК РФ установлено основание для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, если заявленное требование связано с иными требованиями (п. 2 ч. 4 ст. 232.2 ГПК, п. 3 ч. 5 ст. 227 АПК РФ). Поскольку суду данные обстоятельства вряд ли будут известны из иных источников, при наличии оснований полагать, что за упрощенным производством последует другой процесс, ответчику необходимо ходатайствовать о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Соответственно важной представляется оценка правил упрощенного производства с позиции противодействия злоупотреблению процессуальными правами лицами, участвующими в деле. Нельзя исключать того, что процедура рассмотрения дел в упрощенном порядке может быть использована недобросовестными участниками процесса. По сути, «переход» дела из упрощенного производства в обычную процедуру нередко призван препятствовать злоупотреблениям заинтересованных лиц. Суд обязан вынести определение о рассмотрении дела в общем порядке, если удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело или принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства, а также в других случаях, указанных в ч. 4 ст. 232.2. ГПК РФ. Таким образом, в случае возникновения серьезного спора в упрощенном производстве либо заведомая попытка его рассмотрения в таком порядке нивелируется «переходом» в обычную процедуру (ч. 4 ст. 232.2 ГПК).

Ради справедливости стоит отметить, что в большинстве случаев инициатором перехода из упрощенного производства на рассмотрение в общем исковом порядке выступает суд, а качестве оснований для этого используется оценочная конструкция – необходимость выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств по делу. В качестве поводов для использования подобного основания для «перехода» судами указывались, например, отсутствие у суда сведений о надлежащем уведомлении ответчика¹⁰, удовлетворение ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства¹¹. Нередко в судебных актах встречаются абстрактные формулировки перехода суда к рассмотрению дела по правилам общего производства. Так, например, суд может указать, что переход к рассмотрению спора по общим правилам искового производства осуществлен в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия подтверждающих их доказательств, представления дополнительных доказательств, разъяснения сторонам их прав и обязанностей и

¹⁰ Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2013 по делу № А56-66684/2012, Арбитражного суда Хабаровского края от 25.02.2013 по делу № А73-13792/2012, Арбитражного суда Алтайского края от 22.02.2013 по делу № А03-18541/2012.

¹¹ Решение Арбитражного суда Омской области от 21.02.2013 по делу № А46-29502/2012.

последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, примирения сторон¹².

Правило трансформации упрощенного производства в обычный процесс является результатом взаимодействия принципов законности и диспозитивности, законности и состязательности, а также может служить примером ограничения последних в интересах достижения истины по делам упрощенного производства.

Итак, несмотря на кажущуюся простоту и потенциал упрощенного производства, в ряде случаев его процессуальные особенности могут стать причиной больших затруднений для его участников и препятствием в достижении истины. Разрешение проблем в применении функциональных принципов в упрощенном производстве обуславливает необходимость их дальнейшего тщательного изучения и включения в процессуальный закон дополнительного процессуального регулирования.

Список литературы

1. Арбитражный процесс: учебник для студ. юр. вузов и факультетов. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. М.: Изд. дом «Городец», 2016.

2. Образцова О.А. Актуальные вопросы судебной практики по административным делам и иным делам, возникающим из публичных правоотношениях. URL:

http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=96

3. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215641/

4. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 08.10.2012 № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137060/.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // РГ. 2016. 3 окт.

6. Постановление Европейского суда по делу «Хаджианастасиу против Греции». Серия А. № 252 (1992); 16 EHRR 219, параграф 33.

¹² Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.12.2012 по делу № А65-24732/2012.

URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/xadianastasiu-protiv-grecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

7. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Делькур против Бельгии». 17.01.1970. URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/delkur-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

8. Филатова М.А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 101.

IMPLEMENTATION OF THE FUNCTIONAL PRINCIPLES OF CIVIL PROCEDURAL LAW IN SIMPLIFIED PRODUCTION

A. S. Fedina

Tver State University

The article is devoted to revealing the peculiarity of the implementation of the functional principles of civil procedural law in simplified production: oral, written, dispositive, and adversarial. The author concludes that despite the seeming simplicity and potential of simplified production, in some cases its procedural features become the cause of great difficulties for its participants, and an obstacle in achieving the truth.

Keywords: principles, simplified production.

Об авторе

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Осуществление функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 90 - 100.