

Комментарии и обзоры судебной-арбитражной практики

УДК 347.635.3

О НОВЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ АЛИМЕНТОВ В СВЕТЕ РАЗЪЯСНЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О. Ю. Ильина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Автор исследует новации в судебной практике по делам о взыскании алиментов с точки зрения традиций отечественного семейного законодательства и науки семейного права. Отмечается, что фактически Пленум Верховного Суда РФ установил несколько новых норм, подлежащих применению при рассмотрении судами дел, связанных со взысканием алиментов.

***Ключевые слова:** алименты, соглашение об уплате алиментов, дополнительные расходы, аналогия закона.*

Алиментные правоотношения представляют собой наиболее распространенный вид имущественных правоотношений, демонстрирующих специфику семейно-правового регулирования. Именно семейно-правовые связи определяют основания возникновения, изменения и прекращения соответствующих обязательств, условия и порядок уплаты и взыскания алиментов. Примечательно и то, что алиментные обязательства находят «отголосок» и в жилищных, и в наследственных, и в административных, и во многих других правоотношениях. В связи с этим вопросы правового регулирования отношений между членами семьи по предоставлению содержания, а также применения соответствующих норм при уплате или взыскании алиментов имеют высокую степень практической значимости. С момента принятия Семейного кодекса Российской Федерации¹ (далее – СК РФ) прошло уже достаточно много времени, в течение которого многие институты семейного права стали предметом научной дискуссии; сложилась соответствующая судебная практика, нуждающаяся не только в изучении и обобщении, но и в разработке новых, объективно обоснованных условиями современного социально-экономического развития принципов формирования.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»² (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 6 и от 16 мая 2017 г. № 16), безусловно, содержало много значимых разъяснений. Нельзя не указать и на Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 13.05.2015 г.³

Ответы на многие вопросы, возникающие при рассмотрении судами дел о взыскании алиментов, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (далее – постановление № 56)⁴.

Безусловно, указанное постановление имеет значение для формирования единообразного подхода правоприменителя, а соответствующие разъяснения имеют своей целью не только правильное применение норм действующего законодательства, но и обеспечение прав и интересов участников алиментных правоотношений. Внимательное прочтение текста постановления позволило обратить внимание на некоторые аспекты, позволяющие утверждать о дискуссионности позиции Пленума Верховного Суда РФ относительно дел данной категории.

Во-первых, полагаем необходимым обратить внимание на такой институт, как «дополнительные расходы». Законодатель применяет этот институт как один из регуляторов имущественных отношений между родителями и детьми (ст. 86 и 88 СК РФ). Пленум же в постановлении № 56 акцентирует внимание исключительно на дополнительных расходах на детей, называя соответствующим образом один из разделов постановления.

Возможно, причиной тому является тождественность разъяснений, касающихся как плательщиков-родителей, так и плательщиков-

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 (ред. от 16.05.2017 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» //СПС «КонсультантПлюс» (утратило силу)

³ Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) //СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // СПС «КонсультантПлюс»

совершеннолетних детей. Однако раздел называется «Дополнительные расходы на детей».

Можно предположить, что умолчание Пленума о дополнительных расходах на родителей свидетельствует об отсутствии необходимости давать какие-либо разъяснения судам о применении ст. 88 СК РФ.

В то же время фактически безапелляционно в п. 41 указывается: «Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей...». Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ «поставил точку» в научной дискуссии о соотношении понятий «алименты» и «дополнительные расходы», придав значение разновидности.

Представляется, что такой подход Пленума в первую очередь спровоцирует новый виток научных исследований в данной сфере, что, в принципе, обогатит науку семейного права новыми взглядами и аргументами и, может быть, изменит взгляды большинства ученых на самостоятельность данных институтов семейного права и семейного законодательства.

Не менее значимы такие разъяснения и для правоприменителя с точки зрения дальнейшего развития логики Пленума Верховного Суда РФ. Поскольку дополнительные расходы являются разновидностью алиментных платежей, значит ли это, что применяется общий режим уплаты и взыскания алиментов? В частности, как известно, при обращении взыскания в первую очередь удовлетворяются требования по алиментным обязательствам, однако в настоящее время это не распространяется на обязательства по несению дополнительных расходов. Если же следовать позиции, отраженной в постановлении № 56, то должен быть установлен идентичный режим. Соответствующий вопрос касается и неустойки, и задолженности по алиментам, и мер административной и уголовной ответственности, и т.д., т.е. режим алиментов должен в полной мере распространяться на дополнительные расходы.

Заметим, что приведенная выше цитата из п. 41 постановления № 56 не допускает иного понимания и толкования, кроме буквального, – дополнительные расходы являются разновидностью алиментных платежей, т.е. алиментов.

Во-вторых, в разделе «Алиментные обязательства супругов и бывших супругов» постановления № 56 Пленум посчитал возможным применять к названным алиментным обязательствам аналогию закона и дал соответствующие разъяснения.

В частности, применительно к алиментным обязательствам с участием беременной жены (бывшей жены) или же в течение трех лет со дня рождения общего ребенка. Напомним, что в ст. 89 – 90 СК РФ

наличие общего несовершеннолетнего ребенка соотносится с правом требовать выплаты алиментов от супруга (бывшего супруга), однако предоставляется это право исключительно жене (бывшей жене).

В научной и учебной литературе по семейному праву, комментариях к СК РФ такой подход законодателя обычно объясняется заботой о моральном и материальном состоянии беременной женщины или женщины, которая относительно недавно родила ребенка. Хотя высказываются и мнения, что соответствующая норма противоречит принципу равенства прав супругов и принципу равенства прав родителей.

Очевидно, именно такого мнения придерживается и Пленум Верховного Суда РФ, что нашло отражение в п. 44: «В случае, если уход за общим ребенком супругов до достижения им возраста трех лет осуществляется отцом ребенка, а мать устранилась от его воспитания и содержания, исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) указанный супруг (бывший супруг) вправе обратиться в суд с иском к супруге (бывшей супруге) о предоставлении содержания до достижения ребенком возраста трех лет».

По нашему мнению, в данном случае нет оснований для применения аналогии закона. Обратимся к ст. 5 СК РФ: «В случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона)».

Законодателем в полной мере урегулированы отношения, возникающие между супругами по взаимному содержанию при наличии общего ребенка до достижения им возраста трех лет. Особые меры материальной поддержки законодатель установил именно для жены (бывшей жены) как матери ребенка. В этом случае, как и в некоторых других, законодатель предоставил субъекту семейных правоотношений (в данном случае – матери ребенка) преимущественное право, обусловленное фактом родов, а не процессом последующего воспитания ребенка.

Если сложилась ситуация, в которой ребенок находится на воспитании отца, а мать устранилась от этого, то отец ребенка может предъявить к жене (бывшей жене) требование о лишении или ограничении ее родительских прав, о взыскании алиментов на содержание ребенка, но никак не на свое содержание.

Полагаем, что применение норм о взыскании алиментов на содержание жены (бывшей жены) не может быть применимо в

смоделированной ситуации, поскольку это будет противоречить существу рассматриваемых семейных отношений.

В то же время полностью солидарны с позицией Пленума, отраженной в п. 47: «Исходя из аналогии закона (статья 5 СК РФ) правила, предусмотренные статьей 92 СК РФ, могут быть также применены судом, если требование о взыскании алиментов предъявлено нетрудоспособным, нуждающимся в помощи бывшим супругом». Представляется, что это должно быть учтено при внесении изменений и дополнений в соответствующие статьи СК РФ.

В-третьих, Пленум Верховного Суда РФ был вынужден дать разъяснения норм СК РФ, которые характеризуются признаком дефектности и нуждаются в совершенствовании.

В частности, согласно ст. 81 СК РФ одним из оснований для взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме является то, что родитель, обязанный уплачивать алименты, получает заработок полностью или частично в натуре. В то время как ст. 131 Трудового кодекса РФ допускает лишь 20 процентов заработной платы, выплачиваемой в неденежной форме. То есть фактически Пленум дал разъяснение нормы СК РФ, противоречащей норме ТК РФ, устанавливающей формы оплаты труда.

Отметим также, что Семейный кодекс РФ в отличие от Кодекса о браке и семье РСФСР ограниченно регулирует алиментные обязательства между отчимом (мачехой) и пасынком (падчерицей), между фактическими воспитателями и фактическими воспитанниками. В частности, ст. 80, 85 КоБС РСФСР предусматривали соответственно обязанность отчима, мачехи и фактических воспитателей по содержанию детей. Ныне действующее законодательство возлагает обязанность по содержанию лишь на совершеннолетних лиц, которых когда-то воспитывали отчим, мачеха или фактический воспитатель (ст. 96, 97 СК РФ). Однако при этом указывается, что суд вправе освободить потенциальных плательщиков от обязанности содержать нетрудоспособных нуждающихся отчима, мачеху или фактических воспитателей, если будет установлено, что они воспитывали и содержали детей менее пяти лет либо выполняли свои обязанности по воспитанию или содержанию детей ненадлежащим образом. Возникает вполне закономерный вопрос: на основании чего суд должен принимать во внимание это правило, если в СК РФ не предусмотрена обязанность отчима (мачехи), фактических воспитателей по содержанию детей своего супруга или фактических воспитанников?

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ вслед за законодателем воспроизвел весьма противоречивое положение.

Безусловно, в данной сфере семейных отношений также необходимо совершенствование механизма регулирования.

Однако при этом в постановлении № 56 содержится весьма значимое разъяснение. В п. 50 отмечается: «Под фактическими воспитателями, обязанность по содержанию которых возлагается на их воспитанников (статья 96 СК РФ), следует понимать как родственников ребенка, так и лиц, не состоящих с ним в родстве, которые осуществляли воспитание и содержание ребенка, не являясь при этом усыновителем, опекуном (попечителем), приемным родителем или патронатным воспитателем ребенка».

Несмотря на изложенные суждения, которые, в свою очередь, тоже могут быть признаны дискуссионными, постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», безусловно, является своевременным и насыщенным по содержанию.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 (ред. от 16.05.2017 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // СПС «КонсультантПлюс» (утратило силу).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

ABOUT NEW DIRECTIONS OF FORMATION OF JUDICIAL PRACTICE IN CASES ON RECOVERY OF ALIMONY IN THE LIGHT OF THE CLARIFICATIONS OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT RUSSIAN FEDERATION

O. U. Pina

Tver State University

The author explores innovations in court practice on Affairs about collecting of the alimony from the point of view of the traditions of Russian family law and family law science. It is noted that in fact, the Plenum of the Supreme Court established several new standards to be applied by the courts when considering cases related to alimony.

Keywords: *child support; the agreement on the payment of child support; additional expenses; the analogy of the law.*

Об авторе

ИЛЬИНА Ольга Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33); e-mail: kinder_advokat@rambler.ru

ILINA Olga – doctor of Jur. Sciences, Professor, head of civil law chair of Tver state University (170100, Tver, Zhelyabova str., 33); e-mail: kinder_advokat@rambler.ru

Ильина О.Ю. О новых направлениях формирования судебной практики по делам о взыскании алиментов в свете разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 182 – 188.