

## **Вопросы уголовного права и процесса** **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.8

### **К ВОПРОСУ ПЕРЕКРЫТИЯ КАНАЛОВ ПОСТУПЛЕНИЯ ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ В УЧРЕЖДЕНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

**Д. В. Горбач**

Академия ФСИН России, г. Рязань

Раскрываются понятие и содержание такого института, как административная ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом. Также выделяется сфера, которая наиболее подвержена опасности в результате совершения данных правонарушений, предлагаются практические меры по проведению превентивных мероприятий, направленных на предотвращение преступлений, направленных на проносы, перебросы, передачу запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

**Ключевые слова:** *запрещенные предметы, учреждения уголовно-исполнительной системы, административная ответственность.*

В развитии любого правового государства наибольшее значение придается четкому и грамотному правовому регулированию, возникающему в сфере государственного управления. В первую очередь правовое регулирование ставит своей целью установление и реализацию прав и юридических обязанностей субъектов общественных отношений.

Во многих источниках высказывается мысль о том, что все исправительные учреждения являются элементом уголовно-исполнительной системы России и представляют собой целостные социальные системы; сложный социальный организм, обладающий определенной замкнутой системой управления и выступающий одновременно в двух ролях: элемента структуры вышестоящей системы и достаточно управляемой самостоятельной системы с присущими ей специфическими признаками: специфическими формами воздействия между элементами, внешней средой, а также совокупностью элементов, ее образующих, особыми функциями и структурой.

В учреждениях ФСИН России имеется система средств, обеспечивающих режим. Данные средства создаются с целью пресечения и предупреждения передач, проносов и перебросов запрещенных предметов и должны служить гарантией неуклонного воплощения в жизнь режимных установлений.

Одним из основных средств обеспечения режима в исправительных учреждениях УИС России является административная ответственность за проносы и перебросы запрещенных предметов. До сих пор четкого определения понятия «обеспечение режима» учеными, изучающими уголовно-исполнительное право, не выработано, но есть единое мнение, что средства обеспечения режима не входят в его содержание, но являются связующим звеном между целями режима и результатом их достижения. Они направлены на претворение в жизнь правил режима, на воспрепятствование любым его нарушениям, их предупреждение и пресечение, а также восстановление нарушенных режимных положений<sup>1</sup>. Данные средства призваны обеспечивать порядок и условия исполнения и отбывания всеми субъектами и участниками складывающихся в УИС отношений.

На сегодняшний день административная ответственность является основным видом юридической ответственности, установленным законодательством за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом<sup>2</sup>. Однако такое положение существовало не всегда. 20 октября 1987 г. УК РСФСР был дополнен ст. 188-4, предусматривающей уголовную ответственность за скрытую от досмотра передачу или попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в исправительно-трудовых учреждениях, следственных изоляторах, воспитательно-трудовых, лечебно-трудовых и лечебно-воспитательных профилакториях, алкогольных напитков, лекарственных и иных веществ, обладающих одурманивающим действием, а равно других запрещенных для передачи предметов, совершенную после наложения административного взыскания за такие же действия, или систематических, или в крупных размерах.

---

<sup>1</sup> Гришин Д.А., Кутякин С.А. Государственное регулирование противодействия проявлениям организованной преступности в уголовно-исполнительной системе России. Рязань. 2013. С. 96 - 97.

<sup>2</sup> Гришин Д.А. Правовое регулирование административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Человек: преступление и наказание. 2012. № 1. С. 107 - 111.

Имеются определенные основания для наступления административной ответственности за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом.

Привлечение к ответственности за данные правонарушения в уголовно-исполнительной системе реализуется в порядке производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 6 ст. 82 УИК РФ сотрудники уголовно-исполнительной системы вправе осуществлять контроль за соблюдением режимных требований, проводить административное задержание, осуществлять досмотр транспортных средств, лиц, находящихся на территории исправительного учреждения и на прилегающих к нему территориях, их вещей, изымать запрещенные вещи и документы<sup>3</sup>. Вышеуказанные меры осуществляются с целью предотвращения проносов, передач и перебросов запрещенных предметов и способствуют предотвращению их вредных последствий.

Своевременное применение административного наказания за первое правонарушение часто бывает достаточно эффективным средством воздействия на правонарушителя и в дальнейшем заставляет его воздерживаться от их повторения<sup>4</sup>.

Нельзя не сказать про то, что в процессе реализации ответственности на практике возникает целый ряд проблем. Например, в соответствии с КоАП РФ должностные лица УИС вправе в пределах своих полномочий применять такую меру обеспечения производства, как доставление (ст. 27.2 КоАП РФ). Однако возникают определённые организационно-правовые проблемы в практическом применении данной меры, а именно: отсутствие у исправительных учреждений бланков протоколов о доставлении; в протоколе об административном правонарушении также не делается отдельной записи о применении доставления.

На этом перечень проблемных вопросов не исчерпывается. Также существуют сложности в применении учреждениями УИС административного задержания граждан, в отношении которых ведётся

---

<sup>3</sup> Зерняева Е.А. Административная ответственность за передачу запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС: автореф. ...канд. юрид. наук. Омск, 2003.

<sup>4</sup> Васильев Р.Ф. О значении административной ответственности в охране правопорядка // Административная ответственность и гарантии ее законности: Учен. зап. № 275. Пермь, 1972. С. 3 - 21.

производство по делу об административном правонарушении. Во-первых, отсутствует ведомственный нормативный акт, закрепляющий категории сотрудников, правомочных осуществлять административное задержание в уголовно-исполнительной системе. Во-вторых, КоАП РФ предъявляет специальные требования к помещениям, в которых содержатся задержанные лица: они должны отвечать санитарным требованиям и исключать возможность их самовольного оставления. При этом условия содержания задержанных лиц, нормы питания и порядок медицинского обслуживания таких лиц определяются Правительством Российской Федерации. В Постановлении Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания» закреплена норма, в соответствии с которой специальные помещения для задержанных должны оборудоваться с соблюдением требований, установленных федеральными органами исполнительной власти, но нормативно-правового акта, устанавливающего правила оборудования специально отведённых помещений УИС для содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, ФСИН пока не разработано<sup>5</sup>.

Учитывая положение п. 3 ст. 1.3 КоАП РФ, в случае организации на территории Российской Федерации учреждений уголовно-исполнительной системы на региональном уровне, опираясь на законы субъектов Федерации, ответственность за нарушение административного законодательства за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, будет регулироваться только лишь на федеральном законодательном уровне. Факт закрепления состава указанного выше правонарушения в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации доказывает отсутствие права осуществлять нормотворчество в данной сфере у субъектов Федерации.

Но нельзя не заметить, что возможность издавать акты о привлечении к административной ответственности за нарушение норм права в уголовно-исполнительной системе на уровне субъектов РФ

---

<sup>5</sup> Гришин Д.А. Некоторые вопросы правового регулирования и механизма реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами УИС // Человек: преступление и наказание. 2011. № 4. С. 92 - 95.

имеет место все же быть. Пример этому: установление административной ответственности за нарушение режима на относящихся к исправительным учреждениям территориях. Право определять границы этих самых прилегающих территорий только органам местного самоуправления. Поэтому привлечение к административной ответственности за их нарушение (невыполнении) устанавливается, опираясь на п. 1 ст. 1.1 и п. 3 ст. 1.3 КоАП РФ законами субъектов Федерации.

В заключение хочется отметить, что данный институт административного права необходим для обеспечения наибольшей сохранности основ правового режима в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Уголовно-исполнительная система выступает сложным и комплексным организационно-правовым образованием, в структуру которого входят центральный аппарат, выполняющий координационные и управленческие полномочия, подведомственные территориальные органы, учреждения уголовно-исполнительной системы. Ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, выступает одним из видов юридической ответственности и состоит в применении уполномоченным на то органом власти меры административного воздействия в виде штрафов, при этом сам запрещенный предмет конфискуется, что служит для обеспечения правопорядка и законности.

Таким образом административная ответственность за исследуемые нарушения должна быть сформирована на федеральном уровне, в том числе и при создании на основании акта субъекта Российской Федерации регионального исправительного учреждения. Это обеспечит унифицированность применения деликтных норм в случае нарушений правопорядка. Именно административная ответственность выступает основным видом юридической ответственности в данной среде, так как данные деяния в Российской Федерации декриминализированы. Таким образом, достичь большей эффективности применения наказания можно, увеличив размер ответственности в части санкции административной нормы.

### **Список литературы**

1. Васильев Р.Ф. О значении административной ответственности в охране правопорядка // Административная ответственность и гарантии ее законности: Учен. зап. № 275. Пермь, 1972. С. 3 - 21.

2. Гришин Д.А. Некоторые вопросы правового регулирования и механизма реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами УИС // Человек: преступление и наказание. 2011. № 4. С. 92 - 95.

3. Гришин Д.А. Правовое регулирование административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Человек: преступление и наказание. 2012. № 1. С. 107 - 111.

4. Гришин Д.А., Кутякин С.А. Государственное регулирование противодействия проявлениям организованной преступности в уголовно-исполнительной системе России. Рязань, 2013.

5. Зерняева Е.А. Административная ответственность за передачу запрещенных предметов лицам содержащимся в учреждениях УИС: автореф. ...канд. юрид. наук. Омск, 2003. 57 с.

## **THE QUESTION OF OVERLAPPING OF CHANNELS OF RECEIPT OF PROHIBITED ITEMS IN INSTITUTIONS OF THE CORRECTIONAL SYSTEM OF RUSSIA**

**D. V. Gorbach**

Academy FSIN of Russia, Ryazan

In this research article reveals the concept and content of such Institute as the administrative responsibility for the transfer or transfer attempt in any manner to the persons contained in establishments of the penal system or detention centres and other detention places, objects, substances or foodstuff, acquisition, storage or which use is forbidden by law. Also is the area that is most exposed to danger as a result of Commission of these offences, as well as measures for carrying out of preventive measures aimed at prevention of crimes aimed at discarding, moving, transfer of the prohibited subjects to the persons contained in establishments of criminally-Executive system.

**Keywords:** *prohibited items, establishments criminally-Executive system, administrative responsibility.*

*Об авторе*

ГОРБАЧ Денис Владиславович – канд. юр. наук. Начальник кафедры организации режима и надзора в УИС. Федеральное казенное образовательное учреждение Высшего образования Академия ФСИН России (390036, г. Рязань, ул. Сенная, 1), e-mail: denis\_reg59@mail.ru.

GORBACH Denis – PhD. Chief of the Organization Department of the regime and supervision in prisons. Federal state educational institution of higher education Academy FSIN of Russia (390036, Ryazan, ul. Nay, 1), e-mail: denis\_reg59@mail.ru.

Горбач Д.В. К вопросу перекрытия каналов поступления запрещенных предметов в учреждения уголовно-исполнительной системы России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 46 – 52.