

УДК 347.9

## **ВНЕДРЕНИЕ ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**А. С. Федина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Содержатся рассуждения автора о добросовестности как принципе гражданского процессуального права заключается в обязанности участников гражданских процессуальных правоотношений действовать добросовестно при осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских процессуальных обязанностей для достижения целей и задач гражданского судопроизводства, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ.

*Ключевые слова:* принцип добросовестности, гражданское судопроизводство.

Реалии современной судебной жизни подтверждают, что формой реализации судебной политики в сфере гражданского судопроизводства является, прежде всего его законодательство, а не сама отрасль гражданского процессуального права (далее ГПП). Соответственно поводом для проведения кодификации (и унификации) в сфере законодательства о гражданском судопроизводстве в настоящее время является изменение гражданских процессуальных принципов, и процедур на них основанных<sup>1</sup>.

Так, включение в гражданский процесс упрощенного производства<sup>2</sup> явило собой усиление в нем начал письменности, ограничение ряда принципов, в частности, диспозитивности, состязательности, гласности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Федина А.С. Методологическое значение принципов гражданского процессуального права (с учетом анализа Устава гражданского судопроизводства 1864 года / в сб.: Научные труды. Российская академия юридических наук. М., 2015. С. 275 - 282. URL: [http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1\\_2015-1.pdf](http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1_2015-1.pdf)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Федина А.С. Своеобразие принципа диспозитивности в упрощенном производстве гражданского процесса // Международная очно-заочная научно-практическая конференция. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2016. С. 155 – 160; Федина А.С. Своеобразие реализации отдельных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве / в сб.: Обеспечение прав и свобод человека в современном мире: материалы конференции: в 4 ч. Ч. 2 / председатель ред. коллегии сборника В.Н. Синюков. М.: изд-во «Проспект», 2017.

Кардинальные и не бесспорные изменения гражданского процессуального законодательства и самой системы принципов ГПП произошли в связи с исключением из него принципа непрерывности судебного разбирательства (ст. 157 ГПК)<sup>4</sup>. С данным нововведением меняется порядок судебного разбирательства, когда во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суды имеют право рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях. Кроме того, разбирательство дела после его отложения не будет начинаться сначала в обязательном порядке (ч. 3 ст. 169 ГПК). Как отмечается в пояснениях к проекту закона указанные нововведения вызваны, с одной стороны, соображениями процессуальной экономии и необходимостью придерживаться разумных, сроков судопроизводства, а с другой стороны продолжением курса на унификацию процессуального законодательства<sup>5</sup>.

Таким образом именно принципы ГПП служат исходными началами, «инструментами» в общей стратегии и выработке приоритетных направлений развития законодательства о гражданском судопроизводстве. В этой связи требуется теоретическое осмысление самих принципов ГПП и процессов, происходящих в структурировании их системы, определяющих развитие гражданского судопроизводства в России в настоящий период.

В отношении системы принципов ГПП наметились две тенденции: 1. тенденция, свидетельствующая о расширении перечня принципов; 2. тенденция, ведущая к расчленению некоторых принципов, сужению их наименований и конкретизации содержания.

Исходя из своей функциональной роли правовые принципы не только служат ориентиром для законодателя в развитии процессуального, регулятивного законодательства, но и применяются судом в процессе формирования решений, а также и других судебных актов, причем не каждый сам по себе, а системно, во взаимосвязи. Суд руководствуется принципами процессуального, судоустройственного и материального права. В этом смысле судопроизводство более обеспечено принципами, чем правоприменение несудебное<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> ФЗ от 29 июля 2017 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71632868/#ixzz4uVpKVNC5>

<sup>5</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 1134278-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/57262010/>

<sup>6</sup> Мурадян Э.М. О добросовестности, уважении, защите чести и достоинства личности и других принципах гражданского процесса // Современное право. 2009. № 12. С. 119 – 121.

Потребность в применении судами принципов права, как правило, вызвана тем, что некоторые процессуальные нормы, и многие регулятивные нормы носят оценочный характер и требуют в той или иной степени судебного усмотрения<sup>7</sup>. В этой связи в практике нередко случаи, когда суды основывают свои решения на принципах не только при применении аналогии права. Так, в судебной практике обращается внимание на необходимость применения принципов разумности и добросовестности как основополагающих частноправовых принципов<sup>8</sup>.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» вследствие особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства при представлении в суд общей юрисдикции доказательств, документов и возражений лица, участвующие в деле, должны действовать исходя из принципов состязательности, равноправия и добросовестности сторон<sup>9</sup>.

Не обойдена вниманием категория добросовестности и в административном судопроизводстве, в котором разъяснения относительно обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами и даны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. № 21 г. Москва «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел».

Следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2003 году фактически обозначил необходимость реального применения принципа добросовестности в практике судов при разрешении конкретных гражданско-правовых споров<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 г. № 7-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, от 31 марта 2015 г. № 6-П и от 4 июня 2015 года № 13-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П; постановление от 22 июня 2017 г. № 16-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> См., напр.: п. 6 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 147. URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/39383.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/39383.html)

<sup>9</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // РГ. 2017. 25 апр.

<sup>10</sup> Постановление КС РФ «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами

В этой связи, интерес к принципу добросовестности обусловлен, с одной стороны, частыми ссылками на него в судебной практике, с другой - серьезными сомнениями; можно ли его вообще считать принципом гражданского процессуального права, даже носящим доктринальный характер?

Принцип добросовестности неоднократно являлся в научной литературе, в основном цивилистической, объектом специального исследования<sup>11</sup>, называется он и среди основных принципов, прежде всего, гражданского права.

В качестве принципа судопроизводства, добросовестность редко выделяется в учебниках по гражданскому процессу, арбитражному процессу и административному судопроизводству<sup>12</sup>. Вытекающий из Конституции Российской Федерации, ее ст. 1, 15 (ч. 1 и 2), 17 (ч. 1 и 3), 18, 21 (ч. 1) и 49, принцип добросовестности участников правоотношений нашел закрепление и в гражданском законодательстве. Так, предписывая пределы осуществления гражданских прав, ст. 10 ГК Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5).

Однако принцип добросовестности не выделен в качестве самостоятельного ни в одной конкретной статье ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Он лишь вытекает из ряда их положений. Его выделение есть следствие толкования вышеуказанных нормативных правовых актов, следствие интерпретационной деятельности.

---

граждан О. М. Мариничевой, А. В. Немировской, Э. А. Склияновой, Р. М. Склияновой и В. М. Ширяева от 21.04.2003 г. № 6-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Мурадян Э.М. О добросовестности, уважении, защите чести и достоинства личности и других принципах гражданского процесса // Современное право. 2009. № 12. С. 119 – 121; Аболонин В.О. Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2 - 8; Алексеев А.А. Действие принципа добросовестности в гражданском процессе / в сб.: Принцип добросовестности в гражданском праве: проблемы реализации материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 5 - 8

<sup>12</sup> Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. М.: юр. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 [электронный ресурс]. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=545315>; Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. 3-е изд., перераб. М. : Норма: НИЦ Инфра-М, 2013 [электронный ресурс]. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=367268>; Гражданский процесс : учебник / С. А. Алешукина [и др.]; под ред. Л. В. Тумановой. М. : Проспект, 2016; Основы гражданского и административного судопроизводства: учебное пособие / под ред. Тумановой Л.В. Тверь: ТвГУ, 2016. URL: <http://texts.lib.tversu.ru/texts/10203nauch.pdf>

Несмотря на то, что принципу добросовестности в гражданском и арбитражном процессуальном праве все еще необоснованно мало уделяется внимания, в то же время общемировые тенденции развития процессуального права способствуют повышению роли принципа добросовестности в процессуальном праве. В этой связи полагаем, что в науке гражданского процессуального права оформилась необходимость теоретического определения принципа добросовестности, его реализации в гражданском процессе. Ничего удивительного в этом нет, ведь процессуальное законодательство уже знает примеры, когда принцип из разряда нравственных переходит в систему нормативных процессуальных принципов. В качестве примера, надлежит привести провозглашение справедливости в качестве самостоятельного принципа в Кодексе административного судопроизводства РФ (п. 3 ст. 6, ст. 9)<sup>13</sup>.

Гражданское правосудие диспозитивно: в его основе лежит принцип свободного распоряжения участником дела своими процессуальными правами. Нередко недобросовестно.

В этой связи в судебной практике последних лет наметилась позитивная тенденция более активного применения судами, арбитражными судами санкций за недобросовестное осуществление гражданских прав и активное противодействие злоупотреблению гражданскими правами со ссылкой на ст. 10 Гражданского кодекса РФ - общий запрет злоупотребления в гражданском праве. Здесь особую роль сыграло информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 147<sup>14</sup>, в котором была обобщена практика по применению арбитражными судами ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Уже позже, правовые позиции относительно того, что понимается под злоупотреблением правом, были даны Верховным судом РФ. А именно, из содержания п. 1 ст. 10 ГК РФ следует, что под злоупотреблением правом понимается ситуация, когда лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным способом<sup>15</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по данному поводу даны следующие разъяснения. Поведение одной из сторон

---

<sup>13</sup> Федина А.С. Международно-правовые предпосылки принципа справедливости в административном судопроизводстве / в сб.: Проблемы административного судопроизводства Международная научно-практическая конференция. Тверь, 2017. С. 113 – 121 [электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29841215>

<sup>14</sup> URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/39383.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/39383.html)

<sup>15</sup> Определение ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-5 [электронный ресурс]. URL: [http://www.vsrif.ru/stor\\_pdf.php?id=1305836](http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1305836)

может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения<sup>16</sup>. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Например, суд признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (п. 3 ст. 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Для признания действий субъекта права достаточными для отказа в защите принадлежащего ему права не является принципиальным положение о том, является ли это действие гражданским правонарушением. При наличии гражданского правонарушения обязательно применение гражданско-правовой ответственности, при нарушении пределов осуществления гражданского права применяется отказ только в защите этого права без углубления в вопрос, является ли это нарушение пределов гражданско-правовым нарушением, влекущим гражданско-правовую ответственность.

При применении ст. 99 ГПК предполагается, что субъект права обладает законным процессуальным правом, однако он использует его с нарушением принципов добросовестности или допуская злоупотребление правом.

Причем речь может идти только о случаях, когда злоупотребление правом допустило лицо, предъявляющее иск. Оно имеет право, для защиты которого предъявляет иск, однако суд признает, что это осуществлялось с нарушением пределов его осуществления, и на этом основании отказывает этому лицу в защите права.

Изучая идею добросовестности, невозможно обойти стороной вопрос о ее правовой природе.

---

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // РГ. 2015. 30 июня.

О добросовестности упоминается в ГК РФ применительно к приобретателю (ст. 302), владельцу (ст. 234, 303), лицу, которое изготовило новую движимую вещь для себя путем переработки не принадлежащих ему материалов (ст. 220). В ст. 157, 220, 303, 1109 ГК РФ упоминается обратное понятие – «недобросовестность». Исходя из анализа норм ГК РФ (ст. 234, 302, 303, 220), добросовестность – это характеристика поведения участника гражданских правоотношений, отличающегося стремлением исключать нарушения субъективных прав и законных интересов других лиц.

Если в свете сказанного обратится непосредственно к добросовестности в процессе. Она носит основополагающий характер и действует на всех стадиях процесса. Тот факт, что окончательной и четкой формулировки добросовестности в процессе нельзя найти в абсолютном большинстве отечественных научных трудов, еще не означает отрицания самого требования добросовестного осуществления прав и процессуальных действий в рамках гражданского процесса, о чем наглядно свидетельствуют исследования и законодательное регулирование таких процессуальных институтов, как сроки, права на обращение в суд, иск, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, проверка судебных постановлений.

И потому есть все основания утверждать, что, даже не получив надлежащего теоретического оформления, идея добросовестности все-таки нашла нормативное закрепление в отдельных правовых нормах ГПК РФ.

Каковы границы реализации принципа добросовестности, и с помощью каких институтов они могут быть установлены. Попробуем рассмотреть законодательные границы (пределы) принципа добросовестности в гражданском процессе сквозь призму использования способов защиты гражданских прав, установленных законодательством. Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом. Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения<sup>17</sup>.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ или ст. 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для

---

<sup>17</sup> Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Согласно абзацу тринадцатому ст. 12 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным.

Так, С. просил суд признать незаконным отказ государственного инспектора труда от дачи работодателю предписаний об устранении нарушений норм трудового права.

Определением судьи районного суда города Твери от 05 февраля 2016 г. С. в принятии заявления об оспаривании действий должностного лица отказано в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Судебная коллегия не согласилась с выводом судьи, поскольку из представленного заявления не следует, в каком порядке – по правилам ГПК РФ или КАС РФ оно подано.

Из заявления видно, что С. ссылается только на незаконность действий должностного лица. По смыслу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», правильное определение вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда 06 апреля 2016 г. определение судьи отменено, заявление С. возвращено в суд первой инстанции для



рассмотрения со стадии принятия (дело № 33-1571)<sup>18</sup>. Таким образом, если из содержания заявления независимо от его формы изначально не усматривается гражданско-правовой порядок обращения, требований материально-правового характера, заявление на стадии принятия подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, а не ГПК РФ.

В действующем процессуальном законодательстве достаточных проявлений принципа добросовестности процесса нет. Однако это не противоречит ранее сделанному выводу о закреплении идеи добросовестности в отдельных правовых нормах, так как отсутствие идеи как таковой и отсутствие ее достаточных проявлений отнюдь не тождественны.

Добросовестность как принцип гражданского процессуального права заключается в обязанности участников гражданских процессуальных правоотношений действовать добросовестно при осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских процессуальных обязанностей для достижения целей и задач гражданского судопроизводства, сформулированных в ст. 2 ГПК РФ.

Нормативное закрепление принципа добросовестности позволит не только установить важнейшие ориентиры поведения субъектов процессуального права, но и более широко применять меры гражданской процессуальной ответственности в случаях недобросовестных действий участников гражданского процесса.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71632868/#ixzz4uVpKVNC5>

3. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О. М. Мариничевой, А. В. Немировской, Э. А. Скляновой, Р. М. Скляновой и В. М. Ширяева от 21.04.2003 г. № 6-П // СПС «КонсультантПлюс».

---

<sup>18</sup> Обобщение апелляционной практики по гражданским делам за II квартал 2016 года (общейсковой состав) [электронный ресурс]. URL: [http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=289](http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=289)

4. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 г. № 7-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, от 31 марта 2015 г. № 6-П и от 4 июня 2015 года № 13-П // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // РГ. 2017. 25 апр.

7. Определение ВС РФ от 14.04.2015 № 33-КГ15-5 [электронный ресурс]. URL: [http://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1305836](http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1305836)

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // РГ. 2015. 30 июня.

9. Обобщение апелляционной практики по гражданским делам за II квартал 2016 года (общеисковой состав) [электронный ресурс]. URL: [http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=289](http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=289)

10. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 147. URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/39383.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/39383.html)

11. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 1134278-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/57262010/>

12. Аболонин В.О. Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2 – 8.

13. Алексеев А.А. Действие принципа добросовестности в гражданском процессе / в сб.: Принцип добросовестности в гражданском праве: проблемы реализации материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 5 – 8.

14. Гражданский процесс: учебник / С. А. Алешукина [и др.]; под ред. Л. В. Тумановой. М.: Проспект, 2016.

15. Мурадян Э.М. О добросовестности, уважении, защите чести и достоинства личности и других принципах гражданского процесса // Современное право. 2009. № 12. С. 119 – 121.

16. Основы гражданского и административного судопроизводства: учебное пособие / под ред. Тумановой Л.В. Тверь: ТвГУ, 2016. URL: <http://texts.lib.tversu.ru/texts/10203nauch.pdf>.

17. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. 3-е изд., перераб. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013 [электронный ресурс]. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=367268>.

18. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. М.: юр. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 [электронный ресурс]. URL: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=545315>;

19. Федина А.С. Международно-правовые предпосылки принципа справедливости в административном судопроизводстве / в сб.: Проблемы административного судопроизводства Международная научно-практическая конференция. Тверь, 2017. С. 113 – 121 [электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29841215>

20. Федина А.С. Методологическое значение принципов гражданского процессуального права (с учетом анализа Устава гражданского судопроизводства 1864 года / в сб.: Научные труды. Российская академия юридических наук. М., 2015. С. 275 - 282. URL: [http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1\\_2015-1.pdf](http://lawinfo.ru/assets/images/books/RAUN-1_2015-1.pdf)

21. Федина А.С. Своеобразие принципа диспозитивности в упрощенном производстве гражданского процесса // Международная очно-заочная научно-практическая конференция. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2016. С. 155 – 160.

22. Федина А.С. Своеобразие реализации отдельных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве / в сб.: Обеспечение прав и свобод человека в современном мире: материалы конференции: в 4 ч. Ч. 2 / председатель ред. коллегии сборника В.Н. Синюков. М.: изд-во «Проспект», 2017.

## **INTRODUCTION OF THE PRINCIPLE OF GOODWIFE TO THE LEGISLATION ON CIVIL PROCEEDINGS**

**S. A. Fedina**

Tver State University

The article contains the author's reasoning on good faith as a principle of civil procedural law is the duty of participants in civil legal proceedings to act in good faith in the exercise and protection of civil rights and in the performance of civil procedural obligations to achieve the goals and objectives of civil procedure laid down in article 2 of the RF CPC.

**Keywords:** *the principle of good faith, civil proceedings.*

*Об авторе*

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 133 – 144.