

УДК 347.4

ИЗЪЯТИЕ ПОЛУЧЕННОГО ПО СДЕЛКЕ, СОВЕРШЕННОЙ С ЦЕЛЬЮ, ПРОТИВНОЙ ОСНОВАМ ПРАВОПОРЯДКА ИЛИ НРАВСТВЕННОСТИ

Н. В. Ченцов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассматриваются вопросы, связанные с внесением изменений в уголовно-процессуальный кодекс о возможности изъятия полученного по сделке в доход государства одновременно с внесением приговора по уголовному делу.

***Ключевые слова:** изъятие, незаконно полученное по сделке, противной основам правопорядка или нравственности.*

В теории гражданского права существуют разные точки зрения (два подхода) на понятие недействительной сделки.

Одна из них заключается в том, что сделкой может считаться правомерное действие, совершенное в соответствии с требованиями закона. Только в этом случае она обладает качествами юридического факта, порождающего правовые последствия, наступления которых желают лица, вступившие в сделку¹.

Противоположной позиции придерживаются те цивилисты, которые полагают, что правомерность не является необходимым элементом сделки как юридического факта. По их мнению, правомерность или неправомерность определяют лишь последствия сделки².

Не вдаваясь в дискуссию по данной проблеме, следует особо остановиться на рассмотрении сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Основы правопорядка – это установленные законом гарантии осуществления субъективных прав и обеспечение строгого исполнения юридических обязанностей в гражданских правоотношениях³.

¹ См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 120; Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. № 3 – 4. С. 46; Гражданское право. М.: Волтерс Клувер, 2007. Т. 1. С. 445.

² См.: Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Учен. зап. ВИЮН. М., 1947. Вып. 5. С. 50.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М.: Юринформцентр, 1995. С. 215.

Нравственность – представление о справедливости, добре и зле, плохом и хорошем, сложившееся на основе оценки поведения людей в данных условиях жизни общества, т.е. речь должна идти об общественной нравственности, а не о нравственности отдельного человека или группы лиц⁴.

С момента принятия Гражданского кодекса РФ ст. 169 именовалась как «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности», в части же первой содержания данной статьи соединительный союз «и» был заменён на разделительный союз «или». Таким образом, название статьи требовало при её применении совокупности нарушения основ правопорядка и основ нравственности, хотя часть первая данной статьи признавала сделку ничтожной при наличии в действиях лиц посягательства на основы правопорядка или основы нравственности⁵. И только 7 мая 2013 г. Федеральным законом данное недоразумение было устранено⁶.

Последствиями совершения таких сделок является их ничтожность и взыскание в доход государства всего, что получено сторонами по сделке.

Роль гражданского закона в данном случае – устранение неблагоприятных имущественных последствий для государства. Карательная санкция применяется при наличии умысла хотя бы у одной из сторон. Для применения карательной санкции необходимо, чтобы одна из сторон произвела исполнение или приступила к исполнению по сделке. Санкция применяется к стороне, совершившей такую сделку. Если с умыслом действовали обе стороны, одна из сторон исполнение произвела, а другая не произвела, то со стороны, получившей по сделке, подлежит взысканию в доход государства как всё ею полученное, так и всё, что она сама должна исполнить по сделке.⁷

Иски по изъятию полученного по сделке в доход государства, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, рассматриваются в гражданском судопроизводстве.

Представляется обоснованным утверждать, что взятка, как сделка, посягает одновременно на основы правопорядка и на основы нравственности, так как действия взяткодателя и взяткополучателя направлены против государственной власти и интересов государственной службы (Гл. 30 УК РФ – преступления против

⁴ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М.: Юриформцентр, 1995. С. 215.

⁵ См.: СЗ РФ. 1995. № 32. Ст. 3301.

⁶ См.: ФЗ от 7 мая 2013 г. № 10 – ФЗ.

⁷ См.: Гражданское право: учебник. 6-е изд. М.: Проспект. Т. 1. С. 309.

государственной службы и службы в органах местного самоуправления)⁸.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов⁹.

Предметом взятки должностного лица являются деньги, ценные бумаги или иное имущество¹⁰, которые подлежат изъятию в доход государства.

Судебная практика свидетельствует о том, что иски по защите государственных интересов рассматриваются в гражданском судопроизводстве. Если такой иск рассматривается в уголовном процессе, необходимо учитывать, что при вынесении приговора по делу и разрешении гражданского иска «надлежит применять нормы гражданского процессуального права в той мере, в какой они дополняют нормы уголовно-процессуального права и не противоречат принципам последнего»¹¹.

Сказанное означает, что «рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном процессе осуществляется с рядом особенностей. Однако он не меняет юридической природы иска: он и в этом случае остается обычным иском о присуждении»¹².

Из этого следует, что интересы Российской Федерации с помощью гражданского иска в уголовном процессе могут защищаться не по любому делу, а только по такому, в котором в процессе выполнения объективной стороны преступления обвиняемое лицо причинило материальный вред государству. Статья 44 п. 1 УПК РФ установила правило, в силу которого «гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии основания полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации

⁸ См.: Дача взятки (ст. 291 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ) являются преступлениями, направленными против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

⁹ См.: Примечание к ст. 285 УК РФ (п. 2).

¹⁰ См.: ст. 290 УК РФ.

¹¹ Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1977. С. 15.

¹² Там же. С. 4.

морального вреда» (в ред. Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ).

Таким образом, содержание уголовно-процессуального закона лишает, во-первых, публично-правовые образования возможности быть признанными истцами по уголовным делам вообще; во-вторых, Российскую Федерацию быть признанной таковой по делам о даче и получении взяток.

Следует знать, что проблема рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, не связанном с причинением вреда, была предметом рассмотрения в судебной практике СССР. Так, Зализничным районным народным судом г. Киева осуждён Цымбалюк. Он признан виновным в том, что, воспользовавшись жилищными затруднениями Просолова и злоупотребив его доверием, получил от него 2000 руб. якобы для оплаты вступительного взноса за двухкомнатную квартиру в ЖСК. Спустя некоторое время он обманул Марчуна и получил от него 5000 руб. якобы для оплаты полной стоимости трёхкомнатной квартиры. Полученные 7000 руб. Цымбалюк присвоил.

Суд при вынесении приговора с Цымбалюка эту сумму взыскал в доход государства, мотивируя тем, что сделки, заключённые с потерпевшими Прасоловым и Марчуном, недействительны и что у обеих сторон была цель, заведомо противная интересам государства и общества.

Первый зам. Генерального прокурора СССР внёс в Президиум Киевского городского суда протест об отмене приговора в части гражданского иска. Протест удовлетворён, так как на основании ст. 25 Основ уголовного судопроизводства в уголовном деле могут разрешаться лишь иски о возмещении вреда, причинённого преступлением. В данном случае суд разрешил вопрос о недействительности сделок, а это возможно только в порядке и по правилам гражданского судопроизводства¹³.

Таким образом, действующее законодательство не позволяет быстро и эффективно изымать у взяточполучателя деньги и другие ценности. Это ведёт, как правило, к тому, что к моменту рассмотрения гражданского дела о взыскании полученные в виде взятки ценности и деньги взяточполучатели переводят на счета в банки иностранных государств либо укрывают их среди родственников и знакомых.

Представляется, что для успешной борьбы со взяточничеством, поразившем на данном этапе наше общество и государство, целесообразно:

¹³ См.: Социалистическая законность. 1979. № 1. С. 72.

– во-первых, предоставить суду при рассмотрении уголовного дела о даче взятки, получении взятки возможность (право) при вынесении обвинительного приговора одновременно решать судьбу взятки как сделки, т.е. признавать её ничтожной, посягающей на основы правопорядка и основы нравственности¹⁴;

– во-вторых, внести в п.1 ст. 44 УПК РФ положение о том, что гражданским истцом в уголовном деле может быть публично-правовое образование, в том числе Российская Федерация, в интересах которой одновременно с вынесением приговора подлежит взыскание полученного в виде взятки в доход государства.

Список литературы

1. Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Советское государство и право. 1946. № 3 – 4. С. 41 – 55.
2. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Учен. зап. ВИЮН. М., 1947. Вып. 5. С. 40 – 57.
3. Гражданское право. М.: Волтерс Клувер, 2007. Т. 1. С. 736.
4. Гражданское право: учебник. 6-е изд. М.: Проспект, 2005. Т. 1. С. 776.
5. Гусев А.М. Преступление и гражданско-правовой договор: соотношение понятий. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 160.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М.: Юринформцентр, 1995. С. 448.
7. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 183.
8. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1977. С. 180.
9. Социалистическая законность. 1979. № 1. С. 72.

¹⁴ См.: Гусев А.М. Преступление и гражданско-правовой договор: соотношение понятий. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 66 - 67.

**WITHDRAWAL RECEIVED IN THE TRANSACTION MADE
WITH A PURPOSE CONTRARY TO PRINCIPLES OF PUBLIC
ORDER OR MORALITY**

N. V. Chentsov

Tver State University

The article discusses issues related to introducing amendments to the criminal procedure code about the possibility of withdrawal received in the transaction state income concurrent with the introduction of a sentence in a criminal case.

Keywords: seizure, illegally received in the transaction, against the law or morality.

Об авторе

ЧЕНЦОВ Николай Васильевич – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170010, г. Тверь, ул. Желябова д. 33)

CHENTSOV Nikolay – the honored lawyer of the Russian Federation, the doctor of jurisprudence, professor, professor of department of civil law of the Tver State University (170100, Tver, ul., 33), e-mail: pdvv@mail.ru

Ченцов Н.В. Изъятие полученного по сделке, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 40 – 45.