

УДК 342.72.73

## **К ВОПРОСУ О СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ НОВАЦИЙ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**

**Е. С. Любовенко**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье с позиций конституционного правопонимания анализируется проект Федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», разработанный под эгидой Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и внесенный на рассмотрение в Государственную Думу 27. 09. 2017 г. депутатом П.В. Крашенинниковым.

*Ключевые слова:* судебное представительство, конституционное право, допуск.

В ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Ввиду отсутствия законодательно закрепленной дефиниции данного права в научном мире до сих пор ведутся дискуссии по данной проблематике. При этом квалифицированную юридическую помощь безусловно необходимо рассматривать как сложную совокупность многих составляющих, согласующихся друг с другом. Это и качество самой помощи, и статус субъекта ее оказания, цели, формы и др.

Для науки все вышеперечисленные составляющие квалифицированной юридической помощи представляют интерес и могут рассматриваться в качестве объектов отдельных исследований, которые, как представляется, необходимо производить основываясь, прежде всего, на позициях Конституционного Суда РФ.

Как верно отметил В. И. Крусс, в конституционном тексте, как и во всяком ином, осуществляется множественность смыслов.

Поэтому – применительно к общеправовой идее нормативной определенности объективно выраженного – особое значение приобретает фигура интерпретатора конституционного текста. Таким субъектом является Конституционный Суд РФ<sup>1</sup>. С точки зрения правовой интерпретации квалифицированной юридической помощи, наибольший интерес для исследователей могут представлять Постановления Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 года № 2-

---

<sup>1</sup> См.: Крусс В.И. О конституционном правопонимании // Вестник ТвГУ. Серия: Право. № 9. 2006. С. 21.

П<sup>2</sup> и от 16 июля 2004 г. № 15-П<sup>3</sup> (Далее – Постановление № 2-П и Постановление № 15-П).

Как указал Конституционный Суд РФ установление критериев квалифицированной юридической помощи и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя (Постановление № 2-П). Основываясь на данной позиции можно сделать вывод о первичности критериев самой юридической помощи и вторичности критериев, предъявляемых к защитникам и представителям для их допуска в судебный процесс.

Следует сказать, что на сегодняшний день стандарты качества применительно к конкретной юридической помощи законодательно не установлены, что можно назвать безусловным пробелом в законодательном регулировании. Ранее в монографии мной уже были сформулированы наиболее очевидные с конституционно-правовой точки зрения критерии качества юридической помощи, оказываемой посредством судебного представительства лица. К ним была отнесена прежде всего добросовестная активность представителя; знание и понимание конституционно-правового смысла общепризнанных принципов и норм права, а также актуальных положений действующего законодательства; грамотное использование материалов судебной практики, включая интерпретационную практику Конституционного Суда РФ и органов международной юстиции; рациональное использование ресурсов, предоставленных участникам процессуальным законодательством; соблюдение этических норм и др.<sup>4</sup>. Данные критерии могут быть применимы и в отношении иных, не связанных с судебным представительством видам юридической помощи (консультирование; составление договоров, досудебных процессуальных документов и др.)

Что же касается вторичной гарантии права лица на получение квалифицированной юридической помощи, то она выражена

---

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С. В. Абрамова» // СЗ РФ. 1997. № 7. Ст. 871.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16. 07. 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 АПК РФ в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

<sup>4</sup> Любобенко Е.С. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его гарантирования (российский и зарубежный опыт). Тверь: Издатель Алексей Ушаков, 2008. С. 15.

посредством законодательно установленных условий допуска представителей (защитников) в судебный процесс, сформулированных применительно к различным видам судопроизводства.

Так, например, в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по общему правилу допускаются только лишь адвокаты. Квалификационные критерии для них содержатся в специальном законе об адвокатуре<sup>5</sup>. Речь идет о наличии высшего юридического образования и стажа работы по юридической специальности (ст. 9).

Соответствие лица данным требованиям, очевидно, свидетельствует о наличии у него познаний в правовой сфере а так же необходимых минимальных практических навыков.

В конституционном судопроизводстве представителями сторон, кроме представителей сторон по должности, могут быть также адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности<sup>6</sup>.

Для представителей в арбитражном и гражданском процессе каких-либо специальных (квалификационных) условий допуска законодателем не предусмотрено и действует только общее требование о процессуальной дееспособности лица.

В административном процессе, урегулированном КАС РФ к представителям сторон в судебном процессе законодатель предъявляет дополнительное требование о наличии у них высшего юридического образования<sup>7</sup>.

В целях обеспечения реализации права граждан на получение квалифицированной помощи, гарантированного Конституцией РФ в рамках концепции реформирования рынка юридических услуг, разработчиками во главе с депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым был подготовлен проект Федерального Закона «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты»<sup>8</sup>. По мнению его разработчиков, «представительство в судах представляет собой случай оказания гражданам юридической помощи, однако действующим законодательством не всегда установлены требования о наличии у лиц,

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

<sup>6</sup> Ч. 2 ст. 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016 г.) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>7</sup> Ст. 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // СПС «Гарант».

<sup>8</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» // СПС «Гарант». Далее – Проект № 273154-7.

непосредственно осуществляющих представительство, отечественного юридического образования».

В пояснительной записке авторы законопроекта указывают на отсутствие законодательно установленных требований о высшем юридическом образовании для представителей в гражданском и арбитражном процессе в качестве пробела законодательного регулирования и предлагают устранить его, установив дополнительное требование о наличии «отечественного» высшего юридического образования к представителям в гражданском и арбитражном процессе, а так же к организациям, в которых работают такие представители. Кроме того, в Проекте № 273154-7 оговаривается возможность быть представителем в арбитражном, гражданском и административном процессе как для иностранного гражданина, так и для иностранных компаний, при условии сдачи профессионального экзамена и аккредитации соответственно.

Причины законодательного установления специальных требований к защитникам и представителям применительно к видам судопроизводства заключаются в особых способах и процедурах защиты, которые определяются для каждого из них исходя из Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов.

В рамках гражданского и арбитражного судопроизводства находят свое разрешение споры, вытекающие из гражданских правоотношений, материальных по своей природе, в основе которых лежит принцип диспозитивности.

Диспозитивность применительно к гражданскому и арбитражному процессу означает, что процессуальные отношения здесь возникают, изменяются и прекращаются по инициативе самих участников спорных правоотношений, которые получают возможность с помощью суда пользоваться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Данное правило, в этой связи, распространяет свое действие и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором и привлечением лицами, участвующими в деле, представителей для отстаивания своих интересов в суде.

В основе уголовного судопроизводства лежит публичный интерес. Природа спорного публичного правоотношения не предполагает возможность свободного распоряжения субъективным материальным правом. Необходимость законодательного закрепления преимущества для адвокатов для допуска их в качестве представителей в уголовном судопроизводстве объясняется, прежде всего, публичными интересами

и высокой значимостью для человека и общества в целом решений, принимаемых в рамках уголовного процесса.

В отношении особых, законодательно установленных требований допуска представителей стороны, предъявляемых в рамках конституционного судопроизводства, Конституционный Суд РФ высказался следующим образом. По его мнению, посредством законодательного установления критериев для допуска представителей не только гарантируется обеспечение конституционного требования об оказании квалифицированной юридической помощи, но и учитывается особая правовая природа суда, как исключительно уполномоченного решать вопросы права<sup>9</sup>.

Что же касается административного процесса, урегулированного КАС РФ, то речь идет о рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, а так же дел, связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (ст. 1 КАС РФ). В этой связи законодатель посчитал необходимым ввести дополнительные требования к кандидатурам представителя, связанные с наличием высшего юридического образования.

Данное положение закона было обжаловано в Конституционный Суд РФ, в связи с тем, что известный правозащитник не был допущен в административный процесс по причине отсутствия у него высшего юридического образования<sup>10</sup>. Конституционный Суд РФ при рассмотрении данной жалобы подтвердил свою позицию, высказанную ранее в Постановлении № 15-П применительно к арбитражному процессу, и указал следующее: «...конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя»<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19. 11. 2002 г. № 302-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токача О. Л. на нарушение его конституционных прав положением ч. 2 ст. 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Архив КС РФ. 2002.

<sup>10</sup>URL: <http://pravo-ural.ru/2016/05/04/v-konstitucionnyj-sud-rf-obzhalovany-normy-kas-rf-zapreshhayushhie-storonam-v-tom-chisle-zaklyuchennym-vybirat-v-kachestve-svoix-predstavitelej-lic-bez-vysshego-yuridicheskogo-obrazovaniya/>

<sup>11</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 г. № 1405-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пылина Артема Алексеевича на

Конституционный Суд РФ сформулировал обязательные для законодателя условия-принципы при определении особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве судебных представителей, применительно к арбитражному процессу: обеспечение баланса публичных интересов, прав и законных интересов лица при выборе представителя для судебной защиты; не допущение несоразмерного ограничения права на судебную защиту; не допущение несоразмерного ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи.

Данные условия-принципы находятся во взаимосвязи и проистекают одно из другого. Учитывая диспозитивное начало арбитражного и гражданского процесса, они распространяются и на гражданский процесс (Постановление № 15-П)<sup>12</sup>.

Таким образом, вопрос о целесообразности установления дополнительного критерия допуска представителей в арбитражный и гражданский процесс в виде высшего юридического образования должен рассматриваться с учетом вышеупомянутых условий-принципов, сформулированных Конституционным Судом РФ. Кроме того необходимо учесть и ряд аспектов. Диплом о высшем юридическом образовании вовсе не гарантирует качество оказываемой юридической помощи. Кроме того, законодатель в ст. 48 ГПК РФ и 59 АПК РФ закрепляет возможность для граждан вести свои дела в суде лично (самостоятельно) без помощи представителя, так и совместно с представителем. От имени организации самостоятельно могут выступать граждане, представляющие ее орган управления. В случае, если организация находится в процедуре ликвидации, от ее имени выступает представитель ликвидационной комиссии. Права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Таким образом, применительно к гражданскому и арбитражному процессу к вышеуказанным субъектам законодатель не предъявляет специального требования о наличии высшего юридического

---

нарушение его конституционных прав частями 1 и 3 статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1405-o/>

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16. 07. 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 АПК РФ в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

образования. Следовательно, предъявление подобного требования к представителям в гражданском и арбитражном процессах будет нарушать вышеупомянутые условия-принципы.

Законодательно установленные стандарты качества не должны ограничиваться только лишь статусной характеристикой публично обязанных лиц, а также регламентацией условий допуска тех или иных лиц в качестве представителей и защитников в конкретных видах судопроизводства, так как эти критерии вторичны.

В первую очередь нуждаются в законодательном установлении критерии качества самой юридической помощи.

В этой связи представляется целесообразным принятие Федерального закона «Об общих принципах юридической помощи в Российской Федерации»<sup>13</sup>. Закрепление в рамках данного закона принципов юридической помощи будет являться безусловным ориентиром для оценки качества конкретной юридической помощи, в какой бы форме и каким бы субъектом она не была оказана.

Кроме того, в рамках данного закона возможно урегулирование вопроса интегрирования иностранных специалистов в отечественную правовую систему, ответственности за некачественно оказанную помощь. При этом Закон об адвокатуре получит статус специального закона.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993.

2. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 2004. № 13. Ст. 1447

3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 1996. № 5. Ст. 410;

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 27. Ст. 2700.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 30124.

7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391

---

<sup>13</sup> Любобенко Е.С. Указ. соч. С. 15.

8. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 АПК РФ в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Б. В. Антипова, Р. Л. Гитиса и С. В. Абрамова» // СЗ РФ. 1997. № 7. Ст. 871.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 г. № 1405-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пылина Артема Алексеевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 3 статьи 55 Кодекса Административного Судопроизводства Российской Федерации». URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1405-o/>.

12. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2002 г. № 302-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токача О. Л. на нарушение его конституционных прав положением ч. 2 ст. 53 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”» // Архив КС РФ. 2002.

13. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» // СПС «Гарант».

14. Проект Федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты». URL: <http://www.asozd2.duma.gov.ru>.

15. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пособие. Т. 1. М.: Норма: Инфа-М, 2010.

16. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2015.

17. Бычков А.И. Российский юридический рынок: реалии и перспективы. М.: «Инфотропик Медиа», 2017.

18. Крусс В.И. О конституционном правопонимании // Вестник ТвГУ. Серия: Право. № 9. 2006. С. 21.

19. Любобенко Е.С. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его



гарантирования (российский и зарубежный опыт). Тверь: Издатель Алексей Ушаков, 2008.

20. В Конституционный Суд РФ обжалованы нормы КАС РФ, запрещающие сторонам (в том числе, заключенным) выбирать в качестве своих представителей лиц без высшего юридического образования. URL: <http://pravo-ural.ru/2016/05/04/v-konstitucionnyj-sud-rf-obzhalovany-normy-kas-rf-zapreshhayushhie-storonam-v-tom-chisle-zaklyuchennym-vybirat-v-kachestve-svoix-predstavitelej-lic-bez-vysshego-yuridicheskogo-obrazovaniya/>

### **ON THE ISSUE OF THE VALIDITY OF LEGISLATIVE INNOVATIONS IN THE SPHERE OF RENDERING QUALIFIED LEGAL ASSISTANCE**

**E. S. Lyubovenko**

Tver State University

The article analyzes the draft federal law No. 273154-7 "On the implementation of the representation of the parties in courts and on amending certain legislative acts", developed under the auspices of the All-Russian Public Organization "Association of Lawyers of Russia" and submitted to the State Duma for consideration 27 . 09. 2017, the deputy P.V. Krashennnikov.

*Keywords: judicial representation, constitutional law, admission*

#### *Об авторе*

ЛЮБОВЕНКО Елена Сергеевна – канд. юр. наук, доцент кафедры теории права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: ponochka0606@gmail.com.

LYUBOVENKO Elena - Candidate. jur. Associate Professor, Department of theory of law of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: ponochka0606@gmail.com.

Любовенко Е.С. К вопросу о состоятельности законодательных новаций в сфере оказания квалифицированной юридической помощи // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 4. С. 169 – 177.