

## ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94(477.75)+334.711

### ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ Г. СИМФЕРОПОЛЯ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА

**П. Н. Марциновский**

Таврическая Академия  
Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского,  
кафедра исторического регионоведения и краеведения,  
*г. Симферополь, Россия*

В статье освещена проблема развития и функционирования фабрик и заводов в г. Симферополе в последней четверти XIX в. в условиях интенсивного экономического развития Крымского полуострова и Российской империи в целом. Сделан вывод о том, что в процессе роста фабрично-заводская промышленность сталкивалась с рядом трудностей, связанных с начальным этапом формирования отраслевой структуры производств: хаотичное размещение предприятий, низкая квалификация управленческого персонала, недостаточная урегулированность трудовых отношений, – которые, тем не менее, не стали препятствием в поступательном развитии фабрично-заводской промышленности и формировании основных, характерных для Крыма и в последующем отраслей промышленности. В статье широко представлены имена владельцев предприятий.

**Ключевые слова:** Крым, Симферополь, промышленность, фабрика, завод, предприятие.

Последняя четверть XIX в. – это время интенсивного роста промышленного производства по всей России. Конечно, этот рост был обеспечен трудом широких народных масс. Особая роль принадлежала владельцам и управленцам фабрик и заводов, чьи имена, как представителей «эксплуататорского класса» были незаслуженно преданы забвению в эпоху диктатуры пролетариата. Этот несправедливый пробел в исторической памяти необходимо восполнить, поэтому в статье широко представлены имена купцов, мещан, дворян, поселян, крестьян, отставных офицеров, чиновников, лиц духовного звания и других, чьим талантом и трудом создавалась и развивалась крымская промышленность.

Историография промышленного развития дореволюционной России обширна и разнообразна. Уже современники посвятили немало работ проблемам русской фабрично-заводской промышленности, производственным отношениям, промышленной революции в России<sup>1</sup>, однако осо-

---

<sup>1</sup> Туган-Барановский М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М., 1997; Милютин В. А. Избранные произведения / ред. С. Басист. М., 1946.

бый интерес к этой тематике был характерен для советского периода, когда разворачивались целые дискуссии о способах производства, политике правительства, формировании общероссийского рынка, периодизации промышленного развития. В этих дискуссиях участвовали практически все известные историки 40–50-х гг. XX в. Интерес к социально-экономической проблематике в целом и промышленному развитию в частности не угасал и позднее<sup>2</sup>. Впрочем, в постсоветской историографии не так много трудов, которые затрагивали бы общую проблематику развития промышленности<sup>3</sup>, поскольку немалые усилия были направлены на преодоление методологического кризиса в исторической науке и избавление от формационного подхода, особенно, в сфере социально-экономической истории. Вместе с тем в последние десятилетия появилось немало работ, посвященных истории конкретных предприятий или предпринимателей, сыгравших, по мнению исследователей, значимую роль в экономическом развитии того или иного региона России или даже страны в целом, особенностям промышленного развития отдельных регионов<sup>4</sup>. Исследования,

---

Tugan-Baranovskij M. I., *Izbrannoe. Russkaja fabrika v proshlom i nastojashhem. Istoricheskoe razvitie russkoj fabрики v XIX veke*. М., 1997; Miljutin V. A., *Izbrannye proizvedenija*, Redaktor S. Basist. М., 1946.

<sup>2</sup> Струмилин С. Г. Избранные произведения: в 5 т. М., 1962–1968; Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. Хлопчатобумажная, льно-пеньковая и шелковая промышленность. М. 1958; Панкратова А. М. Рабочий класс России: избранные труды. М., 1983; Яцунский В. К. Социально-экономическая история России XVIII–XIX вв.: Избранные труды. М., 1973; Рындзюнский П. Г. Утверждение капитализма в России 1850–1880 гг. М., 1978.

Strumilin S.G., *Izbrannye proizvedenija*, v pjati tomah, М., 1962–1968; *Oчерки istorii tekstil'noj promyshlennosti dorevoljucionnoj Rossii. Hлопчатобумажная, l'no-pen'kovaja i shelkovaja promyshlennost'*, М, 1958; Pankratova A. M., *Rabochij klass Rossii: izbrannye trudy*. М., 1983; Jacunskij V. K., *Social'no-jekonomicheskaja istorija Rossii XVIII—XIX vv.: Izbrannye trudy*, М., 1973; Ryndzjunskij P. G., *Utverzhenie kapitalizma v Rossii. 1850–1880 gg.* М., 1978,

<sup>3</sup> Соловьева А. М. Промышленная революция в России в XIX в. М., 1990.

Solov'eva A. M., *Promyshlennaja revoljucija v Rossii v XIX v.*, М., 1990.

<sup>4</sup> Поткина И.В. На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797–1917. М., 2004; Смирнова Ю. Б. Алексей Грязнов и модернизация производства на Ярославской большой мануфактуре в конце XIX – начале XX века // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. № 2(40). 2017. С. 24–29; Павлова Н. И. «Московский Манчестер»: Богородско-Глуховская мануфактура Морозовых (1847–1917) // Исторический журнал: научные исследования. № 3. 2011. С. 92–111; Кузнецов А. В. Роль Александровской мануфактуры в индустриализации России (проблемы соотношения производственных сил и производственных отношений) // Экономическая история. № 4(19). 2012. С. 26–30.

Potkina I. V., *Na Olimpe delovogo uspeha: Nikol'skaja manufaktura Morozovyh, 1797 – 1917*, М, 2004; Smirnova Ju. B., *Aleksej Grjaznov i modernizacija proizvodstva na Jaroslavskoj bol'shoj manufakture v konce XIX – nachale XX veka*, Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova, Serija Gumanitarnye nauki, № 2(40), 2017, S. 24–29; Pavlova N. I., *«Moskovskij Manchester»: Bogorodsko-Gluhovskaja manufaktura Morozovyh (1847–1917)*, Istoricheskij zhurnal: nauchnye issledovanija, № 3, 2011, S. 92–111; Kuznecov A. V., *Rol' Aleksandrovskoj manufaktury v industrializacii Rossii*

посвящённые истории промышленности крымского полуострова, к сожалению, в историографии почти не представлены. Лишь в нескольких работах промышленное развитие Крыма рассматривается в контексте изучения истории народов Крыма<sup>5</sup>. Таким образом, основой изучения истории крымской промышленности являются архивные и опубликованные источники, статистические и справочные материалы.

Цель статьи – представить наиболее общую характеристику фабрично-заводской промышленности г. Симферополя, являвшегося не только административным, но и экономическим центром Таврической губернии в период зарождения и формирования основных отраслей крымского хозяйства.

Во второй половине 70-х гг. XIX в. в связи с ростом сельскохозяйственного производства на юге страны и благодаря строительству Лозово-Севастопольской железной дороги в Таврической губернии были созданы предпосылки для возникновения промышленных предприятий, удовлетворявших спрос развивавшегося рынка. Именно в этот период в процессе возникновения новых предприятий формируется будущая отраслевая структура фабрично-заводской промышленности г. Симферополя – губернского центра, располагавшего достаточными трудовыми ресурсами, имевшего удобное расположение и необходимый уровень платёжеспособного спроса. Потребность в новых предприятиях была высока, в связи с наметившимся ростом производства зерна правительство беспокоило недостаточное количество производств, изготавливавших земледельческие машины и орудия. Так, в 1875 г. в Симферопольском уезде закрылось единственное такое «механическое» заведение в имении Гадже-Бике, принадлежавшее графу И. Я. Де Мезону<sup>6</sup>.

Во второй половине 70-х – 80-е гг. XIX в. ситуация изменилась и к началу 1890-х гг. в г. Симферополе действовали уже двадцать одно предприятие, из которых наиболее крупными были: фруктовая фабрика товарищества А. И. Абрикосова с годовым оборотом в 146 000 руб., производившая глазированные фрукты, варенье, компоты, томат и сироп; паровая мельница С. Гранат с оборотом в 120000 руб., Таврический епархиальный

---

*(problemy sootnoshenija proizvodstvennyh sil i proizvodstvennyh otnošenij)*, *Jekonomicheskaja istorija*, № 4(19), 2012, S. 26–30.

<sup>5</sup> *Задепейчук И. А.* Предпринимательская деятельность немцев Крыма в XIX – начале XX вв. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Том 38. № 8(229). 2016. С. 107–112; *Прохоров Д. А.* Караимы и развитие соледобычи на крымском полуострове в конце XV – XIX вв. // Крымское историческое обозрение. № 2. 2016. С. 71–86.

*Zaderejchuk I. A., Predprinimatel'skaja dejatel'nost' nemcev Kryma v XIX – nachale XX vv., Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta, Serija: Istorija. Politologija, Tom 38, № 8(229), 2016, S. 107–112; Prohorov D. A., Karaimy i razvitie soledobychi na krymskom poluostrove v konce XV – XIX vv, Krymskoe istoricheskoe obozrenie, № 2, 2016, S. 71–86.*

<sup>6</sup> Государственный архив Республики Крым (далее – ГАРК). Ф. 26. Оп. 1. Д. 26497. Л. 2.

State archive by Republic of Crimea (GARK), F. 26, Op. 1, D. 26497, L. 2.

свечной завод с годовым объёмом производства в 91 591 руб. и табачная фабрика А. Ашкинази и Д. Гофлина, производившая листовый табак и папиросы на 62 550 руб в год<sup>7</sup>. В течение 90-х гг. XIX в. одним из перспективных предприятий являлась фабрика товарищества Эйнем. Несмотря на то, что объём её производства в денежном выражении уступал не только паровым мельницам, табачным фабрикам и предприятию А. И. Абрикосова, но и епархиальному свечному заводу, это было одно из передовых сетевых предприятий, отправлявших всю свою продукцию в Москву и имевшее хороший потенциал для дальнейшего роста. В июне 1885 г. в Департамент торговли и мануфактур Министерства Финансов московский (временно) 1 гильдии купец Юлий Федорович Гейс и вюртембергский подданный Юлий Юльевич Гейс представили для утверждения проект устава Товарищества на паях под названием «Товарищество паровой фабрики шоколада, конфект и чайных печений “Эйнем”» по образцу уже действующей фабрики в г. Москве, устроители предполагали также начать изготовление глазированных фруктов, консервов и компотов<sup>8</sup>. Фабрика «Эйнем» была учреждена 1880 г. в арендованном доме, с 1884 г. она размещалась в специально построенном на собственной земле владельцев здании. Уже в середине 80-х гг. XIX в. весной и летом на фабрике трудились 6 мастеров и от 10 до 100 рабочих, в основном, женщин. Годовой оборот составлял около 50 000 руб., и в такую же сумму оценивалась стоимость имущества, построек и оборудования<sup>9</sup>. Фабрика трижды подвергалась реконструкциям – в 1897, 1898 и 1912 гг., – в ходе которых увеличивалась мощность двигателей и производительность, строились новые помещения, расширялся ассортимент, росло качество выпускаемой продукции.

#### Фабрики и заводы г. Симферополя в 1890-е гг.<sup>10</sup>

Заводы	Количество
Завод искусственных минеральных и шипучих вод	5
Известковый завод	1
Кирпичный завод	1
Кишечное заведение	1
Консервная фабрика	1
Механический и чугуно-литейный завод.	1
Мукомольная мельница	1
Завод мыловаренный и кристаллической соды для белья	1
Мыловаренный и свечной завод	1
Мельница	2
Пивоваренный завод	2

<sup>7</sup> ГАРК. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2101. Л. 183–219.

GARK, F. 27. Op. 13, D. 2101, L. 183–219.

<sup>8</sup> Там же. Д. 8036. Л. 1–3.

Ibid, D. 8036, L. 1–3.

<sup>9</sup> Там же. Л. 4.

ibid, L.4.

<sup>10</sup> Там же. Оп. 13. Д. 2101. Л. 17–22, 183–219.

Ibid, Op. 13, D. 2101, L. 17–22, 183–219.

Свечной завод	2
Табачная фабрика	3
Переработка овощей и фруктов	3
Струнный завод	1
Колбасный завод	1
Бойня	1
<b>Итого</b>	28

Некоторые существенные проблемы, возникавшие в связи с ростом промышленности, применением паровых двигателей, увеличением их мощности, ростом численности наёмных рабочих, отсутствием промышленных зон и соответственно «ремесленной» традицией размещения производств в пределах жилой застройки хорошо иллюстрирует конфликтная ситуация вокруг чугуно-литейного завода, устроенного купцом Хазаросом (Лазарем) Мартыновичем Тосуновым в г. Симферополе, в доме г-на Лысенко. В 1887 г. купец Тосунов приступил 28 сентября 1887 г. к оборудованию чугуно-литейного механического завода, до этого времени в Крыму не существовало производств металлов, металлических и механических изделий<sup>11</sup>. Однако завод располагался в центре, в престижном районе Симферополя<sup>12</sup>, поэтому разрешения от губернского правления Л. Тосунов не дождался и открыл производство на основании согласований Симферопольской городской управы, городского полицейского управления, Таврического губернского механика и Губернского архитектора. Уже 3 июня 1888 г. владельцы соседних домов возбудили ходатайство о закрытии завода, поскольку дым из его трубы загрязнял воздух. Губернское правление 31 августа 1889 г. вынесло решение о неприемлемости работы завода, а также в 1890 г. открыло предварительное следствие, обвинив Тосунова в нарушении закона. В конце этого года состоялся суд, который наложил на Тосунова взыскание в сумме 75 руб.<sup>13</sup>

Тем не менее, завод продолжал работать, сменив в 1890 г. владельца, которым стал купец Яков Лейбович Шпигельглюз. К 1895 г. завод уже нуждался в ремонте и существенной реновации, чем вновь не преминули воспользоваться соседи, составив прошение на имя Таврического губернатора П. М. Лазарева. К этому времени сменился и арендатор: теперь завод эксплуатировали Григорий Артемович и Гавриил Артемович Эргановы. Просители утверждали, что завод угрожает жизни, здоровью, имуществу, наносит вред и материальный ущерб, поскольку всегда существует риск взрыва паровых котлов и пожара, а страховые общества отказываются страховать имущество с таким соседством. Завод использовал «курной уголь» самого низкого качества и поэтому владельцы, их квартиранты и

<sup>11</sup> ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 27199. Л. 2–17.

GARK, F. 26, Op. 1, D. 27199, L. 2–17.

<sup>12</sup> Там же. Ф. 27. Оп. 1. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2382. Л. 33.

Ibid, F. 27, Op. 1, F. 27, Op. 13, D. 2382, L. 33.

<sup>13</sup> Там же. Оп. 13. Д. 2382. Л. 57.

Ibid, Op. 13, D. 2382, L. 57.

прислуга вынуждены дышать отравленным воздухом: «Сильный стук, происходящий на заводе в течение 12 часов в сутки, при действии паровой машины, и в особенности сильный стук с лязгом, когда на заводе укрепляются заклепки паровых котлов и баков, раздражает до невозможности слух и нервную систему не только ближайших соседей, но и всех живущих вблизи, на расстоянии нескольких десятков саженей от завода, и тем несомненно расстраивает и подрывает здоровье их и наше»<sup>14</sup>. Просители обращали внимание и на существенный материальный ущерб, связанный со снижением ценности их недвижимости, на вред зелёным насаждениям, листьям и плодам растений, и настаивали на запрещении реконструкции и возобновления функционирования предприятия. Яков Шпигельглюз в свою очередь просил разрешить реновацию, обязывался не увеличивать мощность котлов, выстроить трубу повыше, снабдить её всеми новейшими устройствами, которые позволят дыму рассеиваться «в верхних слоях» воздуха и вообще сделать всё что угодно, чтобы разрешение получить. Уже через неделю, 15 Мая 1895 г. купцу Шпигельглюзу пришлось подавать новое прошение, уже совместное с одним из своих арендаторов, Григорием Эргановым с отчаянной просьбой разрешить работу завода хотя бы ещё на два года, пока удастся найти участок земли и выстроить там новый завод. Эрганов писал о том, что потратил около 35 ты. руб. на покупку машин и инструментов для завода, что были выписаны и работают около 20 семейных рабочих и мастеров из Одессы и других городов, что получены заказы от землевладельцев и садовладельцев с жесткими сроками и неустойкой, что закрытие завода полностью его разорит, выбросит на улицу и оставит без заработка 20 семейств его работников. У Эрганова полицией была отобрана подписка о том, что в течение года завод будет перенесён, а купец, в свою очередь, попросил разрешения перенести завод на недавно приобретённый им участок вблизи Духовного епархиального женского училища. Была назначена комиссия в составе губернского инженера, фабричного инспектора, врача и представителей от училища, которые, конечно, вопреки мнению остальных членов комиссии, были против такого соседства. Этот участок земли, по дороге, ведущей к железнодорожному вокзалу, находился вне городской черты Симферополя, однако разрешение от Духовного училища получить так и не удалось, в связи с чем Г. А. Эрганов снова попросил об отсрочке, в чем ему также было отказано.

В 1896 г. братья Эргановы удачно продали завод симферопольскому купцу А. А. Попову, выехав из Симферополя в неизвестном направлении. Это, с одной стороны, вызвало новое прошение соседей домовладельцев о закрытии завода в соответствии с данной Эргановыми распиской, а с другой – прошение уже купца А. А. Попова, поданное в ноябре 1897 г., в котором помимо обычных аргументов об угрозе полного разорения его и его работников купец указывал на полную неожиданность требования о за-

---

<sup>14</sup> ГАРК. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2382. Л. 3.  
GARK, F. 27, Op. 13, D. 2382, L. 3.

крытии завода и необходимость отсрочки в один год, до осени 1898 г., дабы успеть построить завод на другом месте, перевезти и смонтировать оборудование. А. А. Попову было предписано в двухмесячный срок закрыть завод. Впрочем, позднее купцу всё-таки дали время до сентября 1898 г. По истечении этого срока завод закрыт не был, и снова было открыто следственное дело против купцов Шпигельгуза и Попова, вновь не окончившееся ничем.

Последняя попытка закрыть завод многострадальными соседями была предпринята в 1909 г. и завершилась поражением просителей. Приказ Таврического губернского правления венчал череду судебных разбирательств, бесконечной переписки, волокиты и не оставлял в этом никаких сомнений, а симферопольским домовладельцам, на свою беду соседствовавшим с чугунно-литейным и слесарно-механическим заводом с паровым двигателем. 15 мая 1910 г. было объявлено, что ходатайство их удовлетворено быть не может<sup>15</sup>.

Завод в доме Я. Шпигельгуза не был единственным, нуждавшемся в реновации ко второй половине 1890-х гг. На грани закрытия по соображениям безопасности оказался в первой половине 1897 г. и медопивоваренный завод М. Р. Гарке, арендовавшийся киевским мещанином А. В. Герндтом и елисаветградским мещанином Ф. Г. Гаммом. В январе 1897 г. завод было предписано закрыть из-за ветхости построек, и уже в феврале этого года А. В. Герндт подал в Таврическое губернное правление прошение о реконструкции с предоставлением чертежей и обязательством произвести ремонт в кратчайшие сроки. Протокол, составленный главным архитектором Заинчковским совместно с полицейским приставом 3-й части Симферополя и предполагавший остановку завода, был опубликован в местных газетах, но исполнен не был. Уже в мае 1897 г. на заводе произошёл очередной несчастный случай, когда один из бондарей провалился через прогнивший пол, сломал два ребра и повредил позвоночник. Арендаторы тут же заявили, что он был пьян, однако прибывший на место происшествия врач этого не констатировал. Не прошло и двух недель, как арендаторы заявили об окончании ремонта, пригласили засвидетельствовать это симферопольского полицмейстера князя К. Ф. Ухтомского. Последний 6 июня 1897 г. составил на имя Таврического губернатора несколько противоречивый рапорт, из которого следовало, что пиво производилось в помещениях, не подлежавших ремонту, в отремонтированных помещениях никаких работ не производится, а рабочий провалился не во время работы завода, а во время его ремонта по собственной неосторожности и никаких повреждений не получил<sup>16</sup>.

В 1898 г. отставной подпоручик Э. С. Кефели подал в Таврическое губернное правление проект фабрики по производству томатных (овощ-

---

<sup>15</sup> ГАРК. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2382. Л. 63.

GARK, F. 27, Op. 13, D. 2382, L. 63.

<sup>16</sup> Там же. Д. 2558. Л. 15.

Ibid, D. 2558, L. 15.

ных) консервов, рахат-лукума, кунжутного масла, халвы и уксусного завода. Врачебное отделение Таврического губернского правления проект одобрило с рядом условий<sup>17</sup>. На фабрике была предусмотрена установка парового десятицильного котла с соблюдением всех санитарных и противопожарных правил, а само устройство фабрики заняло всего полгода. Эфраим Симович Кефели, превратившийся за это время в Ефрема Семеновича, уже 3 августа 1898 г. уведомил губернские власти о готовности фабрики к началу производства<sup>18</sup>.

Томат производился из полностью зрелых помидоров, которые сначала варились в медных луженых котлах при помощи паровика, затем протирались через частое сито и снова варились до загустевания пюре. Готовое пюре перекладывалось в очень чистые жестянки, изготовленные из белой жести, которые, затем запаивались крышками. После этого коробки с томатом вновь кипятились в особом котле. Отходы не предусматривались, а вода от полосканий и мытья должна была выливаться в цементированные ямы. Уксус изготавливался в дубовых бочках, которые сначала выщелачивались, выпаривались водяными парами, затем наполнялись стружками красного бука. В эти бочки вливали разведенные водой спирт или водку – всё это происходило в тёплом помещении. Для достижения полной прозрачности жидкость фильтровали с помощью бумаги без содержания клея. Отходов также не возникало. Для производства халвы и рахат-лукума сначала варили сахарный сироп, затем готовили экстракт из мыльного корня. Сироп варили на пару в медных котлах, непрерывно помешивая деревянной лопаточкой. В халву добавляли сезам, иногда миндаль или ваниль. В рахат-лукум – немного рисового крахмала или желатина, из пахучих веществ – ваниль, мастику, розовое масло, а также орехи, фисташки, миндаль. Халву и рахат-лукум предполагалось производить только зимой, а ореховую шелуху и прочие отходы собирать в особые ящики и вывозить за город в заранее определенное место<sup>19</sup>. В начале 1909 г. консервная фабрика Э. С. Кефели обрела новых владельцев, симферопольских купцов братьев М. и И. Шишман<sup>20</sup>.

Ещё 24 небольших предприятия в начале 90-х гг. XIX в. располагались в Симферопольском уезде. Среди них: 17 кирпично-черепичных заводов, три паровые мельницы, по два известковых и горшечных завода. К 1898 г. предприятий было столько же, однако из теперь уже пяти мельниц две были снабжены нефтяным или керосиновым двигателем, одна работала с помощью локомотива, количество кирпично-черепичных заводов снизилось до четырнадцати, известковых заводов действовало четыре и был от-

---

<sup>17</sup> ГАРК. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2683. Л. 5.

GARK, F. 27, Op. 13, D. 2683, L. 5.

<sup>18</sup> Там же. Л. 13.

Ibid, L. 13.

<sup>19</sup> Там же. Л. 7.

Ibid, L. 7.

<sup>20</sup> Там же. Л. 16.

Ibid, L. 16.



крыт механический чугуно-литейный завод на станции Сарабуз, принадлежавший евпаторийскому мещанину В. И. Химцову и поселянину из д. Спат Евпаторийского уезда И. Я. Лангеману. Проект завода был утвержден 13 марта 1896 г., а официальное открытие состоялось 1 августа 1896 г.<sup>21</sup> В г. Карасубазаре в начале 90-х гг. XIX в. работали 4 табачные фабрики, фабрика по производству ваты карасубазарского 2-й гильдии купца Я. Г. Бабуджи, основанная ещё в 1872 г., на которую в 1890 г. был установлен калориферный двигатель, 2 кожевенных, 4 свечно-мыловаренных, 4 кирпично-черепичных, 3 сыромятных, 2 сафьянных завода и два заведения по выделке искусственных минеральных вод. К 1898 г. кожевенных заводов числится уже 3, причём два из них были основаны в 1875 и 1882 гг., а ещё один, принадлежавший карасубазарской мещанке С. Г. Бакаловой, существовал, на тот момент, уже более ста лет. Сафьянных заводов оставалось по-прежнему два, один из которых принадлежал наследникам мещанина А. А. Мейнамет Оглу, умершего в 1898 г., сыновьям Осману, Абдураману и Курт Умеру Аджи Абдреим Оглу, другой – вакуфу мечети Ени Джами. Оба завода существовали более ста лет и были основаны ещё до завоевания Крыма. Кирпично-черепичных заводов оставалось три, действовала водяная мельница купца Я. Р. Куюмджи, мыловаренный завод карасубазарского 2-й гильдии купца И. О. Баронова и свечно-мыловаренный завод карасубазарского мещанина И. М. Карагоза, на котором с 1898 г. выработка мыла была прекращена, а сам завод, по заключению врача, был признан вредным для чистоты воздуха. Единственным собственником, привлеченным к ответственности, оказался купец Ф. И. Лерих, открывший без разрешения кишечный завод в Карасубазаре<sup>22</sup>.

Таким образом, возникновение новых предприятий и применение передовых для того времени технологий сопровождалось и неизбежными в такой период «болезнями роста», среди которых хаотичность размещения производств, недолговечность зданий и оборудования, живучесть «ремесленного» наследия, проявлявшегося практически на всех этапах производственного цикла, неурегулированность трудовых отношений, низкая производственная культура, недостаточная инициативность и заинтересованность владельцев городской недвижимости в развитии фабрично-заводской промышленности. Всё это создавало не только определённый дефицит промышленной продукции, но и тормозило такое развитие в целом. Вместе с тем, указанные проблемы не могли остановить закономерные и неизбежные процессы в экономике города, полуострова и губернии, поэтому производство расширялось, мощности применявшихся двигателей росли и к рубежу XIX – XX вв. были созданы необходимые условия для качественной трансформации фабрично-заводской промышленности.

---

<sup>21</sup> ГАРК. Ф. 27. Оп. 13. Д. 2749. Л. 40.

GARK, F. 27, Op. 13, D. 2749, L. 40.

<sup>22</sup> Там же. Д. 2863. Л. 39.

Ibid, D. 2683, L. 39.

### Список литературы:

1. *Задерейчук И. А.* Предпринимательская деятельность немцев Крыма в XIX – начале XX вв. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Том 38. № 8(229). 2016. С. 107–112.
2. *Кузнецов А. В.* Роль Александровской мануфактуры в индустриализации России (проблемы соотношения производственных сил и производственных отношений) // Экономическая история. № 4(19). 2012. С. 26–30.
3. *Павлова Н. И.* «Московский Манчестер»: Богородско-Глуховская мануфактура Морозовых (1847–1917) // Исторический журнал: научные исследования. № 3. 2011. С. 92–111.
4. *Прохоров Д. А.* Караимы и развитие соледобычи на крымском полуострове в конце XV – XIX вв. // Крымское историческое обозрение. № 2. 2016. С. 71–86.
5. *Смирнова Ю. Б.* Алексей Грязнов и модернизация производства на Ярославской большой мануфактуре в конце XIX – начале XX века // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. № 2(40). 2017. С. 24–29.

### FACTORY INDUSTRY OF THE SIMFEROPOL AT THE LAST QUARTER XIX CENTURY

**P. N. Martsinovskii**

The Crimean Federal University named of V. Vernadsky,  
the Tavrida Akademy, the Dept of Regional and Local History Studies,  
*Simferopol, Russia*

The article highlights the problem of the development and functioning of factories and plants in Simferopol in the last quarter of the 19th century in conditions of intensive economic development of the Crimean peninsula and the Russian Empire, as a whole. It is drawn that in the process of growth the factory industry faced a number of difficulties connected with the initial stage in the formation of the industrial structure of production, including the chaotic placement of enterprises, the low qualification of management personnel, the insufficient regulation of labor relations, which, nevertheless, did not become an obstacle in the progressive development of the basic industries of the Crimea in the future. In the article, also, the names of the owners of enterprises are widely presented.

**Keywords:** *Crimea, Simferopol, industry, factory, plant, enterprise.*

*Об авторе:*

МАРЦИНОВСКИЙ Павел Николаевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра исторического регионоведения и краеведения, Таврическая Академия, Крымский федеральный университет имени

В. И. Вернадского, (Россия, 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4), e-mail: pnmarz@mail.ru

*About the author:*

MARTSINOVSKII Pavel Nikolaevich – The candidate of History, The Associate Professor, The Dept of Regional and Local History Studies, The Tavrida Academy, The Crimean Federal University named of V. Vernadsky, (Russia, 295007, Republic of Crimea, Simferopol, Academician Vernadsky Prospekt, 4), e-mail: pnmarz@mail.ru

**References**

- Kuznecov A. V., *Rol' Aleksandrovskej manufaktury v industrializacii Rossii (problemy sootnoshenija proizvodstvennyh sil i proizvodstvennyh otnoshenij)*, Jekonomicheskaja istorija, № 4(19), 2012, S. 26–30.
- Pavlova N. I., «*Moskovskij Manchester*»: *Bogorodsko-Gluhovskaja manufaktura Morozovyh (1847–1917)*, Istoricheskij zhurnal:nauchnye issledovanija, № 3, 2011, S. 92–111.
- Prohorov D. A., *Karaimy i razvitie soledobychi na krymskom poluostrove v konce XV – XIX vv.*, Krymskoe istoricheskoe obozrenie, № 2, 2016, S. 71–86.
- Smirnova Ju. B., *Aleksej Grjaznov i modernizacija proizvodstva na Jaroslavskoj bol'shoj manufakture v konce XIX – nachale XX veka*, Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova, Serija Gumanitarnye nauki, № 2(40), 2017, S. 24–29.
- Zaderejchuk I. A., *Predprinimatel'skaja dejatel'nost' nemcev Kryma v XIX – nachale XX vv.*, Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta, Serija: Istorija. Politologija, Tom 38, № 8(229), 2016, S. 107–112.

*Статья поступила в редакцию 06.09.2017 г.*