

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 378

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ МОДЕЛИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

**Г.Л. Толкаченко**

Тверской государственной университет, г. Тверь

Цель и научная новизна статьи заключается в анализе действующей системы финансирования общего образования в России и на его основе впервые предложена схема финансирования общего образования в пространстве высшей школы.

***Ключевые слова:** источники финансирования общего образования, доходы от оказания образовательных услуг, ценообразование на платные услуги общеобразовательных учреждений, бюджетное финансирование образовательных услуг, финансовые риски при оказании образовательных услуг.*

В современных условиях развития общества обеспечение устойчивости, конкурентоспособности и перспектив развития страны на международном рынке во многом определяется уровнем и качеством образования. Поэтому, несомненно, фактически все развитые страны мира предпринимают попытки совершенствования, реформирования и трансформации общего, среднего профессионального и высшего образования.

При этом проводятся серьезные международные исследования и оценка общего образования, так как оно является основополагающей базой для получения дальнейшего образования и профессионального развития личности. Поэтому фактически все страны мира законодательно признают получение общего образования обязательным для всех граждан государства. И, тем не менее, ученые приходят к выводу о том, что уровень его значительно снижается, а это серьезным образом сказывается на поступательном развитии многих стран и, в частности, России. За двадцать пять лет по стране почти в два раза сократилось число заведений общеобразовательного уровня (рис. 1).

Состояние науки в стране, работу научных школ, качество подготовки учеников в школах отражают результаты международных олимпиад. СССР был безусловным лидером на мероприятиях такого рода на протяжении десятилетий. На данном этапе успехи российской команды стали куда более скромными. Сегодня в СМИ периодически анонсируются успехи отечественных школьников-участников олимпиад. Безусловно, призы достойны уважения, но наличие нескольких медалей совсем не гарантирует общекомандного успеха, и за объявленными двумя-тремя золотыми умалчивается то, что команда страны в общем зачете все чаще терпит поражение.



Рис. 1. Число государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в РФ [3]

Данные в динамике позволяют видеть многолетний тренд «успехов» нашей страны, который очевиден: в международных олимпиадах по математике и физике мы всегда занимали первые места, теперь ситуация в корне изменилась (рис. 2, 3).

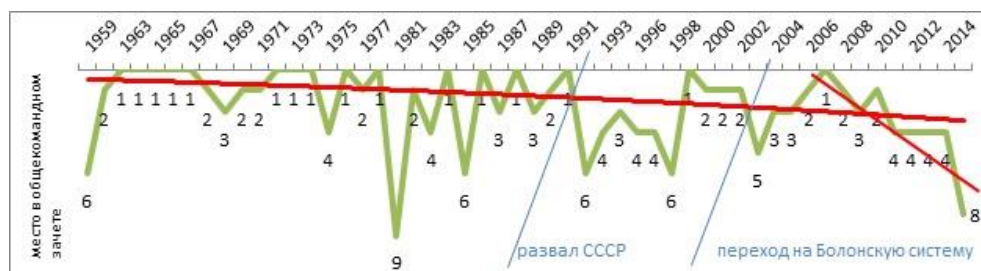


Рис. 2. Россия в неофициальном командном зачете на международных олимпиадах по математике [5]

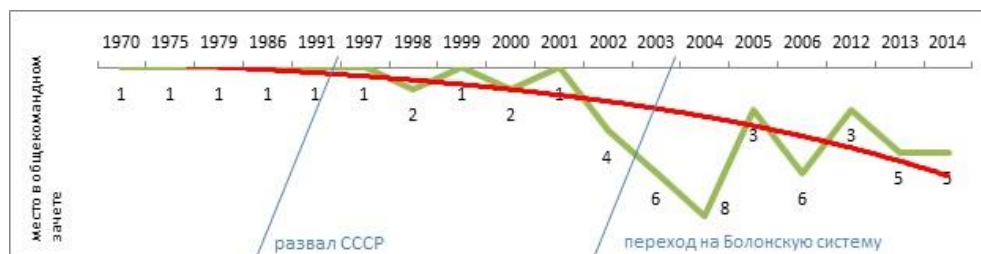


Рис. 3. Россия в неофициальном командном зачете на международных олимпиадах по физике [5]

В нашей стране исследования качества действующей системы общего образования проводятся в последние десять лет весьма активно. При этом предлагается целый ряд нововведений, одним из которых и наиболее действенных, на наш взгляд, является реализация общего образования в пространстве высшего учебного заведения. Данное предложение является не только теоретическим, так как в ряде городов России (Москва, Санкт-Петербург и т.д.) высшие учебные заведения открывают на своей базе

учреждения общего образования Ярким примером служит Тверской государственный университет, в котором уже пять лет работает гимназия для одаренных детей 5–11 классов.

Такой опыт уже дает нам возможность оценить практику новой формы общего образования и отметить несомненные достоинства.

Во-первых, это создает массу дополнительных возможностей для профессиональной ориентации школьника на самых ранних этапах обучения.

Во-вторых, уже в самых младших классах ребенок приобретает основные навыки и приемы обучения в высшей школе, весьма серьезно отличающиеся от общешкольного обучения. Это объясняется тем, что в образовательный процесс привлекается значительное количество преподавателей высшей школы, применяющих авторские, специфические методы и методики обучения.

В-третьих, необходимо учитывать психологический аспект. Обучение школьника в образовательном учреждении, созданном в рамках высшего учебного заведения, способствует повышению его самооценки, самооценки и ответственности. Для учащихся нахождение и обучение в пространстве высшего учебного заведения является весьма престижным и служит серьезным стимулом к глубокому, внимательному и заинтересованному отношению к учебе.

Кроме того, данное нововведение заставляет и профессорско-преподавательский состав серьезно пересматривать и корректировать психологию и методику взаимоотношений с обучающимися. Работа со школьниками позволяет преподавателям применять новые приемы по более доходчивому донесению рассматриваемого материала и необходимостью повышения интереса к той или иной специальности.

Безусловно, существует и еще целый ряд неоспоримых преимуществ курса вузов на открытие в своих стенах лицеев и гимназий, обучающих детей с младших классов. Тем не менее, в настоящее время примеры реализации общего образования в пространстве вузов, как в России, так и в других странах мира недопустимо малочисленны. И, во многом, такая ситуация связана с необходимостью создания четкой системы обучения в данной форме.

Анализ международного и отечественного опыта и системы теоретико-методологических положений, определяющих финансирование общего образования в пространстве высшего учебного заведения, позволяют выделить три основных источника финансирования:

1. Средства, получаемые от оказания образовательных услуг.
2. Бюджетное финансирование.
3. Инвестиции, поступающие образовательному учреждению от заинтересованных лиц.

В настоящее время в России все учреждения, оказывающие услуги по общему образованию в пространстве вуза, в основе своей финансируются за счет средств, полученных от заказчиков. И это, на наш взгляд, весьма обоснованно, так как эти услуги представляются сверх объемов социальных услуг, гарантированных действующим законом об образовании [4]. Платные услуги не оказываются взамен основной деятельности, финансируемой из средств бюджета, и включают в себя целый перечень дополнительных образовательных услуг:

- преподавание специальных дисциплин по расширенной учебной программе и в большем объеме;
- дополнительные занятия по подготовке к поступлению в вузы;
- организация кружков, факультетов, студий, групп по конкретным предметам;
- организация дохода в форме нестандартных образовательных воспитательных мероприятий;
- оздоровительные, спортивные, культурные, творческие и другие мероприятия т.д.

Гимназия самостоятельно разрабатывает перечень оказываемых платных услуг, исходя из материальной базы, кадрового состава, спроса и предложения и целого ряда других факторов. При этом, конечно же, весьма важно учитывать территориальные особенности, существенно влияющие на потребности, уровень и перечень оказываемых образовательных услуг.

Весьма важным фактором развития общего образования в пространстве вуза является правильное ценообразование на оказываемые услуги, так как заказчиков зачастую сдерживает высокая стоимость обучения при низкой платежеспособности [4]. Поэтому, на наш взгляд, при расчете предполагаемой цены года обучения следует учитывать ряд факторов:

- во-первых, уровень цен на общеобразовательные услуги в регионе, оказываемые другими образовательными учреждениями;
- во-вторых, при формировании цены следует тщательно проанализировать уровень доходов родителей учащихся в данном регионе, как основных покупателей услуг;
- в-третьих, необходимо учитывать возрастающее стремление в обществе давать детям самое высококачественное образование. И это заставляет задумываться о росте цен на высшее образование и обращать внимание на общеобразовательные услуги в пространстве вуза, которые способствуют ранней профориентации и повышению шансов на поступление в вузы на бюджетные места.

Несомненно, можно упомянуть и еще целый ряд факторов, влияющих на привлечение средств. Однако, на наш взгляд, финансовый поток в данное учебное заведение может быть увеличен без повышения стоимости обучения за счет привлечения к обучению школьников с первого, а не пятого класса.

Важнейшим источником финансирования образовательных услуг являются бюджетные средства. Однако, в России в настоящее время учреждения общего образования в рамках вуза бюджетного финансирования не получают из-за неопределенности межбюджетных отношений. Как правило, высшие учебные заведения получают финансовые средства из федерального бюджета, а гимназии и лицеи – из муниципального. При этом, передача выделенных средств между бюджетами различных уровней не допускается [3].

По нашему мнению, данная ситуация представляется недопустимой и необходимо провести целый комплекс мероприятий по привлечению бюджетных средств в данные образовательные учреждения.

Наиболее перспективным в этом отношении является нормативно подушевое финансирование. В России данный механизм уже внедрен с 1 января 2016 г., но является на сегодняшний день слабо отлаженным и требует серьезной коррекции.

Общеобразовательные учреждения получают бюджетные средства в размере нормативной стоимости данной услуги, умноженной на количество учащихся. Подушевой норматив дифференцируется в зависимости от региона и учитывает не только услуги, связанные с фондом оплаты труда, но и с текущими затратами.

Основным принципом при введении нормативно-подушевого финансирования является то, что деньги следуют за обучающимся. И понятно, что школы получают тем больше средств, чем больше детей обучается в ней. Это заставляет школьные педагогические коллективы повышать качество работы, наращивать престиж школы и тем самым привлекать новых учеников. Такая постановка дела заслуживает всяческого одобрения.

Однако следует признать, что на практике система нормативно-подушевого финансирования в России работает далеко не на полную мощность. Получение данных средств образовательными учреждениями весьма затруднено и почти полностью зависит от муниципалитета. Руководители муниципалитетов, местные чиновники создают массу барьеров в получении бюджетных средств, применяют поправочные коэффициенты, серьезно снижая объем выделенных средств.

В связи с этим, представляется необходимым для привлечения бюджетных средств в систему общего образования, реализуемых в рамках высшего учебного заведения:

- разработать упрощенный порядок прохождения конкурса на получение средств нормативно-подушевого финансирования обучающихся, применяя для расчетов установленную шкалу, что снизит зависимость подушевого финансирования от решений аппарата чиновников;
- установить и законодательно закрепить механизм передачи бюджетных средств при вузах, имеющих федеральное подчинение, что позволит соблюдать порядок следования денег за конкретным учеником.

Получение учреждениями общего образования в рамках вузов доходов от платных услуг и бюджетного финансирования не снижает актуальности получения средств от сторонних инвесторов.

Однако данный источник финансирования требует весьма обдуманного подхода. Инвестирование в образование – весьма специфический процесс, так как прямого возврата вложенных средств, а, тем более, прибыли, не предполагается. Инвестиции будут направлены на развитие и расширение гимназии, привлечение и удержание высококвалифицированных специалистов, технического и инновационного развития [2, с. 240].

В связи с этим, инвесторы в данную сферу должны иметь неодолимые мотивы вложения средств.

Во-первых, раннее профессиональное развитие школьников и их дальнейшее привлечение на работу в организацию с целью формирования высокообразованного штата сотрудников. В современных условиях это более чем актуально для фирм по консалтингу, IT-технологиям и т.п.

Во-вторых, заинтересованность в создании максимально комфортных, качественных и современных условий для обучения и профессионального развития собственных детей.

В-третьих, реклама компании через финансирование образовательных учреждений новой формы.

В-четвертых, поиск новых идей для развития собственного бизнеса, внедрение инновационных элементов в производственный, организационный и коммерческий процесс [7, с. 15].

Это лишь незначительный перечень мотивов, которые могут способствовать инвестированию в образовательный процесс.

Финансирование учреждений общего образования в пространстве вуза является важнейшим условием функционирования и развития этой новой формы. В связи с этим необходимо тщательно анализировать всевозможные риски недополучения запланированных средств, позволяющих полноценно осуществлять деятельность в соответствии с установленными целями и задачами. Это обусловлено целым рядом факторов;

Во-первых, объем финансирования напрямую зависит от числа школьников, что представляет сегодня серьезную проблему. Демографическая ситуация в России весьма неблагоприятна и в ближайшие пять лет, как минимум, ждать притока учащихся не приходится. Тверская область в этом отношении находится в еще более серьезном положении.

В настоящее время на рынок образовательных услуг продолжает оказывать воздействие демографический кризис. Если проследить распределение населения России по возрастным группам (табл. 1), то можно отметить следующие моменты:

1) численность населения в возрастной группе от 5 до 9 лет уменьшалась до 2006 г., потом начался процесс роста, который продолжается до начала текущего периода;

2) численность населения в возрастной группе от 10 до 14 лет уменьшалась до 2012 г., потом начался процесс роста, который продолжается до начала текущего периода (но его уровень пока соответствует 2007-2008 гг.);

3) численность населения в возрастной группе от 15 до 19 лет уменьшалась на всем анализируемом периоде.

Т а б л и ц а 1

Распределение населения России по возрастным группам  
на 1 января в тыс. чел.

	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все население	145167	144134	143236	142748	142857	142865	143056	143347	143667	146267	146545
в том числе											
в возрасте, лет:											
5-9	6941	6762	6511	6638	7091	7117	7261	7441	7662	8004	8218
10-14	10406	9314	7940	7056	6610	6601	6567	6689	6823	7126	7254
15-19	12801	12544	11852	10485	8389	8237	7631	7152	6956	6829	6731

\*Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики.

С учетом того, что в Тверской области демографическая ситуация является менее благоприятной, чем в целом по стране, то ждать в течение ближайших 5 лет существенных изменений в положительную сторону для школьного образования не следует.

Во-вторых, кризисная ситуация в экономике большинства стран мира серьезно отразилась на реальных доходах населения. Россия в этом отношении фактически лидирует, и, соответственно, серьезно снижаются финансовые возможности домашних хозяйств в обучении детей.

В-третьих, проблемы высших учебных заведений сдерживают и финансирование общего образования в их структуре. Так, в последние годы серьезно снизилось число бюджетных мест в университетах, особенно по массовым и востребованным специальностям. Это приводит к расширению платного приема, но общее количество обучающихся снижается. В этой связи формирование доходной части бюджета высших учебных заведений проходит с серьезными трудностями и заставляет жестко контролировать расходы по всем направлениям, что фактически отменяет каких-либо вложения в общее образование.

Кроме того, во многом объем финансовых средств, получаемых гимназиями и лицеями при высших учебных заведениях, зависит и от ряда внутренних факторов, воздействующих как прямо, так и косвенно:

- уровень оказываемых образовательных услуг, что неизбежно отражается на количестве обучающихся;
- эффективность и проработанность кадровой политики, что влияет на квалификацию персонала и, как следствие, на имидж учреждения образования;
- высокая информированность населения о предлагаемых услугах, как в интернете, так и в средствах массовой информации и т.д.

Таким образом, предлагаемые пути совершенствования финансовой составляющей, несомненно, будут способствовать развитию столь важной модели общего образования в пространстве высшего учебного заведения.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ.
2. Рыбачук М.А. Системный взгляд на взаимодействие науки, государства, образования и бизнеса // Форсайт «Россия»: новое производство для новой экономики. Сборник пленарных докладов Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-2016) // под ред. Бодрунова С.Д. 2016. С. 240–246.
3. Типенко Н.Г. Механизмы повышения экономической эффективности бюджетных расходов на общее образование: опыт практической реализации / Н.Г. Типенко. М. : Институт экономики города, 2015. 80 с.
4. Беляков С.А. Финансирование системы образования в России. М. : МАКС Пресс, 2016. Серия «Управление. Финансы. Образование». 304 с.
5. Фролова И.А. Социально-экономическая эффективность российского высшего профессионального образования. // Вестник Омского ун-та. Сер. Экономика. 2015. № 1. С. 68–73.
6. Ханс Г.Х. Новые формы финансирования, гарантирующие равное образование для всех, и развитие системы платного образования // Университетское управление. 2015. № 4 (15). С. 35–42.
7. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. UNESCO Institute for Statistics, Pages: 1–297.

8. Indicators of Efficiency and Effectiveness in Elementary and Secondary Education Spending Project Staff Marcia Ford Seiler, Jo Ann G. Ewalt, Ph.D. John T. Jones, Ph.D. Brenda Landy Sabrina Olds Pam Young. Research Report No. 338. December 5, 2006. Frankfort, Kentucky. 168 p
9. The Development of Education: National report of Finland by The National Board of Education. Helsinki, 2017. 40 p.

## **IMPROVING THE FINANCIAL COMPONENT OF THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION OF THE MODEL OF GENERAL EDUCATION IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

**G. L. Tolkachenko**

Tver state University, Tver

The purpose and scientific novelty of the article is to analyze the current system of financing General education in Russia and on its basis for the first time proposed a scheme of financing General education in higher education.

***Keywords:** sources of financing of General education, revenues from the provision of educational services, pricing for paid services of educational institutions, budget financing of educational services, financial risks in the provision of educational services.*

*Об авторах:*

ТОЛКАЧЕНКО Галина Львовна – заведующая кафедрой финансов и кредита Института экономики и управления, кандидат экономических наук, профессор, e-mail: Tolkachenko.GL@tversu.ru

*About the authors:*

TOLKACHENKO Galina L'vovna – head of the Department of Finance and credit of the Institute of Economics and management, PhD, Professor, e-mail: Tolkachenko.GL@tversu.ru

### **References**

1. Federal'nyj zakon "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii" ot 29.12.2012 N 273-FZ.
2. Rybachuk M.A. Sistemnyj vzgljad na vzaimodejstvie nauki, gosudarstva, obrazovanija i biznesa // Forsajt «Rossija»: novoe proizvodstvo dlja novoj jekonomiki. Sbornik plenarnyh dokladov Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo jekonomicheskogo kongressa (SPJeK-2016) // pod red. Bodrunova S.D. 2016. S. 240–246.
3. Tipenko N.G. Mehanizmy povyshenija jekonomicheskoy jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov na obshhee obrazovanie: opyt prakticheskoj realizacii / N.G. Tipenko. M. : Institut jekonomiki goroda, 2015. 80 s.
4. Beljakov S.A. Finansirovanie sistemy obrazovanija v Rossii. M. : MAKS Press, 2016. Serija «Upravlenie. Finansy. Obrazovanie». 304 s.
5. Frolova I.A. Social'no-jekonomicheskaja jeffektivnost' rossijskogo vysshego professional'nogo obrazovanija. // Vestnik Omskogo un-ta. Ser. Jekonomika. 2015. № 1. S. 68–73.



6. Hans G.H. Novye formy finansirovaniya, garantirujushhie ravnoe obrazovanie dlja vseh, i razvitie sistemy platnogo obrazovaniya // Universitetskoe upravlenie. 2015. № 4 (15). S. 35–42.
7. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. UNESCO Institute for Statistics, Pages: 1–297.
8. Indicators of Efficiency and Effectiveness in Elementary and Secondary Education Spending Project Staff Marcia Ford Seiler, Jo Ann G. Ewalt, Ph.D. John T. Jones, Ph.D. Brenda Landy Sabrina Olds Pam Young. Research Report No. 338. December 5, 2006. Frankfort, Kentucky. 168 r
9. The Development of Education: National report of Finland by The National Board of Education. Helsinki, 2017. – 40 p.