

## **К 200-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ К.МАРКСА**

УДК 330.834.1

### **ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕНДЕНЦИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО НАКОПЛЕНИЯ: КЕЙНС VS МАРКС**

**Е.М. Найденова**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
г. Москва

Научная новизна в доказательстве, что Дж. М. Кейнс, автор «Общей теории занятости, процента и денег», использовал некоторые идеи «Капитала» К. Маркса для того, чтобы обосновать альтернативную марксовую историческую тенденцию капиталистического накопления. Это важно не только для более глубокого понимания теории Кейнса, но и для более полного осмысления роли и места политической экономии К. Маркса в истории экономической мысли.

*Ключевые слова:* Маркс, Кейнс, накопление капитала, *animal spirits*.

История экономической науки насчитывает не так много имен, которые известны не только специалистам, но и широкой публике.

В мае в 2018 г. исполняется 200 лет со дня рождения К. Маркса, одного из величайших ученых, чей главный научный труд «Капитал» оказал громадное влияние не только на развитие экономической науки, но и на развитие мировой истории, а теория, изложенная в этом великом произведении, до сих пор является актуальной. Сформировалась целая научная школа, насчитывающая немало сторонников даже спустя 150 лет после первой публикации «Капитала» [1, с.17–31].

Последний глобальный экономический кризис, потрясший мировую экономику в 2008–2009 гг., показал, что идеи «Капитала» и сейчас вызывают живой интерес: в период кризиса в мире резко возросли продажи этой книги. В период кризиса 2008–2009 гг. увеличились продажи книги еще одного автора, который родился как раз в год смерти К. Маркса – в 1883 г. Эта книга также изменила мир, а ее автор, как и Маркс, стал основателем научной школы, которая получила название «кейнсианство». Речь идет о Дж. М. Кейнсе и его главном научном труде «Общая теория занятости, процента и денег», опубликованном в 1936 г., почти через 70 лет после «Капитала».

Справедливо мнение, что обе книги оказали сопоставимое влияние на развитие экономической теории [5, с.4]. Однако до сих пор остается открытым вопрос, повлияли ли на «Общую теорию» Кейнса идеи «Капитала» К. Маркса.

Существует мнение, что Кейнс не читал «Капитал» К. Маркса. В одном из писем к Б. Шоу в 1934 г. он сам писал, что только «заглядывал» в «Капитал» [6, с.196]. Как утверждала Дж. Робинсон, Кейнс не «удосужился когда-либо прочитать Маркса» и «вообще ничего в нем не смыслил» [6, с.196].

Однако уже в 1935 году в письме к Б. Шоу Кейнс написал, что книга, над которой он в то время работал, должна окончательно «разбить рикардианские основы марксизма» [6, с.196]. Он, конечно, имел в виду

«Общую теорию занятости, процента и денег», которая вышла в свет через год. Кейнс был к тому времени слишком известным и уже очень уважаемым ученым, чтобы сделать вывод о «рикардианских основах» теории Маркса на основе чужих суждений и утверждать, что она «не только ошибочна в научном отношении, но не представляет интереса с точки зрения применения в современном мире» [6, с.197]. Очевидно, что Кейнс не только читал «Капитал», но и неплохо ориентировался в его тексте.

Это совсем не означает, что Кейнс как теоретик сформировался благодаря идеям Маркса: у него были совсем другие учителя. Попытки представить Кейнса как ученого, который продолжал и развивал идеи К. Маркса [4, с. 51], явно грешат против истины. Кейнс в своей книге ставил совершенно иные цели и задачи и пришел к выводам, совершенно противоположным выводам Маркса, особенно относительно перспектив капитализма.

И все же, если внимательно читать книгу Кейнса, то можно обнаружить бесспорное влияние «Капитала» на «Общую теорию занятости процента и денег».

Более того, при сравнении текстов «Капитала» и «Общей теории» вообще складывается впечатление, что именно теория Маркса являлась главным объектом критики Кейнса, а вовсе не классическая теория, как принято считать и о чем сам автор писал и в предисловии, и в тексте книги.

Можно сделать предположение, которое позволяет установить приблизительную дату, когда Кейнс заинтересовался «Капиталом». В настоящее время опубликована стенограмма выступления Кейнса с ответами на вопросы, которые были заданы ему после доклада «Экономическое положение Англии» в Деловом клубе Промэкономсовета ГЭУВСНХ СССР 14 сентября 1925 г. во время его первого посещения России. Отвечая на один из вопросов, Кейнс сказал: «Что касается марксовой доктрины народонаселения, то если я и знал когда-нибудь, в чем она заключается, то боюсь, что забыл об этом» [2, с. 933]. Но, видимо, этот вопрос, как и пребывание в Советской России в целом, пробудили его интерес к «Капиталу». Во всяком случае, исследователи творчества Кейнса ссылаются на его высказывания о Марксе не ранее 1925 г. [6, с. 197].

В подтверждение того, что автор «Общей теории» имел не только поверхностное знакомство с «Капиталом», можно привести несколько свидетельств.

Как известно, в основе методологии кейнсианского анализа лежит агрегатный подход, применение которого позволило Кейнсу создать новый раздел экономической теории, получивший название «макрэкономика». А ведь именно этот подход применял Маркс уже в первом томе «Капитала», в частности, в двадцать третьей главе в связи с анализом органического строения общественного капитала [3, с. 623–624, 644, 647–648].

Именно «на задворках у Карла Маркса» Кейнс отыскал упоминание о «великой загадке эффективного спроса» [2, с. 65]. Мог ли человек, не читавший «Капитал», проникнуть «на задворки» теории К. Маркса?

В двадцать третьей главе «Общей теории», посвященной меркантилизму, Кейнс подробно рассмотрел критику бережливости Бернардом Мандевилем, автором нашумевшей в свое время (1728 год) «Басни о пчелах»,

который в сатирической форме демонстрировал угнетающее воздействие бережливости на экономику [2, с. 323–325].

Речь шла о той самой бережливости, которую всячески воспевали представители классической теории и которую, кстати сказать, исповедует Министерство финансов РФ в последние годы.

Поразительное совпадение, но в двадцать третьей главе первого тома «Капитала» К. Маркс дал характеристику высказываниям того же автора той же самой басни. Он назвал Мандевилля «честным человеком и ясной головой» [3, с. 629], процитировав его примечание к тексту басни, в котором тот откровенно признавал, «что для свободной нации, у которой рабство не допускается, самое верное богатство заключается в массе трудолюбивых бедняков» [3, с. 629].

Оба, и Кейнс, и Маркс, разглядели в басне одну и ту же проблему, составляющую главную «болеву точку» капиталистической экономики: *процесс накопления капитала*.

Маркс в басне Мандевилля увидел подтверждение своего вывода, «что самый механизм процесса накопления капитала с увеличением капитала увеличивает и массу «трудолюбивых бедняков», т. е. наемных рабочих, которые вынуждены превращать свою рабочую силу в возрастающую силу для увеличения стоимости возрастающего капитала» [3, с.629].

Именно эта идея составляет главное содержание сформулированного Марксом в двадцать третьей главе первого тома «Капитала» всеобщего закона капиталистического накопления.

Кейнс же использовал басню Мандевилля для подтверждения одного из главных своих тезисов: бережливость, снижая потребление, а вслед за ним эффективный спрос и объем национального производства, препятствует достижению полной занятости рабочей силы [2, с.323–325].

Таким образом, если Маркс трактовал процесс капиталистического накопления как нарастание имманентно присущих капитализму социально-экономических антагонизмов, то Кейнс подчеркивал трудности накопления капитала, вызванные бережливостью и проявляющиеся в том, что наемные работники не могут продать свою рабочую силу, следовательно, не могут участвовать в формировании эффективного спроса.

Именно с этими трудностями Кейнс связывал и циклический характер развития капитализма.

Попытки дать ответ на вопрос о причинах экономической цикличности и, в частности, о причинах экономических кризисов проходят красной нитью через всю историю капитализма, начиная с 1825 г. Самый простой ответ – это уйти от ответа: не признавать циклического характера этих колебаний, считать их случайными. Такова была позиция классиков. Но вот К. Маркс написал «Капитал», где с неумолимой логикой доказал, что циклические колебания существуют, и причина этих колебаний коренится в самой природе капитализма. Хотя теория экономического (промышленного) цикла подробно исследовалась К. Марксом во втором и третьем томах «Капитала», ряд важнейших положений сформулированы им уже в первом томе.

В двадцать второй главе первого тома «Капитала» Маркс подверг критике попытку классиков представить накопление капитала только как процесс увеличения потребления производительными рабочими, игнорируя

увеличение постоянного капитала, то есть прирост инвестиций. А ведь именно этот пункт является у Кейнса ключевым в анализе колебаний эффективного спроса как причины цикличности.

Кейнс доказывал, что причиной кризисов является падение инвестиционного спроса. Если ожидания инвесторов-предпринимателей относительно будущих прибылей от предполагаемых инвестиций (предельная эффективность капитала) не соответствуют их представлениям о максимальной прибыли, которые сформировались на фазе бума, побуждения к инвестированию ослабевают и инвестиционный спрос сокращается, что вызывает падение производства инвестиционных товаров, вследствие чего сокращается занятость в этих отраслях и сокращается потребительский спрос. Следовательно, эффективный спрос сокращается сначала за счет сокращения инвестиционного спроса, а затем и за счет сокращения потребительского спроса, сокращается занятость в отраслях, производящих инвестиционные товары и предметы потребления. Все это приводит к дальнейшему сокращению эффективного спроса и как результат – к сокращению производства в целом (эффект мультипликатора).

Происходит это, по мнению Кейнса, не постоянно, а периодически (*как и у Маркса*), так как пессимистические ожидания инвесторов являются лишь неосознанным отражением перенакопления капитала, которое является перенакоплением относительно ожиданий высокой прибыльности инвестиций, сформировавшихся на фазе бума. Сокращение инвестиций в ходе кризиса способствует смене настроений предпринимателей-инвесторов: пессимизм сменяется оптимизмом, что может привести к росту предельной эффективности капитала. На фоне снижающейся процентной ставки, что характерно для фазы кризиса, может начаться рост инвестиционного спроса, который повлечет за собой рост эффективного спроса и совокупного объема производства (дохода). Экономика выходит из кризиса.

Однако по мере развития капитализма и увеличения запаса общественного капитала переход от кризиса к восстановительному росту сталкивается с серьезными трудностями.

Чем богаче общество, тем сильнее неопределенность капиталистической экономики, что обуславливает, по Кейнсу, снижение присущего капиталистическому предпринимательству “animal spirits”, особому свойству человеческой природы, которая мотивирует человеческую деятельность вообще и предпринимательскую, в частности [2, с. 168]. Эта тенденция не только затрудняет выход из кризиса, но может затормозить сам процесс накопления капитала.

Однако об “animal spirits” почти на 70 лет раньше Кейнса писал Маркс в «Капитале», доказывая, что эксплуатация наемных работников включает не только присвоение капиталом прибавочного труда, но и присвоение в интересах накопления капитала “animal spirits”, особой силы, возникающей у работников в процессе трудовой деятельности, [3, с. 337].

Кейнс использовал марксову метафору “animal spirits” для доказательства созидательного характера мотивов деятельности предпринимателей-инвесторов.

Подчеркивая значение “animal spirits” предпринимателей, Кейнс прямо не полемизировал с Марксом, он просто исследовал процесс накопления

капитала с позиции предпринимателя-инвестора (капиталиста), которого он считал главным субъектом этого процесса, в то время как главный вывод Маркса состоял в том, что источником накопления капитала является неоплаченный труд наемных работников.

Накопление капитала является вообще кульминационной проблемой и в первом томе «Капитала», и в «Общей теории занятости, процента и денег». Анализ противоречий капиталистического накопления завершается формулированием исторической тенденции этого процесса.

Кейнс посвятил этому двадцать четвертую главу, завершающую «Общую теорию занятости, процента и денег». Но ведь первый том «Капитала» К. Маркса также по существу завершается двадцать четвертой главой. И это вряд ли случайное совпадение: ведь в этих главах оба автора прогнозируют историческую судьбу капитализма.

Маркс в двадцать четвертой главе первого тома «Капитала» доказывал, что исторической тенденцией капиталистического накопления является гибель капитализма, так как само его развитие, будучи по своей сути капиталистическим накоплением, неизбежно и закономерно приводит к такому обострению его внутренних противоречий, что капитализм «взрывается: бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют» [2, с. 773].

Кейнс, как и Маркс, видел угрозу капитализму со стороны процесса накопления капитала, но он разработал альтернативный, оптимистический прогноз. Кейнс, в отличие от Маркса, рассматривал проблему накопления капитала как проблему инвестирования, которое, как он полагал, по мере развития капитализма наталкивается на серьезные препятствия, прежде всего на ослабление побуждений к инвестированию. Главной причиной этого Кейнс считал нарастающую неопределенность экономической системы капитализма, и прежде всего неопределенность относительно ожиданий будущих прибылей от инвестиций в основной капитал. Кейнс именно в этом видел самое главное противоречие капиталистического накопления.

С одной стороны, чтобы обеспечить растущую занятость в экономике (и растущее потребление произведенных товаров) капитал должен расширяться за счет инвестиций. С другой стороны, чем богаче общество, тем сильнее нарастает неопределенность в ожиданиях инвесторов и тем слабее побуждение к инвестированию, так как инвесторы озабочены не достижением максимальной занятости, а достижением максимальной прибыли. Однако Кейнс, в отличие от Маркса, пытался найти пути разрешения противоречий капиталистического накопления внутри самой капиталистической системы: по его мнению, государство должно стать организатором и субъектом процесса накопления в интересах общества в целом и прежде всего в интересах обеспечения полной занятости. Именно в усилении роли государства в инвестиционном процессе Кейнс видел историческую тенденцию капиталистического накопления. Он возлагал надежды на государство, полагая, что оно может ослабить присущую капитализму неопределенность и выйти за узкие рамки побуждений к инвестированию, которыми ограничены частные инвесторы [2, с. 336–338].

Сверхзадачей Кейнса в «Общей теории занятости, процента и денег», на наш взгляд, была попытка опровергнуть прогноз Маркса о неизбежной гибели

капитализма, обусловленной обострением противоречий капиталистического накопления. Кейнс представил свое видение главного противоречия капиталистического накопления и наметил пути его разрешения в рамках капиталистической экономической системы.

«Капитал» К. Маркса имеет подзаголовок «Критика политической экономии». Текст книги оправдывает этот подзаголовок, так как действительно много места в книге Маркса отведено критическому переосмыслению основных положений классической теории.

«Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М. Кейнса не имеет подзаголовка. Однако в предисловии, которое впервые было опубликовано на русском языке в 2007 г. [2, с. 39–41], Кейнс заявил о необходимости «вступить в широкую полемику» с ортодоксальной экономической теорией с целью «убедить экономистов критически переосмыслить некоторые из базисных предпосылок» [2, с. 39]. Из предисловия понятно, что речь идет об экономистах – современниках автора, к которым, прежде всего, была обращена «Общая теория», при этом даже намеком не упомянут К. Маркс. Но уже в первой главе, насчитывающей всего-то несколько строк, Кейнс счел необходимым сослаться на К. Марса [2, с. 42]. И хотя имя Маркса упоминается в «Общей теории» всего дважды, трудно отделаться от впечатления, что главным объектом критики Кейнса является «Капитал», точнее, выводы Маркса об исторической тенденции капиталистического накопления. Опираясь на теорию эффективного спроса, Кейнс доказывал, что историческая тенденция капиталистического накопления состоит не в гибели капитализма, а в усилении роли государства в обеспечении полной занятости, без чего невозможно не только накопление капитала, но и само существование капитализма как социально-экономической системы.

### **Список литературы**

1. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитализм. В 2-х тт. Т.1. Методология: По ту сторону позитивизма, модернизма и экономического империализма. Издание 3-е, испр. и суц. доп. М.: ЛЕНАНД, 2015. 640 с.
2. Кейнс Джон Мейнард. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Гелиос АРВ, 2017. 352 с.
3. Маркс К. Капитал. Т. I. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23. 940 с.
4. Хайкин Р.М., Дерунец А.С., Евдокимова А.В. Маркс и Кейнс. Сопоставление, взаимосвязь и предпосылка к анализу // Успехи в химии и химической технологии. Том XXVII. 2013. №8. С. 46-51.
5. Шестаков В.П. Джон Мейнард Кейнс и судьба европейского интеллектуализма. СПб.: Алетейя, 2015. 210 с.
6. Claudio Sardonì. Keynes and Marx // A 'Second Edition' of the «General theory». Volume 2. Edited by G.C.Harcourt and P.A.Riach. Taylor & Francis e-Library, 2005. PP. 191-208. [Электронный ресурс] [http://fcaib.edu.ng/books/AEM/%5BG.c.\\_Harcourt%5D\\_Second\\_Edition\\_Of\\_General\\_Theory\\_\(BookFi.org\).pdf](http://fcaib.edu.ng/books/AEM/%5BG.c._Harcourt%5D_Second_Edition_Of_General_Theory_(BookFi.org).pdf) (Дата обращения: 16.11.2017)

### **HISTORICAL TENDENCY OF CAPITAL ACCUMULATION: KEYNES VS MARX**

**(FOR THE 200TH ANNIVERSARY OF KARL MARX)**

**E.M. Naydenova**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The author attempts to prove that J. M. Keynes, the author of “The General Theory of Employment, Interest and Money”, used some ideas by K. Marx to justify the alternative historical tendency of capital accumulation. This helps to deeply understand Keynes’s theory and appreciate the role of K. Marx’s political economy in the history of economic thought.

**Keywords:** *Marx, Keynes, accumulation of capital, animal spirits.*

*Об авторе:*

НАЙДЕНОВА Елена Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента экономических теории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 117218, Москва, Новочеремушкинская ул., дом 23, к.2, кв.19, тел. 8-916-345-07-71, e-mail: emn2011@yandex.ru

*About the author:*

NAYDENOVA Elena Michailovna – Candidate of economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, 117218, Moscow, Novocheremushkinskaja, 23-2-19, e-mail: emn2011@yandex.ru

**References**

1. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. Global'nyj kapitalizm. V 2-h tt. T.1. Metodologija: Po tu storonu pozitivizma, modernizma i jekonomicheskogo imperializm. Izdanie 3-e, ispr. i sushh. dop. M.: LENAND, 2015. 640 s.
2. Kejns Dzhon Mejnard. Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. Izbrannoe. M.: Gelios ARV, 2017. 352 s.
3. Marks K. Kapital. T. I. // Marks K., Jengel's F. Sochinenija. 2-e izd. T. 23. 940 s.
4. Hajkin R.M., Derunec A.S., Evdokimova A.V. Marks i Kejns. Sopostavlenie, vzaimosvjaz' i predposylka k analizu // Uspehi v himii i himicheskoj tehnologii. Tom XXVII. 2013. №8. S. 46-51.
5. Shestakov V.P. Dzhon Mejnard Kejns i sud'ba evropejskogo intellektualizma. SPb.: Aletejja, 2015. 210 s.
6. Claudio Sardoni. Keynes and Marx // A ‘Second Edition’ of the «General theory». Volume 2. Edited by G.C.Harcourt and P.A.Riach. Taylor & Francis e-Library, 2005. PP. 191-208. [Elektronnyj resurs] [http://fcaib.edu.ng/books/AEM/%5BG.c.\\_Harcourt%5D\\_Second\\_Edition\\_Of\\_General\\_Theory\\_\(BookFi.org\).pdf](http://fcaib.edu.ng/books/AEM/%5BG.c._Harcourt%5D_Second_Edition_Of_General_Theory_(BookFi.org).pdf) (Data obrashhenija: 16.11.2017)