

УДК 159.9

ИМПРОВИЗАЦИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МВД РОССИИ

С.А. Крохина

Санкт-Петербургский университет МВД России

Рассматриваются уровни импровизации личности как субъекта деятельности. Осуществлена попытка создания, апробации психолого-диагностического инструментария для измерения и оценки феномена импровизации. Обсуждаются результаты применения методик и обобщаются полученные эмпирические данные.

Ключевые слова: *импровизация, индивидуальность, уникальность, оригинальность, любознательность, воображение, склонность к риску, интуитивность, рефлексивность, чувствительность к новизне, мечтательность, эмоциональная нестабильность.*

Актуальность исследования феномена импровизации обуславливается внедрением новых технологических принципов и квалификационных требований к уровню креативности субъектов правоохранительной деятельности. В обществе созрел запрос на правоохранительные органы, свободные от бюрократизма и произвола, на сотрудников, обладающих высокой профессиональной культурой и творческими способностями. Необходимость в таких специалистах особо остро ощущается в ситуации расследования дерзких по замыслу и квалифицированных по исполнению преступлений с высокой степенью неопределенности и в связи с новыми криминальными угрозами и объектами преступных посягательств. Очевидно, что подготовить такого специалиста может только преподаватель, обладающий творческими способностями и высоким импровизационным потенциалом.

Феномен импровизации синтезирует в себе не только способности личности к творчеству, но и способности выходить за узкие рамки индивидуальности в пространство безграничных внутренних изменений, не теряя при этом связи с объектом деятельности. Импровизация – это особый тип опыта регуляции деятельности, инструмент для создания самого субъекта творчества. Тем самым феномен импровизации по форме и направленности активности личности относится к сфере творческой деятельности, а по механизмам и средствам выражения является специфическим уровнем развития субъектности.

Исследования креативных способностей, представленных в работах А. Танненбаума, А. Олоха, Д.Б. Богоявленской, А. Маслоу, Дж. Гилфорда, К. Тейлора, Г. Груббера, Я.А. Пономарева, Д. Векслера, Р. Уайсберга, Г. Айзенка, Л. Термена, Р. Стернберга и других приводят к неожиданным и даже парадоксальным выводам. Результаты исследований свидетельствуют, что креативность деятельности не имеет непосредственной связи с уровнями мышления и интеллектом, она тесно связана с сензитивностью к новому, мотивацией, поисковой активностью, способностью принимать решения в ситуации неопределенности. Отсюда не до конца ясно, какие свойства личности, ситуации профессиональной деятельности лежат в основе

креативности личности преподавателя и следователя в условиях дефицита информации и времени. Все это вызывает огромный интерес к выявлению внутренних механизмов и свойств личности, запускающих процесс импровизации как высшей стадии творческой активности субъекта.

В литературе нет однозначного описания сущности импровизации, нет четких представлений о ее механизме и структуре этого явления. Поэтому нет инструмента, с помощью которого можно было бы измерить уровень импровизационного потенциала личности, следовательно, невозможно создание программ, развивающих данные способности. Поиску ответов на эти вопросы и посвящена настоящая статья.

Уровень разработанности проблемы импровизации определяется совокупностью идей, концепций и подходов, накопленных на сегодняшний день в отечественной и зарубежной психологии. В качестве важнейших для нашего предмета исследования выступают структурно-функциональный подход к личности и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Ю.М. Забродин, Н.В. Кузьмина, А.Н. Леонтьев, В.А. Ядов и др.), концепции развития психики и деятельности (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов и др.), подходы к обучению как процессу управления психическим развитием человека (Б.Г. Ананьев, В.В. Давыдов, П.В. Гальперин, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин и др.), идеи психологии индивидуальных различий (Б.Г. Ананьев, Л.М. Веккер, В.Л. Маришук, В.Н. Мясищев, В.Д. Небылицин и др.), теории мотивации и направленности личности и деятельности (В.Г. Асеев, Л.И. Божович, В.Л. Васильев, Ф. Герцберг, Е.П. Ильин, Е.А. Климов, А.А. Крылов, А. Маслоу, Е.Б. Старовойтенко, Х. Хекхаузен, И.И. Чеснокова, Э.С. Чугунова и др.), акмеологические принципы изучения профессиональной деятельности (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.А. Деркач, Н.В. Кузьмина, В.Н. Софьина, Ю.А. Шаранов и др.), теории творчества и профессионализма в деятельности (А.А. Деркач, Е.А. Климов, Н.В. Кузьмина, А.В. Петровский, Я.А. Пономарев, В.Д. Шадриков, Ю.А. Шаранов, Л.А. Ясюкова и др.), идеи психосемантического подхода к психогенезу личности и профессионального развития (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко, В.П. Сёркин, Ю.А. Шаранов и др.). Вместе с тем во всех перечисленных теориях и подходах, как правило, отсутствует системное описание модели импровизации в деятельности педагога и следователя.

В некотором смысле отсутствие работ, специально посвященных импровизации, компенсируется частными изысканиями в этой области. Так, вопросам формирования готовности к педагогической импровизации у студентов педагогических вузов в процессе их профессиональной подготовки посвящены исследования В.И. Загвязинского [5], Л.Ю. Берикхановой [2], В.Н. Харькина [11], В.А. Кан-Калика [7], Т.А. Фокиной [10], С.А. Земляковой [6] и некоторых других. Авторами была предпринята попытка определить сущность, виды, природу и движущие силы педагогической импровизации. Но в исследованиях нет ответа на главный вопрос: почему в одних и тех же условиях один субъект деятельности поднимается до уровня импровизации, а другой нет? Поиск ответа на этот вопрос и составляет сущность проблемы нашего исследования.

В первом приближении нашу концепцию трактовки содержания и

структуры импровизации можно отразить в следующих положениях.

Во-первых, мы изначально рассматриваем деятельность преподавателя и следователя в качестве разновидностей творческой деятельности. Данное утверждение является аксиомой и снимает с нас необходимость прибегать к развернутой аргументации.

Во-вторых, феномен импровизации трактуется нами как высший уровень субъектности [3].

В-третьих, структура импровизации в решающей степени определяется предметной спецификой деятельности и уровнем развития качеств личности как индивидуальности и как субъекта. Корреляционный и факторный анализ это подтверждают.

В качестве базовых критериев психологической готовности личности к импровизации мы выделили уникальность и оригинальность. Именно эти два образования составляют структуру индивидуальности личности и определяют уровень ее импровизационной активности. Отсюда импровизация – это проявление уровня индивидуальности личности, и чем ярче индивидуальность, тем выше будет индекс уникальности и оригинальности. А чем выше индекс уникальности и оригинальности, тем увереннее личность будет владеть механизмом «запуска» импровизации, способностью выходить за пределы существующих нормативных ограничений при выполнении профессиональных задач.

Для подтверждения концептуального положения о том, что в основе психологической готовности личности к импровизации лежат качества индивидуальности – уникальность и оригинальность – было проведено эмпирическое исследование. В исследовании принимали участие две группы испытуемых: в одну из них вошли педагогические работники (экспериментальная группа), а во вторую – следователи (контрольная группа). Количество испытуемых, входящих в состав первой группы, – 77 человек. Преимущественное большинство из них, 55 человек, составляли мужчины в возрасте от 24 до 75 лет. Средний возраст испытуемых группы педагогов составил 34 года.

Количество испытуемых, входящих в состав второй группы (следователей), – 69 человек. Преимущественное большинство респондентов, 46 человек, составляют женщины в возрасте от 23 до 52 лет. Средний возраст испытуемых второй группы составил 30 лет.

Для того чтобы определить, от чего зависят показатели уникальности и оригинальности личности, мы провели диагностику (тестирование) участников исследования по следующим психодиагностическим методикам:

1. Для определения индивидуально-психологических особенностей использовалась методика многофакторного исследования личности Р.Б. Кеттелла (16PF-опросник)[8, с. 55–81, с. 96–97].

2. Для определения уровня интуитивности – «Методика оценки уровня интуитивности» (Е.А. Науменко)[9].

3. Для определения уровня творческой рефлексии – методика «Диагностика уровня развития рефлексивности» (А.В. Карпов)[14].

4. Методика Е. Торренса «Завершение картинок» (адаптация А.Н. Воронина) для определения вербальной и образной креативности, а также

креативных способностей, таких как беглость, гибкость, оригинальность, способность видеть суть проблемы, способность сопротивляться стереотипам [4, с. 283].

5. Тест «Диагностика вербальной креативности» (С. Медника, взрослый вариант – адаптация А.Н. Воронина)[4, с. 324].

6. Методика «Диагностика личностной креативности» (Е.Е. Туник) для определения основных особенностей творческой личности [12].

7. Мельбурнский опросник принятия решений (МОПР) – для определения уровня готовности к экспромту [13].

Цель эмпирического исследования – выявление уровней импровизационного потенциала личности, а также определение принципов и методов творческой деятельности педагогических работников образовательных организаций МВД России и следователей.

В исследовании использовались следующие методы:

1) сравнительный анализ (количественный и качественный), позволивший выделить уровни развития импровизации в экспериментальной и контрольной группах, определить общее и особенное;

2) структурно-функциональный анализ, с помощью которого проведено изучение импровизации как творческого вызова в условиях ситуации неопределенности;

3) корреляционный анализ, позволивший обнаружить связь между полученными переменными;

4) факторный анализ, позволивший снизить число используемых переменных, сгруппировать, структурировать и интерпретировать полученные данные.

В ходе эмпирической части исследования решались следующие задачи:

1. Выявление основных качеств личности, необходимых для «запуска» импровизации.

2. Выделение основных уровней импровизации у респондентов экспериментальной и контрольной групп.

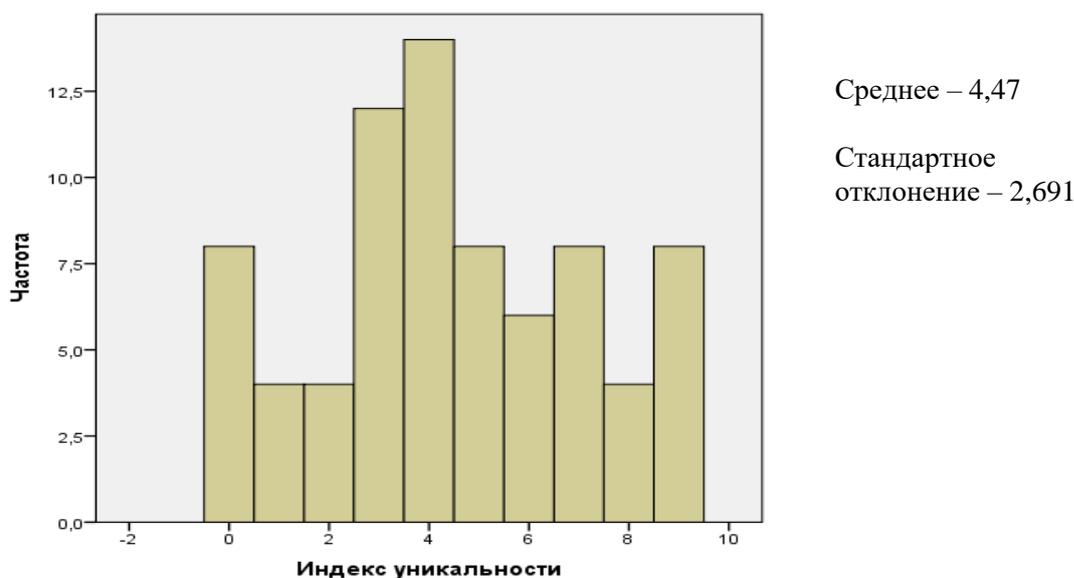
3. Определение комплекса психологических условий, необходимых для развития импровизации у педагогических работников образовательных учреждений МВД России.

Частота распределения результатов обследования по параметру «Индекс уникальности» (рис.), который, по Меднику, равен количеству уникальных ответов, позволила выявить уровни импровизационной деятельности и распределить преподавателей по трем группам:

1. Доимпровизационный. Институциональная деятельность. У субъекта на данном уровне нет опыта авторства, у него нет выраженных мотивов в новаторстве (от 0 до 2).

2. Предимпровизационный. Рационально-утилитарный. У субъекта на данном уровне есть опыт авторства, который проявлялся фрагментарно в форме экспромта. Личность, овладевшая этим уровнем, готова к импровизации. У нее назревает внутренняя потребность стать субъектом деятельности, управлять ею, опираясь на свои жизненные силы, опыт деятельности. Преподаватель готов стать автором деятельности, принимать решения и при необходимости нести ответственность за все происходящее вокруг (от 3 до 5).

3. Импровизационный. Духовно-творческий. Это авторский этап. На этом этапе импровизация – не случайное явление, а закономерное. У личности возникает внутренняя необходимость в импровизации: в выходе «из себя и созерцании себя как другого» (трансценденции); происходит переосмысление сущности ситуации, возникают новые смыслы, связи и отношения между параметрами ситуации, рождаются новые образы объектов ситуации, устанавливаются новые связи между традиционными и инновационными сторонами ситуации и объектов; переживаются новизна и социальная значимость продукта импровизации. Такая личность должна обладать сензитивностью к новизне, интуицией, слепопроизвольным мышлением, тогда она сможет с легкостью опознавать новизну ситуации и быстро находить способ ее решения (от 6 до 8).



Распределение результатов обследования по параметру

7. «Индекс уникальности» (тест «Диагностика

8. вербальной креативности» С. Медника)

Вместе с тем с помощью корреляционного и факторного анализа был обнаружен ряд психологических образований личности, состоящих из разнородных показателей. Мы имеем основания полагать, что эти образования также ходят в структуру импровизации. Среди них наиболее значимыми являются: свобода самовыражения (17,925 %), включающая ряд положительных корреляций с общим показателем – эмоциональной нестабильностью (-0,231): чувствительность (-0,318), мечтательность (0,300), уровень развития рефлексивности (0,385), интуитивности (0,591), склонность к риску (0,652), любознательность (0,897), воображение (0,707); индекс оригинальности по Торренсу (0,524) (см. таблицу).

В содержание данной таблицы вошли показатели с максимальной весовой нагрузкой, характеризующие уровень креативности и субъектности личности. Это подтверждает нашу концепцию: личность, обладающая

любопытностью, воображением и склонностью к риску, в ситуации неопределенности способна импровизировать. Общее количество показателей, необходимых для запуска импровизации, – 9. Отрицательные корреляции у переменных свидетельствуют о том, что для запуска импровизации личность должна еще обладать чувствительностью и эмоциональной нестабильностью. Чувствительность (сензитивность к новизне) позволяет открыть смысл ситуации неопределенности, а эмоциональная нестабильность говорит о способности личности к трансценденции.

Содержание первого фактора «Свобода самовыражения» экспериментальной группы педагогических работников

Значение признака	Наименование признака	Методика
0,897	Любопытность	Диагностика личностной креативности (Е.Е. Туник)
0,707	Воображение	Диагностика личностной креативности (Е.Е. Туник)
0,652	Склонность к риску	Диагностика личностной креативности (Е.Е. Туник)
0,591	Интуитивность	Методика оценки уровня интуитивности
0,524	Индекс оригинальности по Торренсу	Тест Е. Торренса «Завершение картинок»
0,385	Уровень развития рефлексивности	Методика «Диагностика уровня развития рефлексивности»
-0,318	Жесткость –чувствительность	Тест Р. Кеттелла (16PF)
0,300	Практичность –мечтательность	Тест Р. Кеттелла (16PF)
-0,231	Эмоциональная стабильность – эмоциональная нестабильность	Тест Р. Кеттелла (16PF)

Полученные данные корреспондируют также с известной позицией основателя Санкт-Петербургской психологической школы Б.Г. Ананьева, который рассматривал индивидуальность в качестве основы создающей, творческой деятельности субъекта [1].

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, импровизация – это системное проявление индивидуальности субъекта деятельности в ситуации неопределенности или стрессовой ситуации, необходимая для достижения цели деятельности.

Во-вторых, импровизация как проявление индивидуальности может измеряться показателями уровня уникальности и оригинальности. В зависимости от уровня проявления этих показателей личность можно отнести к разным уровням импровизационной активности: доимпровизационному, предимпровизационному, импровизационному и постимпровизационному.

В-третьих, если разработать программу, которая будет развивать способности личности к свободе самовыражения (любопытность, воображение, склонность к риску, интуитивность, оригинальность, рефлексивность, чувствительность к новизне, мечтательность и эмоциональную нестабильность), то субъект деятельности сможет произвольно переходить с одного уровня импровизационной активности на другой.

Список литературы

1. Ананьев Б.Г. Личность, субъект деятельности, индивидуальность. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 134 с.
2. Берикханова Л.Ю. Подготовка студентов – будущих учителей – к импровизационной деятельности: метод. рек. для студ. – будущих учителей и молодых педагогов. Тюмень, 1988, 19 с.
3. Бондина С.А., Шаранов Ю.А. Импровизация как высший уровень регуляции деятельности следователя и педагогического работника: поиск новых парадигм // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та МВД России. 2015. № 2 (66). С. 197–204.
4. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. 3-е изд. СПб.: Питер, 2007. 368 с.
5. Загвязинский В.И. Подготовка студентов к творческому решению педагогических задач // Интенсификация профессиональной подготовки будущего учителя: межвуз. сб. науч. тр. Казань: Изд-во КГПИ, 1988. С. 97–108.
6. Землякова С.А. Формирование умений педагогической импровизации у преподавателя высшей школы: дис... канд. пед. наук. М., 2003.
7. Кан-Калик В.А. Проблемы педагогической импровизации в творческом процессе педагога // Взаимосвязь убеждения и внушения в педагогическом процессе. Пермь, 1978. С. 86–95.
8. Капустина А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла. СПб., 2001. 112 с.
9. Науменко Е.А. Интуитивность как психологическое свойство личности: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2001. 381 с.
10. Фокина Т.А. Формирование готовности студентов педвузов к педагогической импровизации как вид творческой деятельности: дис. ... канд. пед. наук. Н. Новгород, 2001. 236 с.
11. Харькин В.Н. Импровизация. Импровизация? Импровизация! М.: Магистр, 1997, 286 с.
12. URL: <http://doc.knigi-x.ru/22raznoe/287570-1-diagnosticska-lichnostnoy-kreativnosti-eetunik-shkali-lyuboznatelnost-voobrazhenie-slozhnost-s.php>.
13. URL: <http://psy-clinic.info/index.php?id=216:melburnskij-oprosnik-prinyatiya-reshenij-mopr>.
14. URL: <https://studfiles.net/preview/3239930/page:7>.

IMPROVISATION IN THE ACTIVITIES OF PEDAGOGICAL WORKERS OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

S.A. Krokhnina

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The improvisation levels of individual as a subject of activity are considered. Attempt was made to create appropriate a psychological and diagnostic tool for measuring and assessing the phenomenon of improvisation. The results of applying the methodologies are discussed and the empirical data obtained summarized.

Keywords: *Improvisation, individuality, uniqueness, originality, curiosity, imagination, risk appetite, intuition, reflexivity, sensitivity to novelty, dreaminess, emotional instability.*

Об авторе:

КРОХИНА Светлана Алексеевна – адъюнкт кафедры юридической психологии ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1), e-mail: bondsvt@mail.ru