

УДК 373.01(09)

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ В ОБОСНОВАНИИ ОБРАЗА ШКОЛЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

И.Д. Лельчицкий¹, А.В. Климина²

¹Тверской государственной университет

²Московский психолого-социальный университет, г. Брянск

Посредством герменевтического анализа воззрений философов образования и ученых-педагогов, как прошлого, так и настоящего, выявлены ведущие идеи, отражающие тенденции в развитии образа школы в перспективе будущего. Представлен генезис и развитие исследуемой проблемы, обоснован ее непреходящий идейно-ценностный и прогностический контекст.

Ключевые слова: идея, образ школы, растущий человек, образ школы будущего.

Эволюция школы как уникального института цивилизационного развития определяется многими факторами. Между тем в русле ретроспективного характера педагогического исследования следует прежде всего исходить из того обстоятельства, что основу перманентного процесса поиска образа школы неизменно составляет совокупность идей, которые возникают в тот или иной исторический период. Эти идеи генерируются посредством обобщений процессов и явлений, происходящих как в самой педагогической реальности, так и в возможности ее влияния на окружающую действительность, тем самым отражая процесс развития педагогической науки в конкретном социокультурном контексте. Так, сама педагогическая реальность рассматривается как «специфическая форма систематизации научного знания, задающая видение предметного мира науки соответственно определенному этапу ее функционирования и развития» [7, с. 192]. В связи с этим возникающие идеи являются констатацией со стороны научно-педагогического сообщества и одновременно его ответной реакцией на обозначающие себя в это время вызовы жизни. Все это отражается в трудах философов, педагогов, психологов, поскольку педагогическая реальность начинает «выступать как компонент научного мировоззрения, которое направляет деятельность исследователя» [7, с. 193].

В данном контексте необходимо обратиться к понятийной трактовке логоса «идея». Во-первых, данная дефиниция определяется как «мысль, общее понятие о предмете или явлении; продукт человеческого мышления». Во-вторых, это «определяющее понятие, лежащее в основе теоретической системы, логического построения, в частности, мировоззрения». В-третьих, идея понимается как «мысль, замысел, основная мысль чего-либо» [1, с. 262].

Приведенная понятийная характеристика позволяет констатировать определяющую роль идей в развитии общества в целом, его ведущих институтов. Так, идеи относительно предназначения, например, такого социального института, как школа, концентрированно отражают ценности,

мировидение и миропонимание крупных общественных деятелей и мыслителей, ученых и практиков в области образования. При благоприятных условиях эти идеи могут получать широкое распространение, влияя на процесс эволюции школы, что проявляется, например, в процессах реформирования системы школьного обучения, его содержания и методов.

Однако следует понимать, что, обретая приоритетное значение, те или иные идеи могут неоднозначно влиять на конструктивность и эффективность осуществляемой модернизации школы, вызывая критическое отношение как среди представителей самых различных слоев населения, так и в профессионально-педагогических кругах. Многоплановость последствий зарождения и распространения идей о предназначении школы определяет значимость изучения их генезиса и развития прежде всего в контексте истории развития мировой педагогической мысли.

Как известно, в логосе «школа» заключена идея развития растущего человека, отражающая его направленное движение к постижению оснований бытия. В данном контексте школа являет собой процесс развития человека посредством его соприкосновения с ценностными смыслами культуры и освоения накопленного предшествующими поколениями опыта поведенческой стратегии в человеческом общении. В школе у растущего человека возникает взаимодействие с учителем как профессиональным транслятором всего многообразия социокультурного опыта. Идея школы представляет собой пространство, организованное как процесс восхождения к вершинам культуры, отражающей «накопленный человеком опыт деятельности, необходимый для воспроизводства этой деятельности путем формирования (образования) человека» [4, с. 48]. Следовательно, идея школы в контексте дефиниции «развитие» отождествляется с состоянием ученичества, означающего осознанную готовность всех субъектов образовательного процесса к самосовершенствованию.

Поэтому идею школы можно трактовать как процесс самоопределения растущего человека относительно базовых ценностей бытия, осознания и принятия им индивидуальной траектории жизнедеятельности, осуществления себя в пространстве времени и истории культуры. В связи с этим важнейшим смысловым элементом школы как идеи можно рассматривать и обогащение присущей человеку способности к межличностной коммуникации. Именно готовность к построению отношений с другим представляется ведущим критерием осуществления человеческого в человеке, его становления субъектом поддержки и перманентного развития пространства жизни как общечеловеческого события. Известным является концептуальный тезис С.Л. Рубинштейна о том, что приоритетным условием жизни человека является его готовность к построению отношений с другим человеком. Следовательно, в дефиниции «школа» заключена глубинная гуманистическая идея, отражающая ее основное ценностно-смысловое предназначение, связанное с обеспечением становления пришедшего в этот социокультурный институт ученика как субъекта человеческих отношений, что, в свою очередь, является ключевым условием сохранения и перспективы человеческой цивилизации. Необходимо подчеркнуть непреходящий смысл идеи школы как гуманистического пространства жизни, рассматриваемого и в современных

исследованиях. Так, данная идея трактуется в контексте ее исключительной направленности на человека, являющегося основной ценностью и целью предлагаемого образа школы в ее перспективе [5, с. 108].

Таким образом, обращение к проблеме концептуализации школы, рассматриваемой в контексте ее социокультурной и гуманистической миссии в истории мировой педагогической мысли, открывает для исследователей не только основания для выявления причин направленности развития этого цивилизационного института, но и возможности обоснования образа школы в перспективе будущего. В западноевропейской педагогике этот образ получил наиболее развернутое обоснование в предложенной Я.А. Коменским идее школы как пространстве всеобщего образования. Педагог был убежден в неотъемлемом праве каждого человека на образование, что подчеркивает миссию школы в обеспечении оптимальных условий для становления и развития индивидуальности любого из учеников с учетом его потребностей и возможностей. Вместе с тем мыслитель говорил о присущей школе социальной миссии, отмечая ее особую роль в единении людей на общечеловеческих началах [6, с. 65-67].

Подчеркивая в связи с этим один из принципиальных контекстов предлагаемой им педагогической парадигмы, Я.А. Коменский подчеркивает, что осуществляемое в школе воспитание должно исходить из признания воспитанника «образом и подобием Божиим». Однако Я.А. Коменский указывает, что именно в моделируемом образовательном пространстве школы и возможно «предохранить молодежь от всех поводов к нравственной испорченности», а также научить каждого растущего «преодолевать самого себя» [6, с. 157, 160]. Представленная позиция позволяет обозначить идею школы как пространства формирования ответственности растущего человека, при этом Я.А. Коменский указывает на активность ученика, по существу, на природный потенциал растущего человека.

Необходимо отметить, что обозначенная идея значительно позже трактуется как ведущее условие модернизации школы, поиска образа ее будущего. В связи с этим представляет интерес сформулированный Г. Кершенштейнером принципиальный в данном контексте вопрос: «Нельзя ли так преобразовать нашу нынешнюю школу, чтобы она... считалась с природою ребенка, чтобы она развивала в нем активную сторону души, оставляемую ныне в небрежении и даже уродуемую» [2, с. 481]. Это позволяет утверждать, что мыслитель, акцентируя внимание на создании условий в новой школе для позиционирования ученика в качестве субъекта образовательного процесса, связывал решение данной проблемы с идеей его личной ответственности.

Обозначенный аспект представляется предельно актуальным и сегодня, например, как отмечает В.М. Розин, для характеристики поведения человека, в контексте его современности, вполне корректно оперировать таким понятием, как ответственность [8, с. 248]. Философ подчеркивает уникальность сущностной трактовки этого феномена, поскольку «человек должен быть ответственным перед самим собой, другими, миром и тем, что невыразимо, но может быть названо то Реальностью, то Богом, то как-то иначе. Ответственность предполагает как внимание к Реальности, так и выбор,

но также периодическое сознательное самоограничение собственной свободы. В ценностном отношении ответственность отсылает нас к таким вообще-то традиционным идеалам, как сохранение жизни, терпимость, помощь и сотрудничество, уважение чужой точки зрения и собственной, и таким усилиям, как культивирование любви, красоты, света, противостояние тенденциям, разрушающим культуру» [8, с. 248]. В связи с этим ключевой идеей предназначения современной школы, обоснования ее образа в перспективе будущего неизбежно связаны с обеспечением оптимальных педагогических условий для формирования у растущего человека готовности к ответственности как одному из ведущих смыслов человеческого бытия.

Необходимо отметить, что в истории развития педагогической мысли основная идея школы неизменно рассматривалась в контексте ее соответствия переживаемому социокультурному контексту, тем вызовам и запросам, которые диктовала сама жизнь, что рельефно было подчеркнуто К.Д. Ушинским. Например, он считал, что в школе будущего целенаправленное воспитание будет являть собой определяющий ресурс в духовно-нравственном становлении человека, если эта школа не лишена «жизненной силы» [9, с. 659]. К.Д. Ушинский фокусирует внимание на такой непреходящей проблеме педагогической науки и практики, как взаимосвязь школы и жизни, по существу, обосновывает идею современности школы. К.Д. Ушинский убежден, что «школе не опрокинуть жизни, но жизнь легко опрокидывает деятельность школы, которая становится поперек ее пути» [9, с. 659]. К.Д. Ушинский предупреждал, что эффективность школьного воспитания детерминирована готовностью школы к учету всего многообразия окружающей жизни. Вместе с тем мыслитель подчеркивал определяющую роль школы в ее влиянии на формирование духовно-нравственных приоритетов социокультурного развития, воспитания в их русле подрастающего поколения. По этому поводу К.Д. Ушинский писал, что «школа, противящаяся жизни, сама виновата, если не внесет в нее тех благодетельных, умеряющих влияний, которые может и обязана внести, тех разумных элементов, под сенью которых должны обеспечиться от едкой остроты жизни и ее беспрестанных временных увлечений как нежное, беззащитное детство, так и неокрепшая еще, пылкая юность» [9, с. 659-660]. Следовательно, суть современности школы, по мнению К.Д. Ушинского, заключается в ее готовности не только адекватно учитывать вызовы жизни, но и активно влиять на минимизацию их возможных негативных влияний на растущего человека.

Живший в эпоху глобальных открытий в естествознании, К.Д. Ушинский подчеркивал актуальную роль школы в естественно-научном образовании подрастающего поколения посредством педагогического включения результатов научных открытий в ткань школьного содержания образования. Следовательно, уточняя свою позицию относительно современности школы, мыслитель, по существу, также предлагает и развивает идею школы как пространства истинного знания, которое должно быть освоено подрастающим поколением. Это подтверждается убеждением К.Д. Ушинского в том, что именно «школа должна внести в жизнь основные знания, добытые естественными науками, сделать их столь же

обыкновенными, как знания грамматики, арифметики или истории, и тогда основные законы явлений природы улягутся в уме человека вместе со всеми прочими законами...» [9, с. 663]. Следовательно, осуществление идеи школы как пространства истинного знания К.Д. Ушинский рассматривал как важнейшее условие формирования у растущего человека отвечающей актуальным вызовам времени целостной картины мира.

Предельно актуальным и сегодня звучит ироничное предостережение К.Д. Ушинского о том, что «если же школа запретя от естествознания... кто же будет виноват, если молодые люди, употребившие свою молодость единственно на изучение того, что делалось и думалось за две тысячи лет тому назад, будут потом с благоговением слушать шарлатана и фанатика, рассказывающего им, как он подсмотрел тайны душевных явлений в волокнах мозга? Не стеснениями и запрещениями, а только истинными знаниями можно оградить человека от знаний ложных...» [9, с. 663-664]. Следовательно, ведущей идеей школы представляется обеспечение образовательного пространства, наполненного лишь таким знанием, которое «составляет действительное приобретение человечества» [9, с. 664]. В противном случае, как это следует из позиции К.Д. Ушинского, школа не выполнит «своей нравственной обязанности, если не очистит сокровищ, добытых естествознанием, от всей ложной шелухи, остатков процесса их добывания, и не внесет этих сокровищ в массу общих знаний каждого человека, имеющего счастье употребить свою молодость на приобретение знаний» [9, с. 662].

Между тем проблема соотношения научного и учебного знаний рассматривалась еще Я.А. Коменским, который, как это следует из его размышлений, полагал основной идеей школьного образования в перспективе его развития не только их непосредственное освоение, но и овладение основаниями как способами познавательной деятельности. Школа, подчеркивал Я.А. Коменский, призвана научить своих учеников «распознавать основания, свойства и цели важнейшего из всего существующего и происходящего, чтобы в этом мире не встречалось им ничего, о чем бы они не имели возможности составить хотя бы скромного суждения и чем они не могли бы воспользоваться для определенной цели разумно, без вредной ошибки» [3, с. 9].

Выполненный историко-теоретический анализ позволяет сформулировать совокупность ведущих идей, в контексте которых осуществлялся и представляется перспективным процесс обоснования образа школы будущего: идея развития растущего человека; идея ученика как субъекта гуманистических отношений; идея всеобщего образования; идея школы как пространства формирования ответственности растущего человека; идея современности школы; идея школы как пространства знания; идея школы как пространства овладения основаниями (способами и методами) познания.

Список литературы

1. Гришина Е.А. Новейший иллюстрированный словарь иностранных слов: ок. 30000 слов и словосочетаний. М.: АСТ, 2009. 878 с.

2. Кершенштейнер Г. Школа будущего – школа работы // Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М.: Просвещение, 1981. 528 с.
3. Коменский Я.А. Великая дидактика // Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М.: Просвещение, 1981. 528 с.
4. Конев В.А. Курс «Философия образования» (культуроантропологический аспект). Самара, 1996. Вып. 6. 92 с.
5. Кулюткин Ю.Н., Бездухов В.П. Ценностные ориентиры и когнитивные структуры в деятельности учителя. Самара, 2002. 400 с.
6. Степашко Л.А. Философия и история образования: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М., 2003. 320 с.
7. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
8. Розин В.М. Философия образования: Этюды исследования. М.: Московский психолого-социальный институт, МОДЭК, 2007. 576 с.
9. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии // Собр. соч.: в 11 т. М.; Л., 1950. Т. 8. 774 с.

FUNDAMENTAL IDEAS FOR SUBSTANTIATION OF THE IMAGE OF SCHOOL: HISTORY AND MODERNITY

I.D. Lelchitskiy¹, A.V. Klimina²

¹Tver State University

²Moscow Psychology and Social University, Bryansk

The authors present hermeneutic analysis of attitudes of philosophers of education and pedagogics that reflects basic ideas in formation of the image of school in future perspective. Genesis of the problem under consideration was presented by the authors by justification of its idea, values and prognostic context.

Keywords: *idea, image of school, growing personality, image of the school of future.*

Об авторах:

ЛЕЛЬЧИЦКИЙ Игорь Давыдович – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики, социальной работы и социальной психологии ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: dissovet.tver@yandex.ru

КЛИМИНА Алла Валерьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления и информационных технологий, первый заместитель директора Филиала НОУ ВПО «Московский психолого-социальный университет» в г. Брянске (г. Брянск, у. Дуки, 65), e-mail: alla@bfmpsi.ru