

УДК 347.9

**СРОК И ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ
КВАЛИФИКАЦИОННЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ О ПРИВЛЕЧЕНИИ СУДЕЙ
К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ
НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

З. А. Камбегова

Аппарат Высшей квалификационной коллегии судей РФ,
Российский государственный университет правосудия, г. Москва

Исследуется действующий порядок обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации по вопросам дисциплинарной ответственности судей. Проанализированы положения законодательства и практика его применения в части определения подсудности и срока обращения в суд. Выявлена недостаточность и противоречивость правового регулирования, отмечено дублирование компетенции судов различных уровней. Обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в обозначенной сфере.

***Ключевые слова:** дисциплинарная ответственность судьи, квалификационная коллегия судей, судебное оспаривание, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, подсудность, срок обращения в суд, доступ к суду.*

В Российской Федерации органами, уполномоченными решать вопрос о привлечении судьи (за исключением судьи Конституционного Суда РФ) к дисциплинарной ответственности, являются Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации (далее – ККС субъектов РФ), которые принимают мотивированные решения по результатам рассмотрения представления председателя суда либо обращения совета судей, либо заключения комиссии, созданной квалификационной коллегией судей (далее – ККС) для проверки жалобы в отношении судьи (ст. 17, 19, 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹, далее – Закон об органах судейского сообщества). В 2013 – 2016 гг. приняты 812 решений о наложении

¹ Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

дисциплинарных взысканий на судей². Причем, отмечается как рост числа привлеченных к дисциплинарной ответственности судей (в 2016 г. на 25% больше, чем в 2013 г.), так и снижение доли решений об отказе в этом почти вдвое в сравнении с предыдущим четырехлетним периодом (с 19 до 10 %)³. Не каждое такое решение становится предметом судебного контроля, но несмотря на незначительное количество дел данной категории, они вызывают особый интерес, поскольку касаются носителей судебной власти – лиц, наделенных особым конституционно-правовым статусом. Тем не менее, научных публикаций по вопросам обжалования решений ККС немного, их появление в последние годы обусловлено также вступлением в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации⁴ (далее – КАС РФ), гл. 22 и 23 которого регулируют порядок производства по таким делам.

При наличии оснований и в предусмотренном законом порядке судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи и вправе обжаловать такое решение непосредственно в суд либо в ВККС РФ (в отношении решений ККС субъектов РФ), а затем при несогласии с ее решением обратиться в суд⁵. Досудебный порядок урегулирования спора не является обязательным. Обжалование решения ККС не приостанавливает его исполнение. Решение ККС, обжалованное в судебном порядке, не подлежит обжалованию в ВККС РФ.

Отказ ККС в удовлетворении представления председателя суда о досрочном прекращении полномочий судьи может быть обжалован Председателем Верховного Суда РФ в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда РФ (далее – Дисциплинарная коллегия), которая по результатам рассмотрения его обращения вправе принять решение о прекращении полномочий судьи (п. 2 ч. 1 ст. 238 КАС РФ). Дисциплинарная коллегия, таким образом, является еще одним органом (кроме ККС), уполномоченным привлекать судью к дисциплинарной

² Обзоры результатов деятельности ВККС РФ за 2013 – 2016 годы. Сайт ВККС РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vkks.ru/category/8/> (дата обращения: 21.01.2018).

³ Из выступления Председателя ВККС РФ Тимошина Н.В. на семинаре-совещании с председателями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации 25 – 26 мая 2017 г. Сборник выступлений. Москва, 2017. Архив ВККС РФ.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г.. № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵ Статья 12 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992 № 30. Ст. 1792; п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

ответственности, хотя указание на это в законе отсутствует.

Истечение срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности, установленного п. 6 ст. 12.1 Закона о статусе судей, исключает возможность наложения на судью дисциплинарного взыскания, однако это не означает, что ККС не вправе рассмотреть вопрос по существу. Если ККС придет к выводу о совершении судьей дисциплинарного проступка, то в резолютивной части своего решения, признав этот факт, она указывает, что дисциплинарное взыскание на судью не накладывается в связи с истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности⁶. Полагаем, что подобная практика направлена на защиту интересов судьи, так как устраняет неопределенность в вопросе о том, был ли совершен дисциплинарный проступок⁷. Независимо от вывода ККС юридически судья считается не привлеченным к дисциплинарной ответственности, но имеет возможность обжаловать решение ККС в части наличия в его действиях дисциплинарного проступка. Эти решения не упомянуты законодателем, но составляют отдельную категорию дел.

Гражданин не наделен правом обжалования решения ККС в отношении судьи, в том числе, если оно принято по заключению комиссии ККС по результатам проверки его жалобы. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ самим по себе решением ККС о непривлечении судьи к дисциплинарной ответственности конституционные права гражданина не могут считаться нарушенными⁸.

Срок и порядок обжалования решений ККС определены ст. 26 Закона об органах судейского сообщества⁹, а также рядом иных

⁶ Пункт 3.2.8 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (утв. решением ВККС РФ от 26.01.2017 г.); решение ВККС РФ от 17.09.2015 г. (ответ на вопрос 9). Сайт ВККС РФ [Электронный ресурс].. URL: <http://www.vkks.ru/publication/31530/> (дата обращения: 31.05.2018).

⁷ См., например: решение ВККС РФ от 30.01.2015, которым признано совершение дисциплинарных проступков заместителем председателя Московского окружного военного суда Абабковым А.В. (получение жилья и денежных выплат за ученую степень доктора наук), дисциплинарное взыскание не наложено в связи с истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности // Архив ВККС РФ.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2006 г. № 606-О. Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс].. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15628.pdf> (дата обращения: 31.05.2018).

⁹ Определения Конституционного Суда РФ по вопросу обжалования отдельных положений ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 03.11.2009 г. № 1418-О-О, от 17.11.2011 г. № 1604-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

законоположений¹⁰, ссылок на которые КАС РФ не одержит (например, ст. 2 КАС РФ об источниках законодательства об административном судопроизводстве, ст. 219 КАС РФ о сроках обращения в суд), и в литературе обращается внимание на необходимость согласованности и взаимного непротиворечия этих норм. Отдельные положения ст. 26 Закона об органах судейского сообщества изложены неоднозначно или вовсе противоречат нормам, имеющим большую юридическую силу¹¹, что вызывает сложности в определении надлежащего суда. Редакция этой статьи должна быть изменена в целях устранения имеющихся недостатков. Положения КАС РФ, в свою очередь, должны учитывать особенности обжалования решений ККС, установленные специальными нормами, и толковаться в их системной взаимосвязи.

В п. 2 ст. 26 Закона об органах судейского сообщества определено, что жалоба на решение ККС подается в течение 10 дней со дня получения его копии, за исключением случаев, предусмотренных в п. 5 этой статьи. Эта ссылка ошибочна, поскольку относится к прежней редакции п. 5 ст. 26 Закона об органах судейского сообщества (до внесения изменений Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ¹²), которая предусматривала двухмесячный срок для подачи жалоб (обращений) в Дисциплинарное судебное присутствие на решения ККС о досрочном прекращении полномочий судьи или об отказе в этом. Полагаем необходимым вернуть эту норму в отношении аналогичных решений, обжалуемых в Дисциплинарную коллегию, поскольку 10 дней объективно недостаточно для подготовки мотивированного обращения о досрочном прекращении полномочий судьи, когда представление, в удовлетворении которого ККС отказано, было внесено не Председателем Верховного Суда РФ. Кроме того, целесообразно предусмотреть в законе порядок извещения Председателя Верховного Суда РФ о решениях ККС об отказе в удовлетворении представлений

¹⁰ Пункт 3 ч. 4 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 11, п. 18 ч. 3 ст. 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; п. 8 ст. 5, п. 13 ст. 6.1, п. 7 ст. 12.1, п. 7 ст. 15, п. 10 ст. 16, п. 4.4 ст. 20 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

¹¹ Пункт 3 ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» содержит указание на возможность обжалования решений ККС субъектов РФ о приостановлении отставки судей в верховные суды республик, краевые, областные и равные им суды, что противоречит п. 3 ч. 4 ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», который относит рассмотрение таких дел к подсудности Верховного Суда РФ.

¹² Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094.

председателей судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в целях обеспечения реализации его права на обращение в Дисциплинарную коллегию.

Родовая подсудность административных дел об оспаривании решений ККС определяется субъектным составом (ВККС РФ или ККС субъекта РФ принято решение) и характером решения. Решения ВККС РФ о привлечении судей к дисциплинарной ответственности вне зависимости от вида наложенного дисциплинарного взыскания, решения ККС субъектов РФ о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, а также решения ККС об отказе в удовлетворении представлений председателей судов о прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка могут быть обжалованы в Дисциплинарную коллегию. Решения ККС субъектов РФ о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения могут быть оспорены в верховные суды республик, краевые и равные им суды. Аналогично следует определять подсудность при обжаловании названных выше решений ККС, которыми в действиях судьи признано наличие дисциплинарного проступка, но дисциплинарное взыскание не наложено в связи с истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Положения ст. 26 Закона об органах судейского сообщества не в полной мере учитывают предметную компетенцию Дисциплинарной коллегию: о ней указано лишь в п. 5.1 этой статьи в отношении решений ККС об отказе в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о досрочном прекращении полномочий судьи, аналогичное указание в отношении иных решений ККС, подлежащих обжалованию в Дисциплинарную коллегию, отсутствует. Недостатки редакции ст. 26 Закона об органах судейского сообщества могут приводить к негативным для административного истца последствиям, который при обращении в суд должен учитывать особенности гл. 23 КАС РФ. Дисциплинарная коллегия должна быть указана в качестве органа, в который подается жалоба, несоблюдение требований к жалобе влечет ее возвращение (п. 1 ч. 1 ст. 231, ч. 2 ст. 232 КАС РФ).

На практике не всегда очевидно отграничение «дисциплинарного» основания прекращения полномочий судьи от иных, предусмотренных законом¹³. Например, в Верховный Суд РФ обратился Гаджимагомедова А.М. с заявлением об отмене решения ККС о

¹³ Статья 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

досрочном прекращении его полномочий судьи районного суда по основанию, предусмотренному п. 7.1 ст. 6 Закона о статусе судей (назначение на должность судьи лица, не соответствовавшего на момент назначения требованиям закона). Определением судьи Дисциплинарной коллегии от 19 ноября 2014 г. его заявление было принято к производству, однако 22 декабря 2014 г. определением этой же коллегии дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ (дело № АКПИ14-1640¹⁴). По итогам рассмотрения суд указал, что ККС фактически установила в действиях заявителя наличие дисциплинарного проступка, но неправильно применила нормы Закона о статусе судей, и принял решение изменить основание прекращения полномочий судьи на подп. 13 п. 1 ст. 14 этого закона (совершение судьей дисциплинарного проступка). Таким образом, по своей сути обжалуемое заявителем решение ККС носило дисциплинарный характер. Более того, изменив основание прекращения полномочий судьи, Судебная коллегия по административным делам фактически привлекла Гаджимагомедова А.М. к дисциплинарной ответственности. Этот пример демонстрирует, что узкая специализация Дисциплинарной коллегии, возможно, недостаточно оправдана, учитывая общность предмета доказывания по таким делам.

Отдельного внимания заслуживает упомянутое определение Дисциплинарной коллегии от 22 декабря 2014 г. о передаче дела для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам. Положения процессуального закона не предусматривают вынесение определения о передаче дела для рассмотрения из одной коллегии в другую в пределах одного суда. Отсутствуют такие нормы и в Федеральном конституционном законе «О Верховном Суде Российской Федерации», и Положении о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации¹⁵. Имело ли место при вынесении этого определения применение п. 2 ч. 2 ст. 27 КАС РФ о передаче дела по подсудности? Какова его правовая природа? К сожалению, оно не опубликовано и правовые нормы, которыми руководствовался суд при его вынесении, неизвестны.

В верховных судах республик, краевых, областных и равных им судах производство по административным делам об оспаривании решений ККС субъектов РФ о привлечении судей к дисциплинарной

¹⁴ Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс].. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1237358 (дата обращения: 25.05.2018).

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 г. № 5 (ред. от 24.03.2016) «Об утверждении Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

ответственности в виде замечания или предупреждения осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС РФ, но без учета особенностей гл. 23 КАС РФ (как это предусмотрено для аналогичных решений ВККС РФ, рассматриваемых Дисциплинарной коллегией). Эти особенности имеют как терминологический, так и процессуальный характер. Например, ст. 233 КАС РФ предусматривает дополнительное основание отвода (самоотвода) члена Дисциплинарной коллегии судьи: он не может рассматривать дело по поступившей жалобе (обращению), если участвовал в рассмотрении данного административного дела¹⁶ в качестве члена ККС. В литературе справедливо обращается внимание на необоснованность дифференциации производств, по правилам которых рассматриваются аналогичные дела, в зависимости от уровня ККС, принявшей обжалуемое решение, и предлагается распространить применение положений гл. 23 КАС РФ на верховные суды республик, краевые, областные и равные им суды¹⁷. Но, возможно, имеет смысл изменить подсудность таких дел, отнеся их к компетенции Дисциплинарной коллегии, ведь независимость и беспристрастность судьи, рассматривающего дело об оспаривании решения ККС субъекта РФ, может быть подвергнута сомнению, поскольку оно вынесено по представлению председателя этого же суда.

Дополнительным аргументом в обоснование предложения об изменении подсудности этой категории дел является коллизия компетенций судов разных уровней при обжаловании решения ККС субъекта РФ, которым отказано в удовлетворении представления председателя суда о прекращении полномочий судьи и наложено более мягкое дисциплинарное взыскание. Оно может быть обжаловано судьей в соответствующий верховный суд республики, краевой, областной или равный им суд, а Председателем Верховного Суда РФ – в Дисциплинарную коллегию¹⁸. Возможно ли рассмотрение жалобы на одно и то же решение разными судебными органами в качестве суда первой инстанции? Это недопустимо и абсолютно нелогично, учитывая единый предмет доказывания¹⁹. Законодатель вправе и обязан

¹⁶ Формулировка, видимо, не вполне корректна, так как квалификационные коллегии судей не рассматривают «административные» дела.

¹⁷ Александров С.В., Бурдина Е.В. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения административных дел о наложении дисциплинарных взысканий на судей // Российское правосудие. 2016. № 8. С. 18 – 25.

¹⁸ См., например: обжалование решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в Дисциплинарное судебное присутствие (решение от 27 июля 2010 г. по делу № ДСП10-48) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Аксенова О.В. Спорные вопросы применения судами норм Кодекса административного судопроизводства об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей // Проблемы административного

разграничивать предметную компетенцию судов.

Схожую с дисциплинарными делами материально-правовую природу имеют решения ККС о прекращении отставки судьи по подп. 1 п. 6 ст. 15 Закона о статусе судей в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при осуществлении полномочий судьи и являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий²⁰. За аналогичные нарушения может быть прекращена отставка судьи, привлеченного к осуществлению правосудия в порядке, предусмотренном ст. 7.1 Закона о статусе судей. Учитывая единство правового статуса судей, эти дела могут быть отнесены к компетенции Дисциплинарной коллегии в целях обеспечения единообразия правоприменительной практики.

Следует отметить отсутствие закрепления в законе особенностей обжалования решений ККС субъектов РФ, оставленных без изменения решениями ВККС РФ, что влечет сложности в определении предмета оспаривания и подсудности таких дел, препятствует реализации права на судебную защиту после использования внесудебной процедуры урегулирования спора²¹. Давая разъяснения по вопросам применения законодательства о дисциплинарной ответственности судей, Пленум Верховного Суда РФ указал, что решение ВККС РФ, оставляющее в силе решение ККС субъекта РФ о наложении на судью дисциплинарного взыскания, не может обжаловаться по существу, поскольку в данном случае предметом обжалования является решение ККС субъекта РФ, которым на судью наложено дисциплинарное взыскание; обращение в ВККС РФ с жалобой на решение ККС субъекта РФ о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении²². Решение ВККС РФ,

судопроизводства: сб. Международной научно-практической конференции от 19.04.2017 г. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. С. 7 – 16.

²⁰ Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 11.05.2017 по делу № АПЛ17-137. Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1541750 (дата обращения: 30.05.2018).

²¹ Камбегова З.А. Проблема доступа к суду при оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации // Проблемы административного судопроизводства: сб. Международной научно-практической конференции от 19.04.2017 г. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. С. 68 – 81.

²² Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» РГ. 2016 № (90) 6958. 27 апреля.

оставляющее без изменения решение ККС субъекта РФ, которым судья привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения, может быть обжаловано в верховный суд республики, краевой, областной или равный им суд²³.

Однако негативная неопределенность закона не устранена, что недопустимо в публичных правоотношениях. Статья 26 Закона об органах судейского сообщества не предусматривает исключения из общего правила обжалования решений ВККС РФ в Верховный Суд РФ. Разъяснение Пленума Верховного Суда РФ об уважительности причины пропуска срока обращения в суд противоречит имевшейся практике²⁴, ставит решение этого вопроса в зависимость от усмотрения суда и не решает проблему в целом. Неясно, как скоро лицу следует обращаться в суд после отказа в удовлетворении его жалобы ВККС РФ, чтобы не выйти за рамки уважительности причины пропуска процессуального срока, и стоит ли дожидаться получения копии решения ВККС РФ, если оно «не может обжаловаться по существу». Лица, обращающиеся в суд за защитой своего права, вправе ожидать, что определенный законом порядок обжалования будет иметь четкий, ясный и недвусмысленный характер. Полагаем необходимым дополнить ст. 26 Закона об органах судейского сообщества положениями об особенностях оспаривания в суд решений ККС субъектов РФ после обжалования их в ВККС РФ (урегулировать вопросы подсудности и порядка исчисления срока обращения в суд). Это может быть сделано по аналогии с п. 13 ст. 6.1 Закона о статусе судей, которая предусматривает, что решение ККС субъекта РФ о досрочном прекращении полномочий председателя или заместителя председателя районного суда (с оставлением в должности судьи) может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения его копии в ВККС РФ, решение которой может быть обжаловано в суд в тот же срок.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

²³ Определение судьи Верховного Суда РФ - члена Дисциплинарной коллегии от 21.11.2016 г. № ДК16-83 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ См., например: определения Верховного Суда РФ от 05.10.2011 по делу № 67-Г11-29, от 13.08.2014 по делу № 81-АПГ-5 и др. Сайт Верховного Суда РФ.

3. Федеральный закон от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

4. Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 11. Ст. 1094.

5. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2014 г. № 5 (ред. от 24.03.2016) «Об утверждении Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации». СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2016. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // РГ. 2016. № (90) 6958. 27 апреля.

8. Методические рекомендации по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (утверждены решением ВККС РФ от 26.01.2017). Сайт ВККС РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vkks.ru/publication/42259/> (дата обращения: 25.05.2018).

9. Аксенова О.В. Спорные вопросы применения судами норм Кодекса административного судопроизводства об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей // Проблемы административного судопроизводства: сб. Международной научно-практической конференции от 19.04.2017. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. С. 7 – 16.

10. Александров С.В., Бурдина Е.В. Проблемные аспекты рассмотрения и разрешения административных дел о наложении дисциплинарных взысканий на судей // Российское правосудие. 2016. № 8. С. 18–25. DOI: 10.17238/2072-909X.2016.8.18-25.

11. Камбегова З.А. Проблема доступа к суду при оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации // Проблемы административного судопроизводства: сб. Международной научно-практической конференции от 19.04.2017. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. С. 68 – 81.

**THE TERM AND PROCEDURE FOR RECOURSE AGAINST
DECISIONS ON JUDGES' DISCIPLINARY LIABILITY ADOPTED
BY THE QUALIFICATIONS JUDICIAL COLLEGIUM
OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS OF REGULATION
AND WAYS OF THEIR SOLUTION**

Z. A. Kambegova

Staff of the High Qualifications Judicial Collegium of the Russian Federation,
Russian State University of Justice, Moscow

The article is devoted to research of the current procedure for recourse against decisions on judges' disciplinary liability adopted by the Supreme Qualification Collegium of Judges of the Russian Federation and the qualification boards of judges of the subjects of the Russian Federation. The legislation and judicial practice are analyzed in terms of determining the jurisdiction and deadline for recourse to the court. Insufficiency and contradiction of the legal adjusting are revealed. Duplication of competence of courts at different levels is marked. The author justifies proposals for improving the legislation in this area.

***Keywords:** disciplinary liability of the judge the qualification board of judges, judicial review, Code of Administrative Procedure of Russian Federation, Disciplinary Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation, jurisdiction, deadline for recourse to the court, access to court.*

Об авторе

КАМБЕГОВА Залина Анатольевна – помощник заместителя Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия (117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., 69), e-mail: z.kambegova@mail.ru

KAMBEGOVA Zalina – Assistant Deputy Director-General of Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, postgraduate, Department of civil and administrative procedure of the Russian State University of Justice (117418, Moscow, Novochemushkinskaya St., 69), e-mail: z.kambegova@mail.ru

Камбегова З.А. Срок и порядок обжалования решений квалификационных коллегий судей Российской Федерации о привлечении судей к дисциплинарной ответственности: проблемы нормативного регулирования и пути их решения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 2. С. 62 – 72.