

Вопросы уголовного права и процесса **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.13

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ СУДОМ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА МЕНЕЕ ТЯЖКУЮ

Ю. А. Дронова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с применением нормы уголовного закона, предоставляющей суду право изменять категорию преступления, в том числе, в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 года № 10, специально посвященного разъяснению вопросов, возникающих у судов при применении данной нормы УК РФ.

***Ключевые слова:** Уголовный кодекс РФ, категории преступлений, изменение категории, усмотрение суда, Постановление Пленума Верховного Суда РФ.*

Одной из самых значимых новелл Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 года небезосновательно считается категоризация преступлений. Этот институт позволил исчерпывающим образом классифицировать запрещенные уголовным законом деяния по характеру и степени общественной опасности, обеспечив, вместе с тем, решение целого ряда вопросов, имеющих уголовно-правовое значение, через установление категории преступлений.

В публикациях по данной теме справедливо отмечается, что категоризация преступлений оказала весьма положительное значение как с точки зрения технологической (многие нормы и институты уголовного права строились на этом фундаменте: виды рецидива, ответственность за приготовление, укрывательство и несообщение, понятие преступного сообщества, нормы о пожизненном лишении свободы, смертной казни и о видах исправительных учреждений, назначение наказания и освобождение от уголовной ответственности и от наказания, ответственность несовершеннолетних и др.), так и с позиции гуманизации уголовного закона, более точной дифференциации ответственности на законодательном уровне¹.

Можно было отметить лишь отдельные недочеты в системном характере категоризации и ее влияния на иные уголовно-правовые

¹ Кадников Н.Г. Категоризация преступлений в зависимости от их тяжести как основа построения многих институтов общей части уголовного права // Уголовное право. 2017. № 4. С. 59 - 61 // СПС «КонсультантПлюс».

институты В частности, есть определенные нестыковки в описании опасного и особо опасного рецидива с использованием в качестве одного из критериев категорий совершенного лицом преступления и преступления, за которое оно имеет судимость. То есть категоризация вполне успешно «прижилась» в российской правовой действительности. И вот, спустя почти пятнадцать лет после вступления УК РФ в силу, в декабре 2011 г. Федеральным законом № 420-ФЗ законодатель дополняет ст. 15 Уголовного кодекса РФ частью б, которая устанавливает следующее положение: «с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления, при условии что: за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы».

Это дополнение в УК РФ бурно обсуждалось как будучи в статусе законопроекта, так и после его принятия. При этом подавляющее большинство комментариев носило негативный характер. Приведем лишь некоторые из них.

Так Н. Г. Кадников пишет: «...суду предоставлено право в исключительных случаях снижать категорию тяжести преступления, что, на наш взгляд, не способствует принципу законности и дифференциации ответственности. Во многих новеллах уголовного закона есть признаки несоответствия Конституции РФ»².

Не менее резкая критика высказана А. П. Рожновым, А. В. Синельниковым: «...указанную законодательную новеллу вряд ли можно признать удачной, поскольку она буквально ставит с ног на голову устоявшиеся десятилетиями аксиомы науки уголовного права, ломает традиции правотворчества и, думается, серьезно дезориентирует судебную правореализацию»³.

² Там же.

³ Рожнов А.П., Синельников А.В. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 116 - 117 // СПС «КонсультантПлюс».

По мнению В. Малкова относительно положения, закрепленного в ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд наделяется полномочиями законодателя, что противоречит Конституции РФ, т.е. изменение категории преступления выходит за пределы полномочий суда как органа правосудия⁴.

Л.Ю. Ларина отмечает, что ч. 6 ст. 15 УК РФ в нынешней редакции является чрезвычайно неудачной нормой, которая, с одной стороны, создает благоприятные условия для нарушения основополагающих принципов уголовного права, а с другой стороны, выступает серьезным коррупциогенным фактором из-за отсутствия четких критериев изменения категории преступления⁵.

Еще одним примером негативной оценки анализируемой нормы является позиция Г. А. Трофимовой, которая указывает на то, что положение ч. 6 ст. 15 УК РФ не согласуется с основополагающими принципами уголовного права, искажает систему категоризации преступлений, нивелирует дифференциацию лиц, совершивших преступление, по степени их опасности, существенно влияет на независимость и самостоятельность судьи при вынесении приговора, снижает безопасность судьи и способствует росту коррупции, а в итоге - негативно отражается на объективности выносимых судом решений⁶.

Таким образом, по мнению целого ряда специалистов, законодатель, дополнив в 2011 г. ст. 15 УК РФ частью 6, принял крайне неоднозначное, а, скорее, в принципе неверное решение. Справедливости ради следует отметить, что отдельные авторы наряду с критикой в адрес этой новеллы пытались осмыслить и ее потенциальное позитивное значение⁷.

Как же отреагировали на появление в УК РФ данного положения судьи? По оценкам специалистов практика применения ч. 6 ст. 15 УК РФ носит минималистичный характер. М. Ф. Мингалимова, в частности, так начинает свою статью, посвященную анализируемой проблематике: «Суд не усматривает оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ». Именно так обычно завершается описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора. Право на изменение категории преступления у суда возникло 7 декабря 2011 г. Несмотря на

⁴ Малков В. Право суда на изменение категории преступления // Законность. 2013. № 11. С. 36 - 39 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 56 - 59 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Трофимова Г.А. Расширение границ принципа судейского усмотрения // Российский судья. 2014. № 1. С. 25 - 27 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См., например,: Никулин С.И. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 99 – 101; Питецкий В.В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 47 - 49.

относительно длительное существование названного института в российском уголовном законе (6 лет), практика его применения - единичные примеры»⁸.

А. П. Рожнов, А. В. Синельников после критики в адрес положений ч. 6 ст. 15 УК отмечают: «в свете изложенного не является удивительным то, что суды в своей повседневной деятельности крайне настороженно относятся к предоставленному им полномочию»⁹.

Из обобщений судебной практики, которые проводят областные, краевые и другие суды данного звена следует, что в тех случаях, когда указанная норма применяется, существует очевидная проблема отсутствия надлежащего обоснования мотивов ее применения. В частности, Тверской областной суд в аналитическом материале по данному вопросу отмечает, что ни в одном из представленных на обобщение приговоров не содержались надлежащие мотивы в обоснование выводов о наличии оснований для изменения категории преступления. Из изложенных в судебных решениях обстоятельств дела не следовало, что имелись основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ¹⁰. Одним из примеров подобного подхода может служить приговор, вынесенный Бежецким городским судом Тверской области от 13 апреля 2012 г. в отношении двух лиц, признанных виновными в растрате вверенного имущества с использованием служебного положения. Виновные были осуждены за растрату федеральных бюджетных средств, предназначенных для оплаты расходов колледжа. Растроченные денежные средства в размере 7900 руб. были израсходованы виновными на цели, не связанные со служебной деятельностью, - оплату носящего частный характер мероприятия. Изменяя категорию преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, суд указал, что фактические обстоятельства совершения растраты, характер и степень общественной опасности данного преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающих обстоятельств позволяют суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ. Таким образом, суд в приговоре изложил лишь общие суждения в обоснование своих выводов, не

⁸ Мингалимова М.Ф. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 38 - 44 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Рожнов А.П., Синельников А.В. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 116 - 117 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Анализ судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления. Материал от 12 февраля 2013 г. // Официальный сайт Тверского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=63 (дата обращения: 19.05.2018).

конкретизировал, какие именно фактические обстоятельства совершенного преступления позволили изменить категорию преступления. Суд также не указал, какие данные, свидетельствующие о меньшей степени общественной опасности преступления, явились основанием для принятия такого решения¹¹.

Кроме отмеченного недостатка судебных решений, связанных с применением ч. 6 ст. 15 УК РФ, существует еще целый пласт проблем как материально-правового, так и процессуального характера, которые возникают у судов относительно ее реализации. Частично эти вопросы нашли свое разрешение на уровне разъяснений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ¹².

Однако, как показывают примеры из судебной практики последних лет, эти разъяснения отнюдь не исчерпали сложных вопросов при применении указанной нормы. Так М.Ф. Мингалимова после анализа целого ряда приговоров с применением ч. 6 ст. 15 УК РФ указывает, что данный институт имеет право на существование в российском уголовном законодательстве, поскольку его основная функциональная обязанность заключается в индивидуализации уголовного наказания, к чему в последние годы стремится законодатель. Произвола судей, о котором писали ученые-правоведы, не наблюдается, а значит, о возможном росте коррупционного факта со стороны судебной власти говорить некорректно¹³. Однако, далее она заключает: «Каждое уголовное дело индивидуально и имеет присущие только ему особенности. Предугадать вероятность применения положения ч. 6 ст. 15 УК со 100-процентной точностью с учетом отсутствия разъяснений со стороны Верховного Суда РФ по указанному вопросу невозможно. последнее слово всегда остается за судом, предугадать решение которого практически невозможно»¹⁴.

Очередным этапом в развитии ситуации с применением ч. 6 ст. 15 УК РФ в судебной практике следует считать принятие 15 мая 2018 г. Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О практике

¹¹ Там же.

¹² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // БВС РФ. 2013. № 8; Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // БВС РФ. 2012. № 11.

¹³ Мингалимова М.Ф. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 38 - 44 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Там же.

применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». В абз. 2 п. 1 Пленум, в частности, указывает, что изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного¹⁵, поскольку влияет на решение целого ряда вопросов в дальнейшем (назначение условного осуждения, возможность освобождения от уголовной ответственности или от наказания и других). Прямо скажем, это было очевидно и без разъяснений Пленума.

Далее в абз. 2 п. 2 Пленум отмечает, что разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности¹⁶. Представляется, что в данном разъяснении также мало содержательной ценности.

Есть, конечно, в Постановлении разъяснения и по вопросам, активно дискутируемым в специальной литературе. Вот одно из них. Согласно абз. 1 п. 5 вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую решается: судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу, рассмотренному как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В соответствии с абз. 2 п. 8 применение судом ст. 64 УК РФ само по себе не препятствует изменению категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, указанные нормы применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания¹⁷.

Но представляется, что, в целом, новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ не повлечет никаких принципиальных изменений в правоприменительной практике. А, значит, по-прежнему остается почва для сомнений в правильности и целесообразности решения законодателя предоставить суду право изменять категорию преступления.

¹⁵ Российская газета - Федеральный выпуск. 2018. № 75691 (106). 19 мая.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // БВС РФ. 2013. № 8;
2. Анализ судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления. Материал от 12 февраля 2013 г. // Официальный сайт Тверского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=63 (дата обращения: 19.05.2018).
3. Кадников Н.Г. Категоризация преступлений в зависимости от их тяжести как основа построения многих институтов общей части уголовного права // Уголовное право. 2017. № 4. С. 59 - 61. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 56 - 59 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Малков В. Право суда на изменение категории преступления // Законность. 2013. № 11. С. 36 - 39 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Мингалимова М.Ф. Изменение категории преступления // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 38 - 44 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Никулин С.И. Вопросы применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // Уголовное право. 2012. № 5. С. 99 - 101;
8. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // БВС РФ. 2012. № 11.
9. Питецкий В.В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 47 - 49.
10. Рожнов А.П., Синельников А.В. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. № 5. С. 116 - 117 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Трофимова Г.А. Расширение границ принципа судейского усмотрения // Российский судья. 2014. № 1. С. 25 - 27 // СПС «КонсультантПлюс».

TO THE QUESTION ABOUT THE CHANGE THE CATEGORY OF CRIMES LESS SERIOUS BY COURT

Yu. A. Dronova

Tver State University

The article deals with the problematic issues related to the application of the criminal law, which gives the court the right to change the category of the crime, including the positions of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of may 15, 2018 № 10, specifically devoted to the of issues arising from the courts in the application of this rule of the criminal code of Russian Federation.

Keywords: *criminal code of the Russian Federation, categories of crimes, category change, court discretion, resolution of the Plenum of the Supreme Court.*

Об авторе

ДРОНОВА Юлия Анатольевна – канд. юр. наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: dron_u75@mail.ru.

DRONOVA Yuliya - PhD, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: dron_u75@mail.ru

Дронова Ю.А. К вопросу об изменении судом категории преступления на менее тяжкую // Вестник ТвГУ. Серия Право. 2018. № 2. С. 80 – 87.