

УДК 373.5(091)

## **ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОДЕРЖАНИЯ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ГИМНАЗИЯХ XIX–XX вв.**

**Н.С. Марков**

МОУ «Гимназия № 44 г. Твери»

Рассмотрены государственные реформы содержания гуманитарного образования исследуемого периода, выявлены условия, предопределившие активную роль государства в развитии содержания гимназического образования, а также факторы, от которых зависело формирование и развитие содержания гуманитарного образования, проанализировано содержание уставов и учебных планов гимназий.

***Ключевые слова:** классицизм, греческий язык, латинский язык, гимназия, духовная культура, дворянская культура, реформы, устав, министерство, демократия, либерализация, государственная политика, формирование содержания образования, многопредметность, энциклопедизм, античность, гуманитарное образование.*

Начало XIX в. для гимназического образования стало новым этапом формирования и развития его содержания. По Указу Александра I произошло введение университетских округов, в каждом из которых были открыты гимназии. Все гимназии этого периода были ориентированы на университет и ответственны за качество образования в своем округе. До середины XIX в. развитие российских гимназий осуществлялось под руководством университетов. Постепенно они становились гуманитарными академическими гимназиями, готовившими учащихся к освоению университетских наук. Гимназическое образование на этом этапе было энциклопедическим. Содержание образования предполагало многопредметность учебного плана гимназии. Целью образования в гимназии являлась подготовка эрудированного гимназиста. Многопредметность учебного плана гимназии создавала трудности для ее развития. Особенностью содержания образования в этот период было преобладание филологической его направленности. М.Н. Катков был убежден, что «серьезное, систематическое (не менее 50 % учебного плана) изучение латинского и греческого языков способно не только подготовить новое поколение ученых, но и – более того – спасти Россию от радикализма, от революционных потрясений» [4, с. 18].

Сторонники классицизма XIX – начала XX вв. отстаивали позицию, которая отражена в следующих утверждениях:

- классическое образование не может и не должно быть массовым, оно должно быть ориентировано на удовлетворение образовательных запросов сравнительно небольшой части одаренной молодежи;
- оно должно поддерживаться главным образом выходцами из

интеллигенции, которая имеет устойчивые исторические традиции формирования нескольких поколений отцов и детей под влиянием классицизма;

– классическое образование базируется на его способности к сохранению и воспроизводству социальных слоев, обладающих высоким уровнем общей и в частности гуманитарной культуры;

– отказ от классического образования нарушит процесс реализации духовной преемственности поколений российской интеллигенции и гуманитарной составляющей;

– античность заложила духовный фундамент европейской культуры и глубокое понимание, что ее развитие на всех последующих исторических этапах возможно при условии осмысления духовной преемственности античности и современности;

– глубокое постижение истории и духовной культуры России невозможно без осознания прямого и опосредованного влияния античности;

– универсальность мышления, формируемая систематическим изучением древних языков, развивает способность у гимназистов к систематическому и постоянному интеллектуальному труду.

Содержание гимназического образования было главным средством в качественном образовании граждан России, способных духовно противостоять нарастающим тенденциям к примитивному практицизму и утилитаризму, угрожающим духовной культуре страны в период интенсивного ее развития. Данная концепция классицизма не предлагала новые перспективы для формирования и развития содержания гимназического образования. Развитие его содержания зависело от решения ряда концептуальных вопросов. К таким вопросам следует отнести:

– обоснование востребованности гимназического классицизма в условиях развивающегося общества и приобщения к экономической, научной и культурной жизни социальных слоев, абсолютно чуждых ментальности, отражающей ценность классического образования;

– доказательство того, что именно классическое образование является подлинно научным и наиболее оптимальным для подготовки учащихся к обучению в университете;

– обоснование целесообразности существования в России единой по теоретическому содержанию и ценностным приоритетам системы гимназического образования или признание поливариантного гимназического пространства, которое допускало существование классических гимназий;

– обоснование роли естественных и математических учебных дисциплин в содержании гимназического образования, для которого традиционно характерным являлось доминирование гуманитарных знаний.

В этот период происходила активизация общественности, которая

хотела участвовать в обсуждении перспектив развития содержания гимназического образования. Появились авторские концепции возможных путей развития содержания гуманитарного образования, отраженные на страницах педагогической печати, шло активное обсуждение проблем развития его содержания. Это общественное обсуждение контролировалось государственной властью, поэтому, несмотря на высокий уровень активности, общественность, в том числе и профессионально-педагогическая, не могла взять на себя ответственность за развитие содержания гимназического образования.

Гуманитарное образование этого периода должно было решать ряд культурологических задач, в значительной степени близких по духу аналогичным задачам образования университетского. Начиная со второй половины XIX в. вплоть до начала XX в. такими задачами являлись: высокий уровень знаний и культурно-образовательного развития выпускников; развитие формально-логического мышления, которое должно обеспечить перспективу для формирования личности, способной к самостоятельной оценке общественной жизни; достижение высокого уровня гуманитарно-филологической подготовки и формирования хорошего литературного вкуса.

Древние языки, изучаемые в гимназии, по своему содержанию уже не отражали запросов значительной части гимназической молодежи, стремившейся к более основательному изучению естественнонаучных дисциплин, получению филологических знаний, достаточно приближенных к запросам современного социума. Подобная стратегия в области образования во второй половине XIX в. стала мощным ударом по российскому гимназическому образованию. Историк образования М.В. Богуславский, осмысливая значение крушения дореволюционной системы российского гуманитарного образования, отмечает: «Тот мощнейший культурный, образовательный потенциал, который несла в себе школа века, по сути, будет питать русскую культуру, ее лучших представителей, на протяжении последующих десятков лет» [1, с. 6]. Она породила альтернативный запрос к формированию содержания гимназического образования, особенно сильно обозначившийся к началу XX в. Он предполагал углубленное изучение того, что максимально приближено к условиям культурной жизни современного человека.

Во второй половине XIX в. стали создаваться условия для формирования и конкретизации иного содержания гуманитарного образования и стимулирование достижения высокого уровня формально-логического мышления гимназистов. П.Ф. Каптерев утверждал, что «формальное развитие может совершенствоваться посредством усвоения знаний, выполнения мыслительных упражнений, то есть материальное служит основой формального. Вместе с тем каждая наука, каждая учебная дисциплина своим содержанием, методами, приемами,

свойствами своего предмета, методологией более или менее значительно воздействует на развитие ума в формальном отношении» [3, с. 238].

В конце XIX – начале XX вв. наблюдалось возрастание роли естественнонаучного компонента знаний в содержании гимназического образования. Характерно, что в 80–90-е гг. XX в. педагогические коллективы гимназий получили определенный уровень административных возможностей для формирования и развития содержания гимназического образования. Для этого периода было характерно:

- создание благоприятных условий для формирования выпускников гимназии как будущих представителей российской интеллигенции, способной сыграть лидирующую роль в позитивных изменениях, которые должны быть осуществлены в России;

- формирование в стенах гимназий особой культурно-интеллектуальной развивающей среды, объединяющей учителей и учащихся;

- стремление в стенах гимназий создать атмосферу развития, самореализации, культуры и творчества;

- уважение к знаниям, обладающим высоким уровнем теоретичности;

- установка на осознанный выход за рамки утилитарного прагматизма по отношению к содержанию гимназического образования, и прежде всего возрождение его духовно-культурной составляющей.

В этот период наметились тенденции, которые представляли интерес для развития качественного гимназического образования. К их числу необходимо отнести признание того, что первый опыт учебно-исследовательской деятельности гимназист должен получить в стенах гимназии и, возможно, не только под руководством учителей-предметников, но и преподавателей вузов; установку на формирование своеобразного культа российской и мировой науки, утверждаемой в стенах гимназии, как важнейшей культурной составляющей ее образовательно-воспитательной деятельности.

По мнению значительной части родителей, их дети благодаря получению гимназического образования могли получить хорошие стартовые возможности для будущего профессионального роста и формирования креативных способностей для адаптации к запросам динамично менявшегося социума. Характерно, что высокий уровень гуманитарно-филологической культуры, и в частности изучение нескольких иностранных языков, характерное для гимназий данного периода, открывало в будущем дорогу к получению соответствующего высшего образования, возможного обучения за рубежом и успешной профессиональной деятельности в российских и западных компаниях, способных обеспечить своим работникам достаточно высокий уровень доходов.

Вместе с тем в 90-е гг. XX века в формировании и развитии содержания гимназического образования прослеживается ряд тенденций, отражающих определенные заблуждения общественной мысли,

характерные для России данного периода. К их числу необходимо отнести ожидание позитивных перемен в общественной жизни страны конца 80–90-х гг. XX в. Эти перемены порождали избыточные ожидания, связанные с дальнейшим развитием гимназического образования. Одним из следствий этого являлось то, что на уровне не только широкого общественного, но и педагогического сознания опыт развития дореволюционных гимназий не только не рефлексировался, но и всегда получал излишне идеализированную оценку. Не всегда убедительными и в достаточной степени обоснованными оставались ожидания, связанные с адаптацией дореволюционного опыта содержания гимназического образования прошлого к контексту современного культурно-образовательного развития страны. Однако для многих учителей и родителей оставался не вполне ясным вопрос о соотношении исторических традиций и современности в формировании содержания образовательной деятельности создаваемых гимназий. Следует отметить, что приверженцы классического образования не отрицали целесообразности существования реального образования и даже отводили ему ведущую роль. По их убеждению, классическое образование должно было явиться лишь одним из возможных вариантов развития гимназического образования. Однако именно классическому образованию отводилась наиболее значимая роль не только в его содержании, но и в подготовке российской интеллигенции.

В начале XX века сохранение гимназического образования зависело от ряда концептуальных вопросов, к числу которых следует отнести:

- обоснование востребованности гимназического образования в условиях интенсивного развития общества и приобщение к экономической, научной и культурной жизни социальных слоев, абсолютно чуждых ментальности, отражающей ценность гуманитарного образования;
- доказательство тезиса о том, что именно гимназическое образование является единственно научным и наиболее эффективным для качественной подготовки учащихся к обучению в университете;
- обоснование роли естественных и математических учебных дисциплин в содержании гимназического образования, для которого традиционно характерным являлось доминирование гуманитарных знаний;
- нахождение ответа на вопрос о возможности создания равноправных по своим правам и образовательному потенциалу гимназий реальной направленности;
- обоснование целесообразности существования в России единой по теоретическому содержанию и ценностным приоритетам системы гимназического образования или допустимость поливариантного гимназического пространства, которое, в частности, допускает как вариант и существование реальных гимназий.

Это было связано с тенденцией демократизации общественной

жизни России. Данная тенденция являлась неотделимой от развивающегося общества. Формирование и развитие содержания гуманитарного образования в данный период осложнялось тем, что эта задача должна была разрешаться при крайне неблагоприятных внешних условиях. К таким условиям можно отнести: общий рост политического напряжения в обществе, наблюдавшийся на протяжении всего XIX в. и достигший своего пика в начале XX в.; политизацию в обсуждении проектов реформирования российского образования; неспособность власти к проведению реформирования гимназического образования, и в частности его содержания; моральную усталость общества от длительных споров о целесообразности сохранения гимназического образования и, как следствие этого, полное игнорирование значительной частью общества его способности к адаптации и обретению новой роли в условиях интенсивно развивающейся страны.

Среди проблем, наиболее сложных для российских гимназий на этапе их воссоздания, выделялась проблема определения перспектив формирования и развития его содержания применительно к современным условиям культурно-образовательного развития общества. При этом сторонниками создания гимназий в некоторых случаях игнорировалось то обстоятельство, что при всей своей образовательно-дидактической значимости древние языки не могут получить то место, которое они занимали в содержании образования в дореволюционных гимназиях. Это было невозможным потому, что начиная со второй половины XIX в. до начала XX в. древние языки по своему содержанию не отражали запросов значительной части гимназической молодежи, стремившейся к более основательному изучению естественнонаучных и гуманитарных дисциплин и получению гуманитарных знаний, в значительной степени приближенных к запросам современного социума.

Развитие естественнонаучного направления в гимназическом образовании ставило под сомнение обоснованность преобладания гуманитарной составляющей в учебном плане гимназии. М.А. Кондратьева подчеркивает: «Одним из факторов, обусловивших усиление внимания к реальному образованию, был кризис классических основ содержания среднего образования как одно из следствий социально-экономического развития России в середине XIX в.» [5, с. 17–20].

Эта тенденция оставалась характерной и для значительной части гимназий конца XX в., что было обусловлено следующими факторами: формирование и развитие содержания гимназического образования ими не декларировалась; директора гимназий лояльно относились к государственной идеологии в области гимназического образования и рассматривали ее прежде всего с прагматической точки зрения как необходимое условия подготовки «достойных» студентов для лучших высших учебных заведений страны.

Развитие российских гимназий во второй половине 80-х – начале 90-х гг. XX в. вызвало стремление к профессиональному росту и самообразованию учителей и руководителей гимназий. Становление современных гимназий остро поставило вопрос о формировании качественно нового типа гимназических учителей – «учителей-исследователей». Они должны были состоять из учителей, осуществляющих систематическую научную деятельность, успешно сочетая ее с деятельностью педагогической. Пример «учителя-исследователя» и процесс его научного саморазвития был необходим гимназическому учительскому коллективу для преодоления его избыточной традиционности и стимулирования его профессионального роста. Нам представляется, что потребность в формировании «учителя-исследователя» сохраняется и в современной гимназии. Эта потребность обусловлена:

- требованиями современных государственных стандартов среднего общего образования к овладению гимназистами навыками научно-исследовательской деятельности и приобретению ими первого опыта исследовательской работы уже в стенах гимназии;

- формированием у гимназистов-старшеклассников способности к проверке получаемой ими вне стен гимназии научной информации, что предполагало непосредственные контакты с учителями гимназии, имеющими опыт исследовательской работы;

- потребностью в деятельности учителей гимназии, способных поддерживать общую креативную направленность в развитии коллектива, в том числе и благодаря своеобразной посреднической роли в осуществлении научно-интеллектуальной связи между представителями вузовской, академической науки и педагогическим коллективом гимназии;

- комплектованием в гимназии особого типа учителей, способных принимать активное участие в определении общей стратегии формирования и развития современного содержания гимназического образования;

- разработкой авторских концепций развития образовательно-воспитательной деятельности гимназий с учетом требований современного деятельного подхода к реализации программ среднего общего образования и, в частности, его гимназического компонента.

На протяжении всего исследуемого периода содержание гимназического образования находилось в состоянии постоянных изменений. Эти изменения были направлены на формирование и развитие содержания образования, определяли ориентированность его на преимущественное удовлетворение образовательных запросов современного общества, формировали образовательные идеалы современного гимназического образования. Содержание гуманитарного образования в рассматриваемый период базировалось на изучении

древних и новых языков. Место древних языков в системе гимназического образования менялось, но их роль оставалась ведущей. Новые языки постепенно в процессе реформ вытесняли древние, изменялся учебный план, содержание учебных программ.

### **Список литературы**

1. Богуславский М.В. XX век российского образования. М., 2002. 336 с.
2. Демков М.И. Краткая история педагогики. М., 1917. 239 с.
3. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982. С. 238.
4. Катков М.Н. Наша реформа. М., 1890. С. 99.
5. Кондратьева М.А. Отечественная гимназия: исторический опыт и современные проблемы: автореф. дис. ... д. пед. наук. Ижевск, 2003. 23 с.

## **THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE CONTENT HUMANITARIAN EDUCATION IN THE PUBLIC SCHOOLS OF XIX–XX CENTURIES**

**N.S. Markov**

MOU «The grammar school № 44 of Tver»

This publication views the state reforms forming the content of humanitarian education of the researched period; the conditions, predeterminating the active role of the state in the forming of grammar school education are disposed; the publication observes the factors, on which the forming of the content of humanitarian education depends; the content of the Regulation and the curriculum is analysed.

***Keywords:** classicism, the Greek language, the Latin language, classical grammar school, the spiritual culture, noble culture, Peter the Great's epoch, reforms, rules and regulation, department, democracy, liberalization, state policy, the forming of, the content of education, multidisciplinary, the law of the Lord (religion), encyclopedism, antiquity, humanitarian education.*

*Об авторе:*

МАРКОВ Николай Степанович – директор МОУ «Гимназия № 44 г. Твери», заслуженный учитель школ РФ (170043, г.Тверь, Октябрьский пр-кт, д. 57), e-mail: markovns54@gmail.com