

УДК 347.9

ЧЕСТНОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Л. В. Туманова

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

Статья ставит проблему применения понятия честности как критерия отбора на должность судьи и необходимость совершенствования самой процедуры отбора.

Ключевые слова: судебная власть, честность, независимость, беспристрастность, критерии отбора, квалификационный экзамен, решения квалификационных коллегий, психологическое сопровождение.

Проблема честности, правды и лжи так или иначе сопровождает человека практически с младенческих лет. Выбор между правдой и ложью происходит часто почти неосознанно. Если начать анализировать, почему человек делает выбор не в пользу честности, может быть огромное число причин, даже иногда звучит «ложь во спасение». Психолог Пол Экман утверждает, что современный человек в среднем лжет трижды за десять минут разговора¹. Трудно поверить в такое, и, вероятнее, это относится в большей степени к сфере личных отношений. Неприятно, но не так опасно. А вот ложь в публичных правоотношениях – совершенно другое. Конечно, и здесь разные ситуации, и разные формы лжи. Допустим, предвыборные программы даже породили новый афоризм: «Больше всего врут после охоты и перед выборами». Но применительно к судебной власти требование честности закреплено в законе. В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» каждый судья приносит присягу следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть». Но прежде чем будет произнесена данная клятва, надо иметь гарантию, что эти высокие слова будут произнесены человеком, способным к их соблюдению.

Проблема формирования судебной власти обладает особой актуальностью, поскольку только к представителям этой ветви власти предъявляются требования независимости и именно судьи в пределах своей компетенции могут «корректировать» действия и решения представителей законодательной и исполнительной власти. На основе

¹ Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб.: Питер, 2018.

ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека выработал правовые позиции, которые следует применять для определения принципа независимости суда.

Эти правовые позиции могут быть сведены к следующим основным моментам: порядок назначения судей, срок пребывания в должности, внешние атрибуты и недопустимость вмешательства со стороны других ветвей власти. В данном перечне основополагающим является порядок назначения судей. Ведь конституционное положение о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону, предполагает не только и не столько обеспечение внешних условий и гарантий этого, сколько способность самого человека в любой ситуации противостоять любым «искушениям» отступить от требований закона. «Бангалорские принципы поведения судей» содержат шесть основных показателей регулирования поведения судей: независимость, беспристрастность, неподкупность, соблюдение правил приличия, равенство, компетентность и трудолюбие. Следовательно, порядок назначения на должность судьи должен обеспечивать возможность проверки соответствующих качеств кандидата.

Кандидат в соответствии с этим порядком должен выдержать три основных испытания: сдать квалификационный экзамен, представить о себе исчерпывающую информацию и получить рекомендацию квалификационной коллегии.

Попытаемся выяснить, насколько эти три испытания способны определить степень готовности к должности судьи, т. е. способность быть независимым и честным.

Содержание квалификационного экзамена позволяет только определить до некоторой степени уровень правовых знаний и умений кандидата. Ни в коей мере не желая поставить под сомнение работу самих экзаменационных комиссий, обратим внимание на необходимость использования новых методов проведения экзамена. Целесообразно внедрить информационные технологии и элементы, аналогичные порядку проведения ЕГЭ. Это будет способствовать более объективной оценке и исключать возможность проявления некоторой «нечестности» уже на данном этапе.

Кроме того, как ни важен высокий уровень правовых знаний (чтобы подчиняться только закону, надо его знать!), не менее важны именно психологические черты личности. Прежде всего это стрессоустойчивость, умение действовать в нестандартной ситуации и, конечно, честность. Эти качества можно установить в какой-то степени с помощью психологического тестирования, которое кандидаты обычно проходят. Но, во-первых, обоснование этих тестов должно быть более

серьезным, как и подготовка специалистов для его проведения. А во-вторых, личностные качества, равно как и навыки, гораздо лучше проявляются в деятельности.

Назрела необходимость введения в квалификационный экзамен элементов деловой игры с целью установить умение применять правовые знания и выявить психологические особенности личности. Такая практика при назначении на должность судьи применяется во многих государствах.

С помощью моделирования различных ситуаций можно достаточно эффективно выявить определенные черты личности, которые несовместимы с осуществлением полномочий судьи. Конечно, важнейшим является уровень честности, но нельзя не учитывать и такие, как склонность к неуважительному отношению к людям, раздражительность и многое другое, что в глазах участников процесса может выглядеть как необъективность и ангажированность.

Второй серьезный этап, как отмечалось, – подготовка необходимых документов. Это очень важная возможность для определения многих личностных качеств, включая честность. Нередко члены квалификационных коллегий обнаруживают небрежность и ошибки кандидатов в заполнении основных документов. Возникает законный вопрос о профессиональной пригодности такого кандидата к осуществлению судебной власти.

Даже ответы на вопросы анкеты при должной оценке могут вызывать сомнение в искренности. Например, в связи с возможным конфликтом интересов кандидаты не регистрируют брак, соответственно формально освобождаются от обязанности сообщать данные об отце или матери своих детей. Хорошо, что сейчас на это обратили внимание и рекомендуют кандидатам сообщать данные и о лицах, с которыми они состоят в определенных значимых, хотя и юридически не оформленных отношениях.

Кроме того, если проанализировать автобиографии, то на вопрос о том, почему кандидат хочет стать судьей, как правило, содержатся шаблонные ответы, мало похожие на «исповедальную» правду. Но у квалификационных коллегий практически нет возможности подвергнуть сомнению правдивость кандидата только по данным признакам и обосновать этим свое решение.

Основанием к отказу в рекомендации может выступать «предоставление недостоверных сведений», а вот просто «внутреннее убеждение» членов квалификационной коллегии в том, что тот или иной кандидат не является правдивым, не может быть положено в основу отказа ему в рекомендации. А если такой кандидат не имеет

конкурентов, то отрицательное решение квалификационной коллегии практически невозможно мотивировать.

Представляется, что ответ на вопрос о том, почему кандидат хочет стать судьей, не может быть формальным, а должен помогать в определении психологического портрета кандидата, для чего, конечно, нужны соответствующие рекомендации специалистов. Кроме того, необходимо предлагать для автобиографии дополнительные вопросы, согласованные с психологами, которые будут помогать в определении «уровня честности». Существуют целые методики, направленные на решение этой проблемы, причем не только у зарубежных, но и российских психологов (например, такой опыт есть в Южно-Уральском университете). И все это должно подвергаться специальной оценке при рассмотрении кандидатуры членами квалификационной коллегии.

Заседание квалификационной коллегии – самый важный этап. Можно оценить не только материалы, но и собственно кандидата и его человеческие качества. Необходимо учитывать не только содержание ответов на вопросы, но и то, в какой форме, с какими интонациями кандидат отвечает, все «невербальные» моменты поведения. Конечно, для этого также необходимы специальные методические рекомендации профессиональных психологов. Но даже без такой психологической подготовки члены квалификационных коллегий не могут не замечать определенных особенностей в поведении кандидатов и не оценивать их. Предположим, один кандидат ведет себя излишне «почтительно», другой, напротив, – даже вызывающе. Это, естественно, вызывает определенные сомнения относительно качеств, позволяющих дать рекомендацию на должность судьи.

Но здесь кроется самая главная проблема. Чтобы решать вопрос о наличии такого качества, как честность, необходимо изменить определенным образом полномочия самих квалификационных коллегий. Решения квалификационных коллегий не должны быть аналогом судебных решений. Решение суда, конечно, должно быть законным и обоснованным в соответствии с правовыми нормами и фактическими обстоятельствами дела, а мотивация решения квалификационной коллегии о даче рекомендации, если мы действительно хотим реально оценить честность и иные необходимые качества, должна быть другая.

Главным аргументом должны быть итоги голосования, с помощью которых члены квалификационной коллегии и дают оценку кандидату. Возникли сомнения, которые трудно аргументировать правовой нормой, проголосовали, результат голосования и есть мотивация решения. Иногда кандидат не вызывает доверия, но при этом, вроде бы, нечем мотивировать отказ, значит, надо давать рекомендацию. Получается,

что никакой проверки на честность и способность противостоять соблазнам нет. Аргументом в пользу голосования как основного мотива может служить то, что законодатели не обосновывают, почему проголосовали против законопроекта. А формирование самих квалификационных коллегий также проходит «без мотивов», голосованием членов соответствующих органов судейского сообщества или депутатов и сенаторов.

Конечно, в такой сложной проблеме не может быть простых и абсолютно эффективных решений, но внедрение в работу экзаменационных комиссий и квалификационных коллегий серьезных психологических элементов необходимо, как и определенные изменения в деятельности этих органов судейского сообщества.

Во всем мире проблема распознавания лжи исследуется представителями самых различных научных направлений. Многие уже прочно вошло в практику правоохранительных органов, например, при поступлении на службу в органы внутренних дел кандидаты проходят проверку с использованием «детектора лжи», и практика показывает, что выявляются серьезные моменты, характеризующие склонность к тем или иным вредным привычкам, или возможности противоправного поведения. Вряд ли стоит применять этот метод и к кандидатам на должность судьи, но более глубокое изучение личности необходимо. Нельзя ограничиваться только вопросами «анкетного» характера. Почему бы не спросить об увлечениях или каких-то общекультурных моментах. Самое простое, что нередко уже дает повод сомневаться в правдивости, – это когда человек, боясь показаться недостаточно «продвинутым», говорит, что читал, слушал, смотрел что-то. Вот уже и тест.

Честность как критерий отбора на должность судьи – вопрос сложный. Можно ли использовать честность как критерий, само по себе неоднозначно, ведь любой критерий обычно предполагает наличие некой «шкалы», а для понятия честности любая градация представляется сомнительной. Здесь не может быть никаких процентов, либо человек честен, либо нет. Кроме того, как ни очевидным представляется само понятие «честность», оно многогранно и неоднозначно. Обычно, называя честность одной из основных человеческих добродетелей, включают в это понятие правдивость, принципиальность, верность принятым обязательствам, субъективную убежденность в правоте дела, искренность перед другими и перед самим собой в отношении мотивов, которыми человек руководствуется. Данный перечень можно продолжать, и каждый элемент имеет свое содержание и значение. Но все это имеет исключительно важное значения для осуществления судебной власти. К сожалению, отсутствие

честности у судьи выясняется, как правило, только в процессе его деятельности. И иногда чем «безупречнее» был кандидат, тем больше проблем появляется потом. Есть опасение, что проблема «конфликта интересов» может закрыть доступ к судебной власти действительно достойным кандидатам только потому, что они либо представители «юридических династий», либо имеют практический опыт в иных правоприменительных сферах. Может, честность как основной критерий важнее, и честный судья будет верен своей присяге, даже если все его родственники будут адвокатами и прокурорами.

Список литературы

1. Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб.: Питер, 2018.

HONESTY AS A CRITERION FOR FORMATION OF JUDICIAL POWER

L. V. Tumanova

Tver State University

The article raises the problem of applying the notion of honesty as a criterion for selecting a judge and the need to improve the selection procedure itself.

Keywords: judicial authority, honesty, independence, impartiality, selection criteria, qualification examination, decisions of qualification boards, psychological support.

Об авторе

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

TUMANOVA Lidia – Honored Lawyer of the Russian Federation, the doctor of the Legal Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Law, the head of the Department of Civil Procedure and Law Enforcement Affairs of the Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

Туманова Л.В. Честность как критерий формирования судебной власти // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 64 – 69.