

УДК 343.985

## **К ВОПРОСУ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СВЯЗАННОГО С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УИС**

**Т. А. Ткачук, А. В. Киселев, К. А. Борисенко**

ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт ФСИН России»,  
г. Владимир

Рассматриваются проблемные вопросы возбуждения уголовного дела коррупционной направленности, связанного с незаконным оборотом наркотических средств в учреждениях УИС. Авторы предлагают алгоритм действий на стадии возбуждения уголовного дела, рассматриваемой категории преступлений.

**Ключевые слова:** *наркотические средства, коррупция, возбуждение уголовного дела, уголовно-исполнительная система, процессуальные действия, преступление, повод для возбуждения уголовного дела, основание возбуждения уголовного дела.*

Проблема повышения эффективности обеспечения правоохранительными органами безопасности государства остается одной из важнейших задач Российской Федерации. Между тем вопросы пресечения как коррупционных преступлений, так и преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств не теряют своей актуальности. Согласно официальным статистическим данным, за 6 месяцев 2018 г. Следственным комитетом Российской Федерации было возбуждено более 10 тысяч преступлений коррупционной направленности<sup>1</sup>, при общем количестве более 18 тысяч зарегистрированных преступлений указанной группы. Удельный вес выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в отчетном периоде составил более 101 тысячи<sup>2</sup>. При достаточно большой разнице в статистических показателях следует обратить особое внимание на то, что количество выявленных органами исполнения наказаний преступлений указанных групп равно 181 и 129 соответственно, что дает основание говорить о достаточно равном и нередко сопряженном и обуславливающим друг друга распространении

<sup>1</sup> РГ. 2018. 6 авг. URL: <https://rg.ru/2018/08/26/bastrykin-osuzhdennye-vziatochniki-vozmestili-ushcherb-na-374-mlrd-rublej.html>

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – июнь 2018 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/13802869/>

в стенах исправительных учреждений, связанных с проявлениями наркокоррупции. Так, субъектом противоправной деятельности может выступать и сотрудник пенитенциарного ведомства. К примеру, в июле 2017 г. следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области был установлен факт совершения коррупционного преступления, связанного с незаконным приобретением и хранением без цели сбыта наркотических средств в крупном размере сотрудником оперативного отдела ФКУ «ЛИУ-8» УФСИН России по Владимирской области, а именно: сотрудник приобрел и хранил более 70 граммов наркотических и психотропных веществ, как было установлено следствием, для дальнейшего использования в оперативной работе и получения поощрения за «эффективное» проведение профилактики распространения наркотиков от руководства исправительного учреждения<sup>3</sup>.

Кроме того, одной из причин сохранения достаточно высокого уровня коррупционной преступности можно, без сомнения, назвать сложности выявления, раскрытия и расследования такого рода преступлений<sup>4</sup>. В этой связи авторы отмечают, что быстрому, полному и эффективному расследованию наркокоррупционных преступлений способствует своевременное и обоснованное возбуждение уголовного дела.

Статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепляет общие задачи уголовного процесса, из которых следуют непосредственные задачи и для стадии возбуждения уголовных дел, в том числе рассматриваемой нами группы, непосредственно связанные с процедурой аргументированного возбуждения уголовного дела. Обнаружение всех обстоятельств противоправного деяния, установление личности подозреваемого и обстоятельств, которые способствуют совершению преступления, обуславливают своевременное возбуждение уголовного дела, которое позволяет пресекать и предотвращать вовлечение в наркоманию еще большего числа лиц, совершение на почве употребления наркотиков иных тяжких преступлений, в том числе и коррупционной направленности.

Статья 140 УПК РФ в качестве обязательного предусматривает условие для возбуждения уголовного дела – наличие соответствующего

---

<sup>3</sup> Новости. УФСИН России по Владимирской области. 2017. 19 июля. URL: [http://33.фсин.рф/anticorrupt\\_to/news\\_to/news/detail.php?ELEMENT\\_ID=332356](http://33.фсин.рф/anticorrupt_to/news_to/news/detail.php?ELEMENT_ID=332356)

<sup>4</sup> Яковлева Н.Г. О некоторых особенностях выявления и расследования должностных преступлений коррупционной направленности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 75-76.

повода и основания<sup>5</sup>. При этом поводом традиционно относятся процессуальные источники информации о незаконных действиях с наркотическими средствами. Законность поводов предполагает обоснованность возбуждения уголовного дела. Можно полагать, что наиболее частым поводом к возбуждению уголовного дела по рассматриваемой нами категории преступлений выступает рапорт об обнаружении признаков преступления или заявление о преступлении<sup>6</sup>. Проведенный нами анализ следственной практики по преступлениям, связанным с наркокоррупцией, показывает, что подавляющее большинство уголовных дел рассматриваемой категории возбуждается при непосредственном обнаружении органами дознания фактов незаконных действий с наркотическими средствами и задержании лиц, подозреваемых в их совершении.

Однако при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, в соответствии с положением ст. 146 УПК РФ, недостаточно ограничиться одними поводами: обязательно должны быть основания к возбуждению уголовного дела<sup>7</sup>. Неслучайно законодатель определяет основания для возбуждения уголовного дела как наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В то же время уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятие «достаточные данные», что, по мнению многих современных исследователей, создает в практической деятельности сложности при определении необходимого объема решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Действительно, если повод для возбуждения уголовного дела очевиден, то наличие необходимых для этого оснований требует тщательной проверки, с целью которой и следует приступить к сбору первичных материалов. Только на основании всех собранных материалов, включающих доказательственную информацию, и при наличии признаков состава преступления должен решаться вопрос о возбуждении уголовного дела. Таким алгоритмом, по нашему мнению, обеспечивается сокращение времени между совершением преступления и началом его расследования, своевременность проведения первоначальных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, что исключает или минимизирует утрату имеющихся следов и вещественных доказательств. Тем не менее односторонность и

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с изм. от 29.07.18 г.) // СЗ. 2001. № 52(1). Ст. 4921.

<sup>6</sup> Крымов А.А., Логинов Е.А., Логинов А.Е. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в исправительных учреждениях: монография. Вологда, 2008. С. 6.

<sup>7</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М., 2002. С. 268.

неполнота исследования обстоятельств, подлежащих установлению в ходе решения вопроса о возбуждении уголовного дела и последующем расследовании преступления, всегда приводят к существенному нарушению прав и законных интересов организаций и граждан-участников уголовного судопроизводства, что в итоге может повлечь вынесение несправедливого приговора<sup>8</sup>. Поэтому следует учитывать тот факт, что возбуждение уголовных дел по непроверенным и неподтвержденным материалам или на основании данных предположительного характера – одна из основных причин их последующего прекращения в стадии предварительного расследования, нерационального расходования сил и средств правоохранительных органов и недостаточной эффективности борьбы с наркокоррупцией.

Авторы убеждены, что при обнаружении, к примеру, отдельных признаков незаконного оборота наркотических средств в обязательном порядке необходимо проводить комплекс действий, предшествующих обоснованному решению вопроса о возбуждении уголовного дела, направленных на установление наличия признаков, в том числе и иных преступлений, а не ограничиваться собиранием материалов, изобличающих конкретных лиц в его совершении, или доказыванием, так как это является основной задачей стадии предварительного расследования. Цель проверки определяется решением вопроса о достаточности данных, обосновывающих возбуждение уголовного дела по фактам и обстоятельствам, изложенным в первичных материалах.

Известно, что задачей предварительного расследования является полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела, а стадии возбуждения уголовных дел – выявление этих действий, собирание, проверка и оценка данных, необходимых для обоснованного вывода о том, что деяние, по поводу которого поступила информация, имело место и что оно содержит признаки состава преступления.

Основной целью анализа первичных материалов на стадии возбуждения уголовного дела является описание признаков, которые характеризуют действия правонарушителя. В ходе установления принадлежности изъятых веществ к наркотическим средствам делается окончательный вывод о наличии преступления. Специальное экспертное исследование позволяет определить такую принадлежность, но в целях реализации принципа своевременности возбуждения уголовного дела видится необходимым более широкое применение в условиях исправительных учреждений экспресс-анализов для признания исследуемого вещества наркотическим. При этом, как

---

<sup>8</sup> Либозаев Д.П. Проблемы односторонности и неполноты предварительного следствия в уголовном процессе// Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 4. С. 146.

свидетельствует анализ правоприменительной практики, важную роль играет использование экспресс-тестов, предназначенных для выявления состояния наркотического опьянения того или иного лица. При проведении последующих допросов подозреваемых, обвиняемых данные подобных первоначальных исследований способны обеспечить эффективность этого следственного действия.

Следует заметить, что в учреждениях, расположенных в значительной удаленности от лабораторий, проведение предварительного исследования до момента возбуждения уголовного дела является крайне проблематичным и затруднительным. В этой ситуации, как правило, существенно увеличивается время на принятие процессуального решения, следовательно, также затруднительным представляется эффективное осуществление следственных действий, которые производятся после возбуждения уголовного дела. Подобные обстоятельства не могут не оказывать влияние на результативность расследования в целом, так как затягивание возбуждения уголовного дела и соответственно невозможность производства основного комплекса следственных действий позволяют осужденным и лицам, причастным к совершению преступления, обдумать сложившееся положение и выбрать наиболее выгодную линию поведения, договориться о даче одинаковых ложных показаний.

Кроме того, для квалификации преступного деяния важное значение имеет определение веса изъятого вещества. Перед упаковкой вещества необходимо его взвесить в присутствии понятых, что затем позволит избежать противоречий в показаниях участвующих в процессе лиц относительно массы изъятого средства, и отразить эти данные в соответствующем документе. При этом особое внимание необходимо уделить подбору понятых. Проблема «закрытости» учреждений УИС создает проблему подбора лиц, участвующих в проведении следственных действий в роли понятых, а как известно, привлечение для таких целей осужденных нежелательно, так как на них оказывает большое влияние криминальная субкультура.

Безусловно, для возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории, по нашему мнению, важным является установление в первую очередь самого факта незаконного действия с наркотическими средствами. Однако, как отмечают исследователи, в последнее время достаточно распространено использование осужденными средств мобильной связи при организации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и коррупцией, что зачастую затрудняет установление организатора преступления. Осужденный, отбывая наказание в исправительном учреждении, посредством мобильного телефона осуществляет руководство

действиями непосредственных исполнителей, которые в большинстве случаев лично с ним не знакомы. При попытке передачи (получении) наркотического средства за вознаграждение исполнитель будет задержан. Но в такой ситуации возбуждение уголовного дела в отношении организатора преступления, возможно, затянется на длительный период времени, что приведет к утрате значимых доказательств, позволит преступникам обдумать линию своего поведения, подготовиться к всевозможным вариантам развития событий.

В рассматриваемом аспекте, на наш взгляд, не следует однозначно толковать запрет УПК РФ до возбуждения уголовного дела на производство следственных действий<sup>9</sup>.

В практике расследования уголовных дел, совершенных на территории учреждений УИС, по факту обнаружения наркотических средств нередко осуществляются задержания, обыски, допросы и другие следственные действия именно в целях проверки оснований для возбуждения уголовных дел, что, в свою очередь, объясняется неотложностью мер, принимаемых для выявления и пресечения незаконных действий с наркотиками, необходимостью сохранения следов преступления. При этом выход из ситуации неотложности, по нашему мнению, следует искать не в нарушении процессуальных законов, а в грамотном тактическом их применении. Так, для пресечения незаконной деятельности с наркотиками и коррупции в УИС и в частных целях обеспечения сохранности следов преступления возможно доставление лица в оперативную часть исправительного учреждения вместе с предметами и веществами, обнаружение которых послужило основанием для подозрения. Как показывает анализ практики, при получении достаточных данных, дающих основания для возбуждения уголовного дела рассматриваемого вида, целесообразно производить ряд процессуальных действий:

- осмотр предметов, изъятых у подозреваемых;
- получение объяснений;
- проведение предварительных исследований;
- истребование необходимых документов;
- письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Исключение, к примеру, сделано в ст. 176 УПК РФ для порядка осмотра места происшествия, который может быть произведен для уяснения сущности проверяемого события, обнаружения, фиксации и изъятия, необходимых для расследования следов преступления.

<sup>10</sup> Крымов А.А., Логинов Е.А., Логинов А.Е. Указ. соч. С. 11.

С учетом изложенного считаем, что эффективность возбуждения уголовного дела рассматриваемой категории может быть обеспечена выполнением следующих мероприятий:

- изучение первичных материалов, поступивших к следователю либо в орган дознания; проведение тщательного анализа и оценки фактических данных;
- истребование дополнительных данных, определение направления осуществления поисково-разведывательных мероприятий, если первичные материалы не позволяют решить вопрос по существу;
- изучение совокупности всех собранных сведений;
- оценка фактических данных и принятие одного из решений в соответствии со ст. 146, 148, 149 УПК РФ.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с изм. от 29.07.18 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52(1). Ст. 4921.
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – июнь 2018 года Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/13802869/>
3. Крымов А.А., Логинов Е.А., Логинов А.Е. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в исправительных учреждениях: монография. Вологда, 2008. С. 6.
4. Либозаев Д.П. Проблемы односторонности и неполноты предварительного следствия в уголовном процессе // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 4. С. 146.
5. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практик: монография. М.: Юрист, 2008. - 198 с.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М., 2002. С. 268.
7. Новости. УФСИН России по Владимирской области. 2017. 19 июля. URL: [http://33.фсин.рф/anticorrupt\\_to/news\\_to/news/detail.php?ELEMENT\\_ID=332356](http://33.фсин.рф/anticorrupt_to/news_to/news/detail.php?ELEMENT_ID=332356)
8. РГ. 2018. 6 авг. URL: <https://rg.ru/2018/08/26/bastrykin-osuzhdennye-vziatochniki-vozmostili-ushcherb-na-374-mlrd-rublej.html>
9. Фролкин Н.П., Шульгин И.В. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: монография. М.: МПИ ФСБ России, 2007. - 126 с.

10. Яковлева Н.Г. О некоторых особенностях выявления и расследования должностных преступлений коррупционной направленности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 75 - 76.

## **ABOUT SOME QUESTION ON INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS OF CORRUPTION RELATED TO DRUG TRAFFICKING IN PENAL SYSTEM**

**Т.А. Tkachuk, A.V. Kiselev, К.А. Borisenko**

Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service

The article deals with problems of initiation of criminal proceedings of corruption related to drug trafficking in Penal system. Authors are proposed algorithm at initiation of criminal proceedings this category of crimes.

***Keyword:** drugs, corruption, institute criminal proceedings, Penal system, legal proceedings, crime, reason for initiation of criminal proceedings, basis for initiation of criminal proceedings.*

*Об авторах:*

ТКАЧУК Татьяна Алексеевна - начальник кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета Владимирского юридического института ФСИИ России, доктор юридических наук, профессор, e-mail: [tatkachyk@mail.ru](mailto:tatkachyk@mail.ru), (600037, г. Владимир, ул. Нижняя Дуброва, д. 34, кв. 78).

ТКАЧУК Tatyana - doctor of Law, professor, head of the department of criminal justice and forensic science at law faculty in Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service (600037, Vladimir, st. N. Dubrova, hse. 34, apt. 78).

КИСЕЛЕВ Алексей Васильевич – старший преподаватель кафедры уголовно–процессуального права и криминалистики юридического факультета Владимирского юридического института ФСИИ России, e-mail: [alexkicelev@yandex.ru](mailto:alexkicelev@yandex.ru) (600037, г. Владимир, ул. Н. Дуброва, д. 3, кв. 55).

KISELEV Alexey Vasil'evich – senior educator of the department of criminal justice and forensic science at law faculty in Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service (600037, Vladimir, st. N. Dubrova, hse. 3, apt. 55).



БОРИСЕНКО Ксения Александровна -преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, e-mail: whatisboris@rambler.ru, (600027, г. Владимир, ул. Северная, д. 55, кв. 249).

BORISENKO Kseniya - educator of the department of criminal justice and forensic science at law faculty in Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service (600027,Vladimir, street Severnaya, hse. 55, apt. 249).

Ткачук Т.А., Киселев А.В., Борисенко К.А. К вопросу о возбуждении уголовного дела, коррупционной направленности связанного с незаконным оборотом наркотических средств в учреждениях УИС // Вестник ТвГУ. Серия Право. 2018. № 4. С. 105 – 113.