

## ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

УДК 330.11

### ОТКЛИК

#### на статью Василия Васильевича Чапля «ВОСПРОИЗВОДСТВО ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ И ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ КОНТРОЛЯ»

М.Л. Альпидовская

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
г. Москва

Целью данного отклика является актуализация исследования феномена теневой экономики и попытка рассмотрения его сквозь призму теории общественного воспроизводства, а также акцентирование внимания неравнодушных исследователей к проблеме выявления взаимосвязей и зависимостей динамических изменений в воспроизводстве теневой экономики и социально-экономических отношений контроля.

**Ключевые слова:** *теория общественного воспроизводства, теневая экономика, социально-экономические отношения, экономические отношения контроля, отношения собственности.*

Статья В.В. Чапля представляет собой попытку рассмотрения феномена теневой экономики сквозь призму теории общественного воспроизводства в авторской гипотезе о взаимосвязи её динамики и экономических отношений контроля. Собственно, этот факт, несомненно, позволяет отнести данную статью к нетипичным материалам, представленным в современном научном дискурсе.

Пожалуй, в первую очередь, необходимо остановиться на названии обсуждаемой статьи. «Воспроизводство теневой экономики» – звучит достаточно провокационно. Складывается впечатление, что автор направляет свои усилия на анализ путей роста теневой экономики, что правомерно вызывает протест у любого законопослушного гражданина.

Первоначально, сложно сказать, что это – осознанная провокация. Или, всё же, высокий уровень владения методологическим инструментарием экономической науки? Ещё раз отмечу, что эмоции при первом прочтении статьи достигали предела. Всё же, после детального анализа прочитанного материала, пришлось прийти к осознанию, что автору удалось вырваться из сонма модных научных концепций и взглянуть на проблему с высоты всего накопленного богатейшего наследия экономического знания.

В бесконечных сменах федеральных образовательных стандартов, в бессонных ночах над актуализацией РПД, мы стали забывать, что воспроизводство бывает не только расширенным, но и суженым!

Авторы многочисленных программ экономической политики приучили нас к негативному окрасу категории «суженое воспроизводство». Это стало научным моветоном. Однако применение данной категории к феномену теневой экономики, не только оправдано, но и методологически верно.

Вторая часть названия статьи, не менее претензионная – «...трансформация отношений контроля».

Что понимает автор под отношениями контроля? И в этой части рассматриваемая статья приобретает особую ценность, она содержит элементы научного открытия. Контроль как категория широко представлен в экономической науке и в простом описании хозяйственной жизни. Устоялось суждение, что контроль – это функция менеджмента, учётная функция, контроль надзорных органов власти. Но то, что контроль может быть социально-экономическим (далее экономическим) отношением, автор данной статьи высказал впервые.

Попробуем понять, а может ли контроль как таковой быть экономическим отношением? Что скрывается за признаками экономических отношений?

Адам Смит в своём бессмертном труде о природе и причинах богатства народов отмечал: «Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно» [1]. То есть отношения подразумевают необходимость наличия субъектов с определённым набором противоречий между ними. А существуют ли субъекты в экономических отношениях контроля?

Основатель классической школы управления, французский горный инженер, Анри Файоль [3] подразумевает, что контроль иерархичен, или, по-другому, начальник контролирует подчинённого. Однако, контролирует ли также подчинённый? Какова его субъектность в этих отношениях? Отец менеджмента не дал ответа.

В свою очередь, В.В. Чапля, используя логическую конструкцию – инструменты, формы, принципы контроля, убедительно доказывает, что субъектность в отношениях контроля зависит не только от положения в иерархии управления, но и от степени владения инструментами, степени эффективности форм и уровня развития принципов, на которых осуществляются отношения контроля.

Учётная концепция свела контроль до уровня организационных мероприятий. В связи с чем ей стала характерна некая однобокость. Хотя, если обратиться к родоначальнику двойной записи, *comptabilité* – это список, ведущийся в двух экземплярах, т.е. предполагается равенство этих двух частей.

Таким образом, объективных препятствий считать подход В.В. Чапля к контролю как экономическим отношениям не существует.

Далее... оправданно ли автором введение в научный оборот новой экономической категории – экономические отношения контроля? Можно ли было обойтись без этой категории? И, что более важно, что положительного возникает в плане методологии экономической науки от появления экономических отношений контроля?

Автор указывает на отличие отношений контроля от отношений собственности. Тому, кто ещё не забыл, напоминаю, что отношения собственности на средства производства представляют базис для анализа экономической действительности. Несомненно, данный подход «заретуширован» концепцией экономикс, но по факту противоречия никуда не исчезли. Они не испарились и продолжают функционировать. Разумеется, анализировать теневую экономику через призму отношений собственности в настоящее время несколько не то, точнее – не представляется реальной возможности. Как бы то ни было, собственность, подвергшись идеологическому влиянию права, существует в легальной экономике, отсюда противопоставление легальной и теневой экономик как правовых антагонистов.

Тем не менее, легальная и теневая – это ЭКОНОМИКА, и применение права к их анализу существенно сокращает и сужает методологический взгляд.

Право – это надстроечные отношения. А исследовать более сложную систему менее сложной крайне затруднительно.

Применение автором статьи экономических отношений контроля как метода научного анализа теневой экономики не только оправдано, но и, что крайне важно в условиях поиска путей формирования новой экономической модели, позволяет говорить о появлении более совершенного инструментария методологии экономической науки.

В связи с чем можно считать, что актуальность настоящей статьи не вызывает сомнения. Исследовательская мысль, направленная на понимание воспроизводственного механизма теневой экономики, характеризуется крайней степенью своевременности и жизненности по причине методологической неспособности существующих концепций анализа теневых экономических отношений ответить на ряд вопросов. Что считать теневой экономикой? Каковы универсальные причины воспроизводственной динамики теневой экономики? Каковы исторические перспективы (ретроспективы) теневых экономических отношений с позиции, неоправданно забытой, идеологической функции экономической науки?

Особая актуальность статьи выражается позицией автора по объективной необходимости совершенствования методологического инструментария анализа динамики воспроизводства теневых экономических отношений.

Также следует отметить, что необходимость статьи обусловлена отсутствием работ по проблеме воспроизводственной динамики теневой экономики с целостным пониманием объекта, предмета и метода, которое присутствует у автора.

Поиск эффективных механизмов, влияющих на воспроизводственную динамику теневой экономики, является сравнительно новым научным подходом, так как большинство исследований по проблематике теневой экономики оперирует анализом факторов роста объёмов теневой экономики, или в авторском изложении – «факторов расширенного воспроизводства». В.В. Чапля справедливо указывает, что обеспечение суженного воспроизводства теневой экономики нельзя обеспечить только лишь сокращением факторов роста. Необходим поиск универсальных факторов динамики, активация которых способна обеспечить суженное воспроизводство теневой экономики.

Автором статьи проведена серьёзная работа по определению универсальных факторов воспроизводства теневой экономики. По его мнению – это историческая динамика форм отношений контроля. Настоящий авторский подход впервые позволил дать аргументированное объяснение воспроизводственной динамики во всех типах экономических систем. Это выгодно отличает данную работу от существующих, где рассматриваются либо теневая экономика по отношению к легальной командно-административной экономической системе, либо теневая экономика по отношению к легальной, основанной на рыночных принципах. Или, что еще хуже, ряд авторов используют публицистический штамп – «теневая экономика была во все времена». А это, по сути, оправдывает наличие теневой экономики, как таковой.

Статья отличается широтой методологического инструментария. Так автор строит свою аргументацию на оригинальном прочтении классовой теории общества, во многом, собственно, благодаря этому и удаётся достичь поставленных целей. Незашоренный модными концепциями научный взгляд автора вводит в методологический аппарат экономические отношения контроля,

что позволило более целостно рассмотреть многообразие форм экономических отношений.

Выше обозначенные элементы составляют научную основу данной статьи и являются новыми научными результатами.

Вместе с тем, целесообразно сформулировать некоторые замечания по содержанию статьи. В частности, при рассмотрении отношений контроля, автору следовало бы описать их более детально, так как авторское понимание существенно отличается от понимания контроля в управленческой и учётной концепциях.

Тем не менее, эти замечания не затрагивают научной сути статьи. И, скорее всего, являясь частью более масштабного исследования, статья тривиально не смогла вместить в рамках своего объёма раскрытие дополнительных вопросов.

Учитывая всё вышеизложенное, считаю, что статья В.В. Чапля заслуживает самого пристального внимания, как позволяющая расширить научный инструментарий анализа экономических отношений.

### **Список литературы**

1. Адам Смит. "Исследование о природе и причинах богатства народов" Книга 1. Глава II "О причине, вызывающей разделение труда" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ek-lit.org/smit003.htm> (Дата обращения: 30.10.2018).
2. Альпидовская М.Л. Теория бюрократии: экономический аспект. Монография. М.: Издательский дом «Красная звезда», 2008. 176 с.
3. Fayol, Henri. Administration industrielle et générale. Paris. Dunod et Pinat. 1917. 174 p.

## **THE RESPONSE**

**on the article Vasily Vasilyevich Chaplya**

### **"REPRODUCTION OF THE SHADOW ECONOMY AND THE TRANSFORMATION OF RELATIONS OF CONTROL»**

**M.L. Alpidovskaya**

Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow

The purpose of this response is to update the study of the phenomenon of shadow economy and attempt to consider it through the prism of the theory of social reproduction, as well as to focus the attention of concerned researchers to the problem of identifying relationships and dependencies of dynamic changes in the reproduction of the shadow economy and socio-economic relations of control.

**Keywords:** *theory of social reproduction, shadow economy, socio-economic relations, economic relations of control, property relations.*

*Об авторах:*

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента экономической теории Финансового университета, e-mail: [morskaya67@bk.ru](mailto:morskaya67@bk.ru)

*About the authors:*

ALPIDOVSKAYA Marina Leonidovna - Doctor in Economics, Professor, Professor of Department of the economic theory, The Federal State-Funded Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation", e-mail: [morskaya67@bk.ru](mailto:morskaya67@bk.ru)

### **References**

1. Adam Smit. "Issledovanie o prirode i prichinax bogatstva narodov" Kniga 1. Glava II "O prichine, vy`zy`vayushhej razdelenie truda" [E`lektronny`j resurs]. - Rezhim dostupa: <http://www.ek-lit.org/smit003.htm> (Data obrashheniya: 30.10.2018).
2. Al`pidovskaya M.L. Teoriya byurokratii: e`konomicheskij aspekt. Monografiya. M. : Izdatel'skij dom «Krasnaya zvezda», 2008. 176 s.
3. Fayol, Henri. Administration industrielle et générale. Paris. Dunod et Pinat. 1917. 174 p.