

«БЕЛЫЕ ПЯТНА» ОБЪЕКТА ПОЗНАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: НЕИССЛЕДУЕМЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НА ПРЕДПРИЯТИИ¹

Ю.И. Будович

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Доказывается, что для науки «экономический анализ» характерны, с одной стороны, отсутствие разработки анализа деятельности экономических подразделений предприятия, а с другой – разработка анализа деятельности его производственных подразделений, не относящаяся к ее ведению. Одна из причин – отсутствие в экономической науке адекватного общепринятого критерия экономики, что не позволяет правильно разделить объекты управления на предприятии на экономические и неэкономические и, следовательно, правильно определить объекты управления, деятельность по контрольному управлению которыми подлежит разработке в науке «экономический анализ». Цель исследования – предложить адекватный критерий экономики, и на его основе изложить подход к выделению экономического анализа на предприятии. Аргументируется, что адекватным критерием экономики являются товарно-денежные отношения, согласно которому к экономике относятся процессы, обусловленные договорными товарными и финансовыми отношениями и принудительными финансовыми отношениями. Показано, что по мере детализации деятельности предприятия по уровням управления выделяются как экономические, так и неэкономические объекты управления деятельностью, вплоть до уровня рабочих мест, рабочих мест работников экономических специальностей. Контрольное управление этими экономическими объектами подлежит разработке в науке «экономический анализ».

Ключевые слова: *критерий экономики, объекты экономического управления, экономический анализ на предприятии.*

Отсутствие адекватной общепринятой трактовки понятия «экономика» имеет прямое отношение к науке «экономический анализ», главным объектом познания которой является контрольное управление, или деятельность по выявлению и исправлению ошибок, допущенных в управлении на предприятии.

Нами уже была рассмотрена эволюция представлений о критерии экономики. Было установлено, что представленный в современной экономической теории критерий экономики является неадекватным, представляющим собой объединение двух «аспектных» критериев, а в российской науке – еще и варианта «отраслевого» критерия, в то время как адекватный критерий экономики относится к разряду «обменных» [1]. Аспектные критерии позиционируются как критерии английского экономиста Л. Роббинса (редкость используемых ресурсов при наличии альтернативных способов их использования) и американского ученого Г.С. Беккера (управление экономическим принципом), а отраслевой – как критерий, выработанный советской политической экономией (конечное

¹ Продолжение темы

потребление материальных благ). Неадекватность каждого из них была установлена более 100 лет назад основателем австрийской школы К. Менгером, немецким ученым А. Вагнером и французским экономистом Ж.-Б. Сэем. Аспектные критерии не отличают экономические виды деятельности от неэкономических. К. Менгер смог привести всего лишь два примера неэкономических видов деятельности, причем явно неадекватных – школьное обучение и использование публичных источников питьевой воды в городах [2, с. 114]. О втором критерии А.А. Мануилов писал: «... Трудно указать такую деятельность, которая при разумном отношении к ней не регулировалась бы «экономическим принципом». Ученый, живописец, музыкант, задаваясь определенными целями, стремится достигнуть их с наименьшими усилиями» [3, с. 66–67]. Критерий Ж.-Б. Сэя необоснованно относит к экономике все виды деятельности. Как писал о его «немецких» вариантах М.И. Туган-Барановский, «согласно этим определениям, потребление есть хозяйство – и, действительно, Дитцель называет даже дыхание хозяйственным актом. Но при таком понимании хозяйства вся жизнедеятельность человека превращается в хозяйство» [4, с. 14–15].

Адекватным критерием экономики является «обменный» критерий «товарно-денежные отношения» (ТДО) [5, с. 182]. В соответствии с ним к экономике относятся процессы, обусловленные договорными товарными и денежными отношениями, а также финансовыми отношениями в принудительном (по закону) обмене. К экономике относятся только те объекты управления на предприятии, существование которых обусловлено ТДО.

М.И. Баканов и А.Д. Шеремет справедливо позиционировали экономический анализ как науку об анализе «... на микроуровне – на уровне отдельных предприятий и их внутренних структурных подразделений...» [6, с. 3–4]. Какие же экономические объекты управления, кроме деятельности предприятия в целом, представлены на предприятии? Ответ на этот вопрос находится с помощью критерия ТДО в пошаговой детализации деятельности предприятия.

Первому уровню управления соответствуют: управление предприятием (его субъектом управления является руководство предприятия), реализация, материально-техническое снабжение, наем персонала, финансы и производство. Из них первые пять относятся к экономике, так как обусловлены ТДО, а последний – нет, поскольку может существовать и в натуральном хозяйстве. Отсюда, контрольное управление первыми пятью процессами подлежит разработке в науке «экономический анализ», а производство – в технической науке. Также ясно, что объекты экономического управления, соответствующие следующему уровню управления, следует искать только среди элементов первых пяти процессов. Покажем их поиск на примере двух первых.

На следующем уровне управления предприятием выделяются деятельность: 1) руководства предприятия (ее субъектом управления является директор предприятия), 2) бухгалтерии, 3) планового отдела, 4) юридического отдела, 5) обслуживающего подразделения и др. Из них к экономике относятся первые три, так как они обусловлены ТДО, а последние два – не относятся. Отсюда, деятельность по контрольному управлению первыми тремя процессами подлежит разработке в науке «экономический анализ», а последними двумя – в юридической и технической науках соответственно.

Третьему уровню управления предприятием соответствуют: деятельность отдела продаж, деятельность складов готовой продукции, деятельность отдела доставки и др. Из них к экономике относится только 1-й процесс, так как он обусловлен ТДО, а последние 2 – нет, так как хранение готовой продукции, и ее доставка конечным потребителям существуют в натуральном хозяйстве.

Четвертый уровень продемонстрируем на примере деятельности бухгалтерии. В ней выделяются: деятельность руководства бухгалтерии,

деятельность отдела зарплаты, деятельность отдела учета производства и т.д., деятельность ИКТ-подразделения. Из них первые три относятся к экономике, так как обусловлены ТДО, а последний – нет, так как может существовать в деятельности по отражению работы вещевого склада министерства обороны. Поэтому контрольное управление первыми тремя процессами подлежит разработке в науке «экономический анализ», а последним – в технической науке.

Пятый уровень управления на предприятии – это деятельность рабочих мест работников экономических специальностей, например бухгалтера, плановика, директора предприятия, менеджера по продажам. Контрольное управление ими, т.е. экономический самоанализ, также должна разрабатывать наука «экономический анализ».

Получив представление о составе экономического анализа на предприятии, можно установить, насколько полно в науке «экономический анализ» осуществляется его разработка. Для этого используем содержание учебников и учебных пособий («кристаллов» науки). Не сложно обнаружить, что современные учебники и учебные пособия с названием «Экономический анализ» посвящены исключительно анализу деятельности предприятия, например [7]. Возможно, считается, что элементы методики анализа деятельности предприятия, например, методики анализа обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами, финансовой деятельности, могут быть использованы руководством подразделений предприятия для осуществления независимого анализа деятельности своих подразделений, тем более, подразделения предприятия рассматриваются как исполнители анализа его деятельности. Между тем, лишь отдельные элементы методики анализа деятельности предприятия относятся к отдельным его экономическим подразделениям, например, перечисленные выше элементы относятся к деятельности отделов реализации, кадров и финансового, в то время как основная масса экономических подразделений не может воспользоваться элементами этой методики для анализа собственной деятельности. Какие ее элементы могут быть использованы для анализа деятельности, например, бухгалтерии, планового отдела, рабочего места главного бухгалтера? Как выясняется, элементы методики анализа деятельности предприятия не предназначены для использования в качестве методик анализа деятельности его экономических подразделений. Как утверждают М.И. Баканов и А.Д. Шеремет, «по своему содержанию внутризаводской экономический анализ существенно отличается от анализа деятельности предприятия в целом» [6, с. 200]. Таким образом, в современной науке «экономический анализ», контрольное управление экономическими подразделениями предприятия разного уровня не разрабатывается.

В таком случае возникает предположение, что М.И. Баканов и А.Д. Шеремет в своей уже цитированной выше работе, фактически выступившей манифестом нового (рыночного, частнособственнического) российского экономического анализа, плохо разъяснили коллегам суть внутризаводского экономического анализа и не привели его примерной методики. Но при обращении к первоисточнику выясняется, что необходимый для развития внутризаводского анализа минимум в нем сформирован, но только не в отношении внутризаводского экономического анализа! Такой анализ в нем представлен оценкой деятельности цехов основного и вспомогательного производств [там же, с. 200–201], т.е. неэкономическим внутризаводским анализом. Таким образом, судя по книге М.И. Баканова и А.Д. Шеремета, для науки «экономический анализ» характерен не только неполный охват главного объекта ее познания – анализа деятельности экономических объектов управления на предприятии, но и «захват» объектов познания технической науки, а именно анализа деятельности производственных подразделений предприятия. Поэтому с

точки зрения исключения последнего, даже хорошо, что в учебной литературе представлен лишь анализ деятельности предприятия в целом.

Но, может быть, между наукой «экономический анализ» и экономическими науками, изучающими разные виды деятельности по управлению на предприятиях, достигнуто соглашение о том, что деятельность по контрольному управлению соответствующими экономическими подразделениями разрабатывается самими этими науками? В учебниках и учебных пособиях по бухгалтерскому учету отсутствуют разделы, посвященные анализу работы бухгалтерии [8], по маркетингу – анализу работы отдела реализации [9], по планированию – анализу работы планово-экономического отдела [10], по финансам предприятия – анализу работы финансового отдела предприятия [11] и т.д. Кроме того, в теоретических частях работ по экономическому анализу должна содержаться информация о соответствующих видах анализа и о том, в каких науках разрабатываются их методики. Ничего этого, разумеется, нет.

В классификациях анализа, в условиях признания существования внутривзводского анализа, представлена группировка анализа по уровням управления [12, с. 108–109]. Но среди примеров его типов нет анализа работы бухгалтерии, работы планово-экономического отдела и т.д., самоанализа рабочих мест работников экономических специальностей. Таким образом, имеем своеобразный парадокс: отсутствие анализа деятельности экономических подразделений предприятия разного уровня, разработка которого нигде не осуществляется, а у практики хозяйственного управления имеется потребность в его научно разработанных методиках. Так, у вновь назначенных руководителей экономических подразделений предприятия, у их руководителей, вернувшихся из отпуска или деловой командировки по изучению опыта организации и управления работой их подразделений, или закончивших соответствующие курсы повышения квалификации, имеется потребность в эффективных методиках проверки управления подразделениями, осуществлявшегося до того, как они приступили к исполнению своих обязанностей.

Методики анализа деятельности экономических подразделений предприятия в науке «экономический анализ» не разрабатываются в условиях, когда в науке «управленческий учет» разрабатываются методики бюджетирования и учета, позволяющие анализировать отклонения факта деятельности предприятия от плана в разрезе подразделений предприятия разного уровня (в том числе его экономических подразделений), нарабатывается соответствующая практика, делаются попытки анализа.

Возникает вопрос, почему же в науке «экономический анализ» не разрабатываются методики анализа деятельности экономических подразделений предприятия? Дело в том, что эта наука развивается в русле «счетной» парадигмы деятельности по контрольному управлению, состоящей в проверке правильности реагирования на причины, вызвавшие отклонения факта деятельности, отраженного в бухгалтерской и статистической отчетности, от плана. В связи с этим анализ деятельности подразделений, во-первых, анализируется за периоды, кратные календарным месяцам, и, во-вторых, не может начаться раньше, чем будет получена очередная месячная отчетность, а она формируется в течение нескольких дней после окончания очередного месяца. Таким образом, руководитель подразделения сможет заняться изучением того, как осуществлялось управление его подразделением в первой половине сентября только через двадцать дней. Очевидно, что в таком запоздалом анализе просто отсутствует потребность. Кроме того, проверка правильности осуществления циклов управления, вызвавших отклонения от плана, малоэффективна как способ выявления и исправления ошибок, допущенных в управлении: основная масса ошибок, прежде всего состоящих в

неиспользовании новых возможностей, не приводит к таким отклонениям, а именно их исправление может принести максимальный эффект.

Таким образом, научная разработка анализа деятельности экономических подразделений предприятия имеет смысл только в рамках «несчетной» парадигмы деятельности по экономическому анализу, состоящей в проверке правильности всех циклов управления (как совершённых, так и необоснованно несовершённых), относящихся как к прошлым, так и к будущим изменениям. Это говорит о необходимости сосредоточения усилий науки на разработке несчетного экономического анализа и, естественно, несчетной альтернативы анализа деятельности предприятия в целом.

Список литературы

1. Будович Ю.И. Проблема критерия экономики в экономической теории / В сборнике: Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: реальные императивы динамичного социохозяйственного развития Международная научно-практическая конференция. Под редакцией Г.Б. Клейнера, Э.В. Соболева, В.В. Сорокожердьева, З.М. Хашевой. Краснодар, Южный институт менеджмента, 2014. С. 60–69.
2. Менгер К. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2005. 496 с.
3. Мануилов А.А. Политическая экономия. М.: Типо-литография Т-ва КУШНЕРЕВЪ и К⁰, 1914. 243 с.
4. Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. СПб.: Издание Юридического книжного склада «Право», 1911. 510 [XI] с.
5. Будович Ю.И. Дискуссия о предмете экономической теории в XXI в.: перевод в конструктивное русло. М.: МАКС Пресс, 2015. 536 с.
6. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. М.: Финансы и статистика, 1993. 288 с.
7. Артеменко В.Г., Анисимова Н.В. Экономический анализ: Учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2011. 288 с.
8. Нечитайло А.И., Нечитайло И.А., Томшинская И.Н. Теория бухгалтерского учета: Учеб. пособие. Ростов н/Д, 2015. 398 с.
9. Маркетинг: Учебник, практикум и учеб.-метод. комплекс. М.: Экономист, 2003. 568 с.
10. Крутякова Ю.А., Юсупова С.Р. Бизнес-планирование: Учеб.-практ. пособие. М.: ВЕЛБИ, 2006. 352 с.
11. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Финансы предприятий: Учебник. М.: ВЕЛБИ, 2004. 352 с.
12. Лебедев К.Н. Проблемы и перспективы науки «Экономический анализ». М.: МАКС Пресс, 2013. 600 с.

UNCOUNTABLE ECONOMIC ANALYSIS, OR THE ABILITY, UNUSED BY THE COUNTRY

Yu.I. Budovich

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The science "economic analysis" is characterized, on the one hand, by the lack of development of the analysis of the activities of economic units of the enterprise, and on the other – by the development of the analysis of the activities of its production units, not related to its area of responsibility. One of the reasons is the absence in economic science of an adequate generally accepted criterion of the economy, which does not allow to correctly divide the objects of management in

the enterprise into economic and non-economic and, therefore, to correctly identify the objects of management, activities for control management of which is subject to development in the science "economic analysis". Research objective – to offer adequate criterion of economy, and on its basis to state approach to allocation of the economic analysis at the enterprise. It is reasoned that adequate criterion of economy are the commodity-money relations according to which the processes caused by the contractual commodity and financial relations and the compulsory financial relations belong to economy. It is shown that in process of specification of activity of the enterprise for levels of management both economic, and non-economic objects of management of activity are allocated, up to the level of jobs, jobs of workers of economic specialties. Control management of these economic objects is subject to development in science "the economic analysis".

Keywords: *criterion of economy, objects of economic management, economic analysis at the enterprise.*

Об авторе:

БУДОВИЧ Юлия Ивановна – доктор экономических наук, профессор Департамента экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, e-mail: JBudovich@fa.ru

About the author:

BUDOVICH Yuliya Ivanovna – Doctor of Economics, professor of the Department of economic theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: JBudovich@fa.ru.

References

1. Budovich YU.I. Problema kriteriya ehkonomiki v ehkonomicheskoy teorii / V sbornike: EHkonomiko-pravovye aspekty realizacii strategii modernizacii Rossii: real'nye imperativy dinamichnogo sociohozjaystvennogo razvitiya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. Pod redakciej G.B. Klejnera, EH.V. Soboleva, V.V. Sorokozherd'eva, Z.M. Hashevoj. Krasnodar, YUzhnyj institut menedzhmenta, 2014. S. 60–69.
2. Menger K. Izbrannye raboty. M.: Territoriya budushchego, 2005. 496 s.
3. Manuilov A.A. Politicheskaya ehkonomiya. M.: Tipo-litografiya T-va KUSHNEREV" i K0, 1914. 243 c.
4. Tugan-Baranovskij M.I. Osnovy politicheskoy ehkonomii. SPb.: Izdanie YUridicheskogo knizhnogo sklada «Pravo», 1911. 510 [XI] s.
5. Budovich YU.I. Diskussiya o predmete ehkonomicheskoy teorii v XXI v.: perevod v konstruktivnoe ruslo. M.: MAKS Press, 2015. 536 s.
6. Bakanov M.I., SHERemet A.D. Teoriya ehkonomicheskogo analiza: Uchebnik. M.: Finansy i statistika, 1993. 288 s.
7. Artemenko V.G., Anisimova N.V. EHkonomicheskij analiz: Ucheb. posobie. M.: KNORUS, 2011. 288 s.
8. Nechitajlo A.I., Nechitajlo I.A., Tomshinskaya I.N. Teoriya buhgaltrskogo ucheta: Ucheb. posobie. Rostov n/D, 2015. 398 s.
9. Marketing: Uchebnik, praktikum i ucheb.-metod. kompleks. M.: EHkonomist, 2003. 568 s.
10. Krutyakova YU.A., YUsupova S.R. Biznes-planirovanie: Ucheb.-prakt. posobie. M.: VELBI, 2006. 352 s.
11. Kovalev V.V., Kovalev Vit.V. Finansy predpriyatij: Uchebnik. M.: VELBI, 2004. 352 s.
12. Lebedev K.N. Problemy i perspektivy nauki «EHkonomicheskij analiz». M.: MAKS Press, 2013. 600 s.