

УДК 378:6.034

ИДЕЯ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ СТУДЕНТА – БУДУЩЕГО ИНЖЕНЕРА

В.П. Бездухов¹, Е.В. Шипанова²

¹ Самарский государственный социально-педагогический университет

² Самарский государственный технический университет

В контексте решения проблемы формирования нравственного сознания студента – будущего инженера – представлена структура такого сознания инженера; определена ведущая идея формирования такого сознания студента, которая задает направленность определению подходов и принципов формирования нравственного сознания будущего инженера; показано, что в идее формирования нравственного сознания будущего инженера отображена «традиция сотрудничества» и мировоззренческая позиция сотворчества.

***Ключевые слова:** будущий инженер, нравственное сознание, формирование, идея, «традиция сотрудничества», мировоззренческая позиция сотворчества.*

Формирование нравственного сознания студента – будущего инженера – научная проблема, имеющая важное социально-педагогическое значение. Ее решение, затрагивающее будущее общества, является одним из возможных способов устранения угрозы существования биосферы Земли, возникшей (угрозы) вследствие экологического кризиса. Образование в данном случае становится в условиях такого кризиса одним из ведущих факторов формирования нравственных оснований деятельности инженера, осознание смысла которых позволяет ему прогнозировать социально-экологические последствия своей деятельности.

Одним из возможных способов формирования нравственных оснований деятельности инженера является развитие нравственного сознания студента – будущего инженера, которое «делает объектом размышления и самое себя, и свое отношение к миру» [12, с. 25], осуществлению инженерных изысканий, проектированию и сооружению объектов строительства, производству строительных материалов, изделий, конструкций, машин, оборудования и др.

Таким отношением к миру, в том числе и к природе, человеку, инженерным изысканиям и т. д., является нравственно-понимающее отношение, субъективный способ существования которого присущ нравственному сознанию инженера. Методологической основой того, что нравственное сознание инженера есть субъективный способ бытия нравственно-понимающего отношения, является положение Т.В. Мишаткиной, что «моральное сознание – это субъективный способ

бытия нравственных отношений. Бытие моральных отношений «во мне» предполагает их отражение, осмысление, прочувствование, становится их основанием и обоснованием [9, с. 116].

Реальное нравственно-понимающее отношение инженера к природе и человеку, пользующемуся продуктами и результатами его деятельности, является осознанным. Оно есть форма связи инженера и природы. Главное заключается в том, что нравственно-понимающее отношение инженера к природе и человеку требует от него соотносить «понимаемое со своими ценностно-нормативными представлениями» [7, с. 166–167].

Структурными компонентами нравственного сознания инженера, как это было обосновано нами ранее, являются моральное знание и личностные формы нравственного сознания или понятия нравственного сознания [15, с. 368].

В качестве структурного компонента нравственного сознания инженера мы выделяем моральное знание, а не этическое. Это объясняется различиями между моральным сознанием и этическим. Первое является практическим сознанием, второе – теоретическим сознанием. Суть различий между нравственным, моральным и этическим сознанием, как это обосновано А.В. Бездуховым, заключается в том, что «этическое сознание "работает" с категориями этики, употребляемыми в теоретическом смысле, а нравственное, моральное сознание – с понятиями морали» [2, с. 60], которые употребляются «в моральном, нормативно-оценочном смысле» [6, с. 39]. Исходя из таких различий, А.В. Бездухов выделяет следующую структуру этического сознания учителя: «этическое знание и этическое отношение» [1, с. 258]. Видим, что выделяемая нами структура нравственного сознания инженера и А.В. Бездуховым структура этического сознания учителя базируются на идеях ученых о бинарной структуре сознания.

Выражение инженером нравственно-понимающего отношения к природе, человеку базируется на оценке им продуктов и результатов своей деятельности по критерию принимающих значение ценностей понятий морального сознания. Осознание инженером значения таких критериев оценки своей деятельности, следование таким критериям является одним из условий благополучия всего Живого.

В практике образования подобное понимание критериев оценки инженером продуктов и результатов своей деятельности, выражения инженером нравственно-понимающего отношения к природе должно составить основу для целенаправленного формирования нравственного сознания будущего инженера. Современный университет, осуществляющий подготовку будущих инженеров, функционирует в условиях глобальных угроз, среди которых особое значение представляет угроза Живому. В такой ситуации становится очевидным,

что развитие нравственного сознания будущего инженера является важнейшим условием «равного уважения ко всем формам жизни» [11, с. 208], сохранения всего живого, в том числе и человека как «биосоциальной структуры» [13, с. 31].

Современную ситуацию в деятельности высших образовательных учреждений, готовящих инженеров, можно и следует привязывать к фактору формирования нравственного сознания, поскольку ценности, значением которых обладают понятия нравственного сознания, выражают «"порядок сердца" или даже "логику сердца" (Паскаль, Шелер)» [4, с. 380]. Такой «порядок сердца, – как подчеркивает Н. Гартман, – достаточно известен по феномену совести и подтверждается безошибочностью всякого вменения, всякого чувства ответственности, всякого сознания вины, но и непогрешимостью того, кто тщательно взвешивает все до принятия решения» [4, с. 380].

Решение проблемы формирования нравственного сознания будущего инженера связано с определением ведущей идеи исследования, которая задает направленность определению подходов и принципов формирования такого сознания студентов. В данной статье мы дополняем изложенные ранее научные представления об идее формирования нравственного сознания студента – будущего инженера [16, с. 89–92].

При определении такой идеи мы исходим из раскрытого выше положения о том, что нравственное сознание инженера есть субъективный способ существования нравственно-понимающего отношения к природе и человеку. Понятие «отношение», как подчеркивает Б.Ф. Ломов, подразумевает не только и не столько объективную связь личности с ее окружением, но прежде всего субъективную позицию в этом окружении. «Отношение» здесь включает момент оценки, выражает пристрастность личности [8, с. 245]. Производство таких оценок осуществляется на основе понятий нравственного сознания, которые и служат для выражения нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку. Понятия нравственного сознания определяют и «порядок сердца» в том смысле, как это понимает Н. Гартман.

Ведущей в нашем исследовании является идея нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку, для выражения которого служат определяющие «порядок сердца» понятия нравственного сознания.

Определение ведущей идеи формирования нравственного сознания будущего инженера осуществляется в ценностно-педагогической плоскости, что дает возможность вести речь о ценностной составляющей идеи. Возможность акцентировать внимание на ценностной составляющей идеи заключается в том, что «в идее <...>

имеет место синтез ценностей человека и его знаний о мире и о самом себе. <...> Ценности выражают "линию сердца", знания – "линию разума"» [12, с. 19].

Такое понимание идеи согласуется, во-первых, с выделенной нами структурой нравственного сознания инженера. «Линия сердца» есть обладающие значением ценностей понятия нравственного сознания. Это такие компоненты, служащие для выражения различных сторон нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку и для оценивания результатов деятельности понятия нравственного сознания, как благо, гуманизм, добро, долг, достоинство, ответственность, польза, правда, совесть, стыд, счастье, честь. «Линия разума» есть моральное знание о категориях «нравственное сознание», «нравственно-понимающее отношение к природе и человеку», «мораль», «ценность», о понятиях нравственного сознания инженера и об экологических запретах. Во-вторых, есть соотношение с положением И.М. Борзенко о принципиальной роли человеческого разума в деле преобразования внутренней и окружающей человека природы и ее регуляции с целью достижения высшей жизнестойкости развивающегося мира, которое (положение) предполагает синтез естественно-научного и гуманитарного знания [3, с. 157].

Заметим, что в идее есть указание на мировоззренческий уровень: во имя чего? какой путь? С позиции этого уровня осуществляется управление деятельностью [12, с. 11]. В управлении деятельностью большое значение имеют знания, в том числе и моральные.

Инженер как субъект деятельности занимает центральное положение во взаимодействии с природой. В его деятельности выявляется зависимость от природы, а «в самой зависимости – человек (инженер – *Е.Ш.*) утверждает себя как центр активности» [14, с. 128]. Это оборачивается необходимостью для инженера «брать на себя задачу компенсации возмущающих (природу – *Е.Ш.*) результатов своей деятельности» [14, с. 128].

Нас не должно смущать, что такое понимание ведущей идеи исследования созвучно представлению о нравственном сознании инженера как субъективном способе существования нравственно-понимающего отношения. В идее нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку «есть собственный результат» [5, с. 402], а «первая форма идеи есть жизнь» [5, с. 402]. Результатом шествия идеи нравственно-понимающего отношения к природе и человеку, первой ее формой является жизнь, «которая хочет жить <...> среди жизни, которая хочет жить» (А. Швейцер [Цит. по: 10, с. 296]).

Идея жизни не меняется, она шествует в мысли людей вечно. В идее нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку высвечивается значение выбора в пользу благополучия

природы и человека. Нравственно-понимающее отношение инженера к природе и человеку как субъективный способ существования его нравственного сознания выражается понятиями такого сознания, содержание которых меняется в зависимости от изменений представлений людей о добре, благе, справедливости и т. д. В этом нам видится различие между идеей нравственно-понимающего отношения к природе и человеку и нравственно-понимающим отношением как субъективном способе существования нравственного сознания инженера.

Следует отметить, что формирование нравственно-понимающего отношения студентов к природе и человеку не подменяет и не замещает собой формирование нравственного сознания будущих инженеров. Это объясняется, во-первых, тем, что формирование есть система педагогических влияний и воздействий на нравственное сознание студента, но не на нравственно-понимающее его отношение к природе и к человеку. Формирование нравственного сознания студентов создает предпосылки для становления нравственно-понимающего отношения. Другими словами, становление нравственно-понимающего отношения будущих инженеров к природе и к человеку – словом, к Живому – происходит от некоторого исходного предпосылочного состояния (оно создается в результате формирования).

Формирование такого отношения, как подчеркивает Т.В. Мишаткина, – это «процесс, призванный оказывать сдерживающее и облагораживающее воздействие на практическую деятельность людей и способствовать глубокому постижению природы, человека, их взаимодействия [10, с. 294]. Читаем далее: «Этот процессе проявляется в следующем: отношение людей к природным объектам начинает определяться <...> нравственными нормами и принципами; нравственный долг и угрызания совести по отношению к природе становятся основными частями морального сознания <...>; появление новых моральных ценностей предполагает включение “старых” принципов полезности и целесообразности» [10, с. 294] и др.

Нравственное сознание инженера не сводится к нравственно-понимающему его отношению, оно содержит элемент морального знания о понятиях морали.

В идее формирования нравственного сознания будущего инженера отображается «традиция сотрудничества». Этим термином, – пишет Т.В. Мишаткина, – обозначается достаточно глубоко укорененный в западноевропейской культуре подход, согласно которому человек призван совершенствовать природный мир и раскрывать его нереализованные возможности, которые не могут выявляться и раскрываться сами по себе, без творческого содействия человека» [10, с. 281].

«Сотрудничество» инженера с природой предполагает основанную на нравственно-понимающем отношении к ней взаимность

и ценностные основания. «Сотрудничество» инженера с природой базируется на гуманизме человека, на гуманистическом подходе к природе.

В идее формирования нравственного сознания будущего инженера отображается мировоззренческая позиция сотворчества, которая, как подчеркивает В.Н. Сагатовский, находится в процессе становления, что ученый выражает словами С.И. Булгакова (1871–1944): «райское хозяйство как бескорыстный любовный труд человека над природой для ее познания и усовершенствования, раскрытия ее софийности» [цит. по: 12, с. 30]. В мировоззрении сотворчества особое значение имеет общение с природой, основанное на диалоге, взаимопонимании и взаимопринятии.

Мировоззрение сотворчества с природой приходит, как подчеркивает В.Н. Сагатовский, на смену мировоззрению ухода и мировоззрению насилия. Для мировоззрения ухода «природа лишь внешняя оболочка, скрывающая подлинную сущность мира, источник суетности и греховности; в лучшем случае и в лучших ее проявлениях – средство, помогающее уйти от мирской суеты. Мировоззрение насилия видит в природе лишь объект нашей воли и власти, средство для удовлетворения "растущих потребностей"» [12, с. 30].

В идее нравственно-понимающего отношения инженера к природе и человеку, высвечивающей значение выбора в пользу благополучия природы и человека, заключен результат, которого надо достичь. Это жизнь, «которая хочет жить». Воплощение данной идеи в деятельности преподавателя университета должно осуществляться в процессе формирования нравственного сознания студентов, которое (формирование) создает предпосылочное состояние для становления у них нравственно-понимающего отношения к природе и человеку, мировоззрения сотворчества, а взаимодействие с природой базируется на «традиции сотрудничества».

Список литературы

1. Бездухов А.В. Структура этического сознания учителя // Вестн. Твер. гос. ун-та. Серия «Педагогика и психология». 2013. Вып. 4. № 26. С. 254–263.
2. Бездухов А.В. Сущность различий между этическим и нравственным, моральным сознанием учителя // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2013. № 4. С. 56–66.
3. Борзенко И.М. Ноосферный гуманизм / Сост. В.И. Борзенко и др. М.: Академический проект, 2015. 526 с.
4. Гартман Н. Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 707 с.
5. Гегель Г. Энциклопедия философских наук: В 4 т. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1975. 452 с.
6. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. М.: Наука, 1977. 334 с.

7. Знаков В.В. Понимание в познании и общении. Самара: СГПУ, 1998. 237 с.
8. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1999. 350 с.
9. Мишаткина Т.В. Структурно-функциональный анализ морали // Этика: учеб. пособие / под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевич. Мн.: Новое знание, 2002. С. 100–128.
10. Мишаткина Т.В. Экологическая этика // Этика: учеб. пособие / Под ред. Т.В. Мишаткиной, Я.С. Яскевич. Мн.: Новое знание, 2002. С. 273–303.
11. Назаров В.Н. Прикладная этика: учебник. М.: Гардарики, 2005. 302 с.
12. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения): в 3 ч. Ч. 1. Введение: философия и жизнь. СПб.: СПбГУ, 1997. 224 с.
13. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
14. Туровский М.Б. Философские основания культурологии. М.: РОССПЭН, 1997. 440 с.
15. Шипанова Е.В. Педагогический ракурс осмысления структуры нравственного сознания инженера // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Самара: СНЦ РАН, 2013. Т. 15. № 2(2). С. 367–371.
16. Шипанова Е.В. Содержание и методы формирования нравственного сознания студента – будущего инженера: дис. ... канд. пед. наук. Самара: ПГСГА, 2013. 220 с.

THE IDEA OF FORMING MORAL CONSCIOUSNESS OF THE STUDENT – FUTURE ENGINEER

V.P. Bezukhov¹, E.V. Shipanova²

¹ Samara State University of Social Sciences and Education

² Samara State Technical University

The paper represents the structure of moral consciousness of the student-future engineer in the context of solving the problem of forming such consciousness of the student. The main idea of forming such consciousness is determined. The idea sets the direction of defining approaches and principles of forming moral consciousness of the future engineer. It is shown the "cooperation tradition" and the ideological position of co-creation are reflected in the idea of forming moral consciousness of the future engineer.

Keywords: *engineer, moral consciousness, forming idea, «cooperation tradition», ideological position of co-creation.*

Об авторах:

БЕЗДУХОВ Владимир Петрович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (443090, г. Самара, ул. Максима Горького, 65/67), e-mail: vlbezdukhov@mail.ru

ШИПАНОВА Елена Валерьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры лингвистики, межкультурной коммуникации и русского как иностранного, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», e-mail: e.v.shipanova@mail.ru