

УДК 347.9

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

А. В. Афтахова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Анализируются положения гл. 14.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающие внедрение в гражданский процесс таких способов разрешения споров, как примирительные процедуры и мировое соглашение. Автор исследует теоретическое соотношение данных понятий, а также затрагивает вопросы применения рассматриваемых новелл на практике.

***Ключевые слова:** примирение сторон, мировое соглашение, примиритель, медиатор.*

Глава 14.1 внесена в Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) Федеральным законом от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ и вступит в законную силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции (ст. 21 данного ФЗ). Введенные законоположения практически полностью дублируют гл. 15 АПК РФ, что дает основания полагать, что рассматриваемые правовые институты нашли свое применение и успешно используются для внесудебного разрешения споров в арбитражном процессе. Исследование примирительных процедур и института мирового соглашения в настоящей статье построено на применении аналогии права, поскольку в теории и практике арбитражного процесса имеется значительное количество документов, разработанных и принятых по данным вопросам.

Рассматриваемые новеллы гражданского процессуального законодательства предполагают внедрение в гражданский процесс внесудебных способов разрешения конфликтов, что свидетельствует об объективной необходимости расширения соответствующей правоприменительной практики и обусловлено реализацией принципа процессуальной экономии, поскольку успешное примирение сторон существенно сократит расходы, связанные с фактическим рассмотрением дела в суде.

¹ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.01.2019).

Глава 14.1 ГПК РФ регламентирует два вида внесудебного урегулирования споров: примирительные процедуры и мировое соглашение. Понятийный аппарат данных дефиниций законодателем ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ не закреплён, как не закреплено и их соотношение. Из названия главы следует, что примирительные процедуры и мировое соглашение являются самостоятельными и независимыми механизмами внесудебного урегулирования споров. Однако в ч. 2 ст. 153.1 ГПК РФ указано, что «стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры...». Следовательно, в данном пункте мировое соглашение рассматривается как разновидность примирительных процедур, что является, на наш взгляд, не достаточно корректным.

Согласно Толковому словарю русского языка под редакцией Т.В. Ефремовой «примирение» означает «мир, согласие после ссоры, вражды»². Данное толкование вполне четко отражает смысл примирительных процедур – заключение мира, что согласно процессуальным правилам должно быть юридически закреплено составлением и утверждением соответствующего документа. Таким документом является мировое соглашение. Следовательно, полагаем, что заключение мирового соглашения не входит в процесс примирения в качестве составляющей и не является одним из видов примирительных процедур, а является основным результатом их реализации, т. е. примирение сторон завершается заключением мирового соглашения.

Статья 153.1 ГПК РФ не содержит определения примирительных процедур. По смыслу значения примирения сторон примирительные процедуры могут применяться как на досудебной стадии, так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и непосредственно в рамках рассмотрения дела по существу. В силу специфики регулируемых отношений ГПК РФ не регламентирует осуществление примирительных процедур вне судебного процесса, до обращения в суд с иском заявлением в рамках досудебного урегулирования спора.

Кроме того, ст. 153.1 ГПК РФ не даёт ответа на вопрос о субъектном составе лиц, уполномоченных на осуществление примирительных процедур. Часть 1 ст. 153.1 ГПК РФ гласит, что меры для примирения сторон предпринимаются судом. Таким образом, суд становится единственным субъектом осуществления примирения по смыслу ГПК РФ.

² Сборник словарей: Ефремовой, Ожегова, Шведовой [Электронный ресурс]. URL: <http://что-означает.рф/примирение> (дата обращения: 31.01.2019).

Между тем процессуальные роли примирителя и суда существенно различаются, поскольку, исходя из принципов правосудия, в обязанности суда не входит обеспечение примирения сторон, суд рассматривает и разрешает возникший спор по существу. Следовательно, в примирении сторон должны участвовать другие субъекты, одним из которых является медиатор³.

Поправки в некоторые законодательные акты, в том числе в ГПК РФ, разработанные и предложенные Верховным Судом РФ, детально регламентировали процесс осуществления примирительных процедур. В частности, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.01.2018 г. № 1 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием примирительных процедур»», в качестве судебных примирителей предлагалось выступать судьям в отставке, а также работникам аппарата суда, имеющим высшее юридическое образование и стаж работы в области юриспруденции не менее 5 лет⁴. Однако в связи с тем, что реализация данных нововведений потребует значительных затрат из бюджета (в частности, на обучение судебных примирителей), а также в связи с недостаточной проработанностью предлагаемых новелл данное предложение не нашло своего отражения в принятой редакции ГПК РФ. Таким образом, в настоящей редакции гл. 14.1 ГПК РФ вопрос о субъектах осуществления примирительных процедур остается открытым, среди возможных субъектов перечислены только суд и медиатор.

В ч. 2 ст. 153.1 ГПК РФ приведен возможный перечень примирительных процедур, который является открытым и, по смыслу комментируемого положения, подлежит расширительному толкованию.

Согласно поправкам, предложенным Верховным Судом РФ, к примирительным процедурам предлагалось отнести следующие: переговоры, сверка документов, посредничество, медиация, судебное примирение, при этом особенности осуществления каждого вида примирительных процедур были учтены в отдельных статьях. В принятой редакции гл. 14.1 ГПК РФ вышеуказанный перечень не нашел закрепления, что создает правовую неопределенность в части выбора конкретного вида примирительных процедур и его практической

³ См.: ФЗ от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 421600-7. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/421600-7>

реализации, а также целесообразности его применения в конкретной правовой ситуации.

Таким образом, перечень примирительных процедур, а равно порядок их осуществления, правовые последствия и субъектный состав не достаточно урегулированы ГПК РФ. Полагаем, что разработанные Верховным Судом РФ поправки в сфере регулирования осуществления примирительных процедур должны быть доработаны и приняты с целью детальной регламентации рассматриваемого вопроса. Порядок, особенности, правовые последствия применения примирительных процедур должны быть понятны не только субъектам, осуществляющим примирение, но и сторонам и другим участникам судебного процесса.

Мировое соглашение — это соглашение, которое прекращает судебный спор на основе взаимных уступок⁵. При этом ряд авторов рассматривают мировое соглашение двух видов: досудебное и судебное, но большинство полагает, что мировое соглашение может быть заключено только в судебном процессе, на любой его стадии (от подготовки дела к судебному разбирательству до исполнения решения суда). В настоящей статье рассматривается мировое соглашение, удостоверяемое в судебном порядке.

Достигнуть мирового соглашения, согласно положениям ст. 153.2 ГПК РФ, могут только стороны, иным участникам судебного процесса данное право не предоставляется, что подтверждается также ч. 1 ст. 35 и ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, согласно положениям которых право окончить дело мировым соглашением предоставлено только сторонам. Следует обратить внимание, что согласно ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, обладая всеми процессуальными правами и обязанностями истца, также не имеет права на заключение мирового соглашения.

Применяя аналогию с положениями АПК РФ, можно сделать вывод, что в случае, если в деле участвуют несколько истцов и (или) ответчиков, мировое соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и между некоторыми из них, если это не препятствует рассмотрению судом требований, производство по которым не прекращается вследствие утверждения мирового соглашения⁶.

Право подписи мирового соглашения предоставлено не только сторонам, но и представителям сторон согласно ч. 1 ст. 153.3 ГПК РФ, при наличии соответствующих полномочий. В отличие от аналогичного положения АПК РФ, комментируемая глава не содержит указания на обязательное наличие доверенности представителя, что обусловлено

⁵ Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/law/мировое_соглашение (дата обращения: 31.01.2019).

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «КонсультантПлюс».

спецификой гражданского судопроизводства и соответствующих категорий дел.

Целью мирового соглашения является регулирование дальнейшего поведения сторон, которое устраивает стороны спора и, в случае надлежащего исполнения, исключит дальнейшее судебное разбирательство. Таким образом, мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой, а также конкретные обстоятельства исполнения обязательств в случае, если это вытекает из особенностей правоотношения. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному законодательству.

Таким образом, перечень возможных условий мирового соглашения является открытым, условия мирового соглашения могут устанавливаться сторонами самостоятельно в рамках действующего законодательства. Взаимные уступки сторон мирового соглашения могут не являться равноценными, однако данное обстоятельство не препятствует в его утверждении судом, если стороны считают данные условия взаимоприемлемыми и допустимыми. Кроме того, по смыслу гл. 14.1. ГПК РФ сторонам предоставлена свобода в согласовании условий мирового соглашения, в том числе при включении в него положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не являлись предметом судебного разбирательства.

Условия мирового соглашения должны быть изложены четко и ясно, не допуская неточностей, допущений и неопределенности, чтобы мировое соглашение являлось исполнимым по правилам принудительного исполнения судебных актов. По общему правилу условия мирового соглашения не должны противоречить закону или нарушать права и законные интересы других лиц.

Согласование вопроса о распределении судебных расходов является правом, а не обязанностью сторон, поэтому в случае, если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос в общем порядке, установленном требованиями ГПК РФ (согласно правилам гл. 7 ГПК РФ). Таким образом, согласование условия о распределении судебных расходов необходимо, но осуществляется либо сторонами в рамках мирового соглашения, либо судом с целью окончательного разрешения гражданско-правового спора.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии судебного разбирательства, а также при исполнении судебного акта. Если мировое соглашение заключается в процессе судебного разбирательства — утверждение мирового соглашения осуществляется судом, в производстве которого находится дело.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании, при этом предусмотрены особые правила, касающиеся явки сторон. Если надлежащим образом уведомленное лицо, заключившее мировое соглашение, не явилось в судебное заседание — вопрос об утверждении мирового соглашения судом не рассматривается (п. 3 ст. 153.4 ГПК РФ). Следует обратить внимание, что в данном случае не урегулирована ситуация, когда в судебное заседание направляется представитель. Полагаем, что в рассматриваемой ситуации следует расширительно толковать указанную норму: если в судебное заседание не явилось лицо, заключившее мировое соглашение, но направлен представитель, имеющий соответствующие полномочия, мировое соглашение может быть утверждено судом.

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение. Частью 7 ст. 153.4 ГПК РФ установлены требования к определению суда об утверждении мирового соглашения. В частности, в определении суда указывается на следующие обстоятельства:

- утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения. Суд может отказать в утверждении мирового соглашения только в случае, если его условия противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц;

- условия мирового соглашения;

- возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, когда мировое соглашение заключается в процессе исполнения судебного акта и судебное разбирательство завершено). Возвращение истцу половины суммы уплаченной государственной пошлины является стимулирующей выплатой, направленной на увеличение количества заключенных и удостоверенных судом мировых соглашений;

- распределение судебных расходов.

Статья 153.4 ГПК РФ не регламентирует возможность утверждения мирового соглашения судом в какой-либо части, а равно возможность изменения текста или исключение из мирового соглашения каких-либо условий, не соответствующих требованиям действующего законодательства или нарушающих права и законные интересы иных лиц. Таким образом, суд не имеет права на утверждение мирового соглашения, условия которого соответствуют требованиям гл. 14.1 ГПК

РФ в части, что не лишает суд возможности высказать предложения относительно корректировки отдельных условий мирового соглашения с целью приведения его условий в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Возможность вынесения определения об отказе в утверждении мирового соглашения упоминается в гл. 14.1 ГПК РФ только в контексте обязательных требований к определению суда, тогда как в АПК РФ закреплена не только сама возможность вынесения данного определения, но и право его обжалования, равно как и право на обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения. Однако это не означает, что процессуальные документы, принятые в рамках рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения, не подлежат обжалованию, поскольку специальный запрет на обжалование данных определений в гл. 14.1 ГПК РФ также отсутствует.

При обжаловании определения об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении следует руководствоваться общими требованиями по обжалованию определений суда первой инстанции, предусмотренными ст. 331 – 334 ГПК РФ. При этом следует обратить внимание, что обжалование мирового соглашения как такового действующим законодательством не допускается – обжалованию подлежит определение об утверждении мирового соглашения, т. е. принятый судебный акт.

Если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело по первой инстанции. Правила, касающиеся порядка утверждения мирового соглашения, в данном случае дублируются, за исключением условия о том, что в судебном определении об утверждении мирового соглашения следует дополнительно указать, что судебный акт не подлежит исполнению (ч. 8 ст. 153.4 ГПК РФ). Кроме того, установлен срок для рассмотрения данного вопроса — не более 1 месяца со дня поступления в суд заявления об утверждении мирового соглашения.

Пленум ВАС РФ в п. 18 вышеуказанного Постановления отдельно обращает внимание на случаи, когда стороной заявляется ходатайство об утверждении мирового соглашения, но суд установит, что воля обеих сторон на заключение такого соглашения не выражена и ходатайство явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. В данных ситуациях суд имеет право не рассматривать вопрос об утверждении мирового соглашения без вынесения определения об отказе в утверждении мирового соглашения.

Статья 153.5 ГПК РФ устанавливает добровольный порядок исполнения мирового соглашения, что предполагает добровольное исполнение сторонами условий мирового соглашения в порядке и в сроки, им предусмотренные. Контроль за исполнением мирового соглашения, по смыслу действующего законодательства, осуществляется сторонами самостоятельно.

В случае, если мировое соглашение не исполнено добровольно, оно исполняется принудительно на основании исполнительного листа. О выдаче исполнительного листа заинтересованная сторона должна заявить в суд отдельное ходатайство, которое, по смыслу положений гл. 14.1 ГПК РФ, должно быть мотивировано нарушением условий мирового соглашения.

В случае частичного исполнения обязательств по мировому соглашению при выдаче исполнительного листа суд выясняет фактическую ситуацию (к примеру, необходимо уточнить сумму невыплаченной задолженности) либо выдает исполнительный лист на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению. В последней ситуации должник представляет доказательства частичного исполнения обязательств судебному приставу-исполнителю в рамках совершения исполнительных действий.

Согласно положениям ст. 434 ГПК РФ допускается отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм. Учитывая, что ст. 153.6 ГПК РФ не запрещает применение к возникающим правоотношениям ст. 434 ГПК РФ, можно сделать вывод, что действующим законодательством отсрочка или рассрочка исполнения условий мирового соглашения не исключаются. Вместе с тем следует учитывать, что мировое соглашение основывается на примирении сторон и взаимоприемлемых условиях, которые стороны принимают в целях урегулирования спора. Следовательно, отсрочка или рассрочка исполнения мирового соглашения может быть предоставлена судом только в исключительных случаях, когда ответчик докажет, что обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение условий мирового соглашения, возникли после его утверждения судом.

Подводя итог, следует отметить, что рассматриваемые новеллы гражданского процессуального законодательства предоставляют сторонам гражданского процессуального спора новые процессуальные инструменты, которые возможны к применению в целях урегулирования спора. Вместе с тем вопросы, связанные с осуществлением примирительных процедур, требуют детализации и конкретизации, поскольку действующая редакция гл. 14.1 ГПК РФ не достаточно подробно регламентирует данный процессуальный институт, оставляя

большое количество пробелов, которые неизбежно отразятся на правоприменительной практике. Поэтому полагаем, что в связи с недостаточной регламентацией, а также относительно новым характером данного института его использование на практике будет носить ограниченный характер.

Что касается института мирового соглашения, то его включение в нормы ГПК РФ законодательно регулирует сложившуюся правоприменительную практику и, как полагаем, будет более активно использоваться в целях урегулирования возникающих гражданско-процессуальных споров.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/law/мировое_соглашение (дата обращения: 31.01.2019).
6. Сборник словарей: Ефремовой, Ожегова, Шведовой [Электронный ресурс]. URL: <http://что-означает.рф/примирение> (дата обращения: 31.01.2019).
7. Система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 421600-7. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/421600-7> (дата обращения: 31.01.2019).

**CONCILIATIVE PROCEDURES AND GLOBAL AGREEMENT
IN CIVIL PROCEEDINGS: THEORETICAL ASPECTS
AND PECULIARITIES OF LAW ENFORCEMENT**

A. V. Aftakhova

Tver State University

The article discusses the provisions of Ch. 14.1. Civil Procedure Code of the Russian Federation, providing for the introduction into the civil process of such methods of dispute resolution as conciliation procedures and the settlement agreement. The author considers the theoretical correlation of these concepts, and also touches upon the questions of applying the considered novels in practice.

Keywords: reconciliation of the parties, the settlement agreement, the conciliator, the mediator.

Об авторе:

АФТАХОВА Александра Васильевна — канд. философ. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: rizzh@bk.ru

AFTANOVA Alexandra - PhD., assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: rizzh@bk.ru

Афтахова А.В. Примириительные процедуры и мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: теоретические аспекты и особенности правоприменения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 160 – 169.