

Трибуна молодого ученого

УДК 343.358

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Н. А. Каменский

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина», г. Тамбов

Приводятся различные точки зрения об отнесении к числу должностных лиц отдельных категорий специальных субъектов. Рассматриваются вопросы общественной опасности злоупотреблений полномочиями в коммерческих и иных организациях по сравнению со злоупотреблением должностными полномочиями. Анализируются проблемы квалификации данных преступлений в связи с расширением понятия должностного лица. Акцентируется внимание на вопросах, связанных с возможным улучшением или ухудшением положения лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Предлагается унификация размеров и видов наказаний, установленных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

***Ключевые слова:** изменение понятия должностного лица, имущественный ущерб, квалификация преступления, действие нормы уголовного закона во времени.*

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в новой редакции определил круг должностных лиц в п. 1 примечаний к ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), отнеся к их категории субъектов, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных или муниципальных унитарных предприятиях и акционерных обществах.

В доктрине уголовного права не все учёные восприняли данные изменения положительно¹. Отдельные авторы критически отнеслись к изменениям, внесённым Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 265-

¹ Быкова Е.Г., Яшков С.А. К вопросу о признании должностным лицом руководителей коммерческих организаций // Уголовное право. 2015. № 3. С. 9; Бугаевская Н.В. Новые признаки должностных лиц // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 106 - 110; Назаров О.В. О новых субъектах халатности, получения взятки и других преступлений главы 30 УК РФ // Законодательство и экономика. 2015. № 9 // СПС «Гарант»; Рагог А.И. Уголовно-правовые амбиции российского законодателя // Судья. 2016. № 4. С. 10.

ФЗ, полагая, что они приравнивают к должностным лицам специальных субъектов, которые по своей правовой природе не могут причинить вред своими действиями (бездействием) охраняемым законом объектам, указанным в названии гл. 30 УК РФ, поскольку руководители государственных и муниципальных предприятий посягают в первую очередь на интересы коммерческой организации.

С другой стороны, за период действия УК России высказывались различные предложения об отнесении ряда специальных субъектов преступлений к должностным лицам:

- поверенных, представляющих государственные интересы в субъектах естественных монополий²;
- частных нотариусов³;
- членов казачьих обществ, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителей власти в связи с несением ими государственной гражданской, военной, правоохранительной или муниципальной службы, а также адвокатов⁴;
- лиц, выполняющих управленческие функции в государственных и муниципальных унитарных предприятиях, политических партиях, Банке России, стратегических акционерных обществах, открытых акционерных обществах, 100% акций которых принадлежат государству или муниципальному образованию, в других открытых акционерных обществах при представительстве интересов государства или муниципального образования, а также в иных случаях выполнения публичных управленческих функций, а также частных аудиторов⁵;
- представителей государства в открытых акционерных обществах, в том числе и тех лиц, которые как представители государства участвуют лишь в разовом голосовании по вопросам, выносимым на общее собрание ОАО⁶;

² Григорьев В.Н. Понятие должностного лица в уголовном праве: дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2001. С. 145.

³ Изосимов С.В. Теоретико-прикладной анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. ... д-ра юр. наук. Н. Новгород, 2004. С. 11.

⁴ Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика государства в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Н. Новгород. 2008. С. 12 - 13.

⁵ Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: дис. ... д-ра юр. наук. Волгоград, 2006. С. 505 - 506.

⁶ Камынин И.Д. Должностное положение лиц, представляющих интересы государства в акционерных обществах // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 57 - 58.

- работников ведомственной охраны федерального государственного унитарного предприятия⁷.

- субъектов, осуществляющих делегированные государством полномочия (профсоюзных инспекторов труда, ряда работников коммерческих организаций, выполняющих функции агента валютного контроля, третейских судей)⁸.

Помимо данной дискуссии, внесенные Федеральным законом от 24 июля 2015 года № 265-ФЗ изменения породили определённые вопросы, касающиеся логичности и последовательности при выборе организационно-правовых форм юридических лиц. В первую очередь это касается служащих различных организационно-правовых форм юридических лиц. Например, ещё задолго до вышеуказанного нормативного правового акта Ю.М. Лермонтов отмечал, что в определенных случаях закон предусматривает возможность участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в обществах с ограниченной ответственностью⁹.

Следует отметить, что в практике расследования уголовных дел о злоупотреблении полномочиями встречаются случаи привлечения к уголовной ответственности по ст. 201 УК РФ работников государственных (муниципальных) организаций, не отнесённых законом к предприятиям либо акционерным обществам. В качестве примера можно привести осуждение директора общества с ограниченной ответственностью, 100% уставного капитала которого были приняты в муниципальную собственность¹⁰. По мнению В.В. Ровнейко, изменения, вносимые в Примечание 1 к ст. 285 УК РФ и содержащие признаки должностного лица, не носят системного характера, отражая только часть организационно-правовых форм юридических лиц с государственной и муниципальной собственностью. Далее автор приводит в качестве примера общества с ограниченной ответственностью и паевые инвестиционные фонды¹¹.

⁷ Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов службы: дис. ... д-ра юр. наук. Оренбург, 2006. С. 15 - 16.

⁸ Чирков А.П. Проблемы определения субъекта преступлений коррупционной направленности // Уголовное право. 2013. № 5. С. 113.

⁹ Лермонтов Ю.М. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС «Гарант».

¹⁰ Приговор Центрального районного суда г. Твери от 05.06.2017 г. по делу № 1-64/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://centralny.twr.sudrf.ru>.

¹¹ Ровнейко В.В. Некоторые проблемы совершенствования понятия «Должностное лицо» в Российском уголовном праве // Вестник удмуртского университета. 2016. Т. 26. Вып. 6. С. 121 - 122.

Проблема обоснованности отнесения тех или иных субъектов к категории должностных лиц достаточно сложная и требует детального изучения и серьезной аргументации, исследования правоприменительной деятельности, оценки характера и степени общественной опасности преступлений в коммерческих и иных организациях в сравнении с иными коррупционными посягательствами. Полагаем, что внесённые Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ изменения, направленные на расширение понятия «должностное лицо», в целом носят позитивный характер.

Важным моментом является не только рассмотрение вопроса об обоснованности отнесения к числу должностных лиц определённых специальных субъектов, который в доктрине уголовного права является достаточно дискуссионным, но и оценка характера и степени общественной опасности этих преступлений и вопросы пенализации данных деяний.

Проведённый сравнительный анализ материалов судебной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 201 УК РФ, а также по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях может причинять имущественный ущерб не только равный, но и больший по сравнению с должностным злоупотреблением. Так, например, при совершении преступления служащими в коммерческих и иных организациях встречались случаи причинения имущественного ущерба на сумму в 19 млрд 900 млн рублей¹², 2 млрд 214 млн рублей¹³, 1 млрд 087 млн рублей¹⁴ и т.д.

Коррупция в частной сфере представляет не меньшую общественную опасность, чем в области публичных отношений. Кроме того, деятельность ряда юридических лиц с негосударственной формой собственности зачастую связана с решением общественно значимых задач в научной сфере, медицине и образовании, на стратегически важных, бюджетно- и градообразующих предприятиях, объектах жизнеобеспечения, оборонно-промышленного, топливно-энергетического, агропромышленного комплексов, в организациях, являющихся крупными субъектами кредитно-финансовой сферы, а также участвующих в выполнении государственных контрактов, реализации федеральных (региональных) целевых программ и приоритетных

¹² Приговор Октябрьского районного суда Барнаула от 03.04.2018 г. по делу № 1-03/2018 (№1-42/2017; № 1-609/2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://oktyabrsky.alt.sudrf.ru>

¹³ Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара от 02.08.2011 г. по делу № 1-392/2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://pervomaisky.krd.sudrf.ru>

¹⁴ Приговор Первомайского районного суда г. Мурманска от 22.11.2010 г. по делу № 1-340/10 [Электронный ресурс]. URL: <https://perv.mrm.sudrf.ru>

национальных проектов и т.д. Происходящие объективные процессы в экономике, в том числе связанные с приватизацией государственного имущества, увеличивают роль организаций «частного» сектора. В этой связи опасность подобных преступлений представляется нам порой недооценённой.

Маловероятно, что в ближайшие годы в доктрине уголовного права сложится единое мнение по вопросу соотношения субъектного состава преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях, и должностных преступлений. Вместе с тем одним из актуальных в настоящее время вопросов является правильное определение нормы закона при квалификации злоупотребления полномочиями, совершённого специальными субъектами, отнесёнными к числу должностных лиц Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ в случае, если преступление было совершено до его вступления в законную силу.

Так, согласно ст. 9 УК РФ, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Из указанного правила о действии закона во времени есть исключение. Уголовный закон может распространяться на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона. Общие условия обратной силы уголовного закона закреплены в ст. 10 УК РФ, предусматривающей применение новых норм в случае, если они устраняют преступность деяния, смягчают наказание или иным образом улучшают положение лица, совершившего преступление.

Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единых подходов при выборе нормы закона. Так, например, в период с декабря 2008 г. по декабрь 2012 г. Т., являясь должностным лицом – генеральным директором открытого акционерного общества, единственным акционером которого является Российская Федерация, осуществивший злоупотребление полномочиями в это время, обвинён в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ¹⁵.

В большинстве других случаев следственно-судебная практика идёт по пути признания лиц, совершивших злоупотребление полномочиями при исполнении обязанностей в государственных (муниципальных) предприятиях и акционерных обществах с доминированием государственного капитала до вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, служащими коммерческих и иных организаций, а не должностными лицами¹⁶.

¹⁵ Постановление Рудничного районного суда г. Кемерово от 13.03.2017 г. по делу № 1-84/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://rudnichny.kmr.sudrf.ru>

¹⁶ Приговор Промышленного районного суда г.Оренбурга от 23.06.2017 г. по делу № 1-219/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://promyshlenny.orb.sudrf.ru>; Приговор

Н.А. Егорова обращает внимание на то, что верхние пределы санкций ч. 1 ст. 201 и ч. 1 ст. 285 УК РФ одинаковы (четыре года лишения свободы), санкция ч. 1 ст. 285 УК РФ более мягкая: в ней альтернативно предусмотрены штраф в меньших размерах, чем в санкции ч. 1 ст. 201 УК РФ, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве основного вида наказания (в санкции ч. 1 ст. 201 УК РФ его нет). Автор делает вывод, что ч. 1 ст. 285 УК РФ должна применяться к деяниям лиц, совершивших злоупотребление полномочиями (ч. 1 ст. 201 УК РФ) до введения в действие новой редакции п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, т.е. имеет обратную силу¹⁷.

По нашему мнению, в случае совершения злоупотребления полномочиями служащими государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ с доминированием государственного капитала нельзя сделать однозначный вывод о том, улучшает ли Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ их положение служащих государственных и муниципальных предприятий, а также акционерных обществ с доминированием государственного капитала, совершивших злоупотребление полномочиями. Определить, улучшено либо ухудшено положение «новых» субъектов гл. 30 УК РФ при совершении ими злоупотреблений полномочиями, – достаточно сложный вопрос, требующий урегулирования на законодательном уровне.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 201 и ч. 1 ст. 285 УК РФ, согласно ст. 15 УК РФ относятся к категории средней тяжести, а квалифицированные составы (ч. 2 ст. 201 и ч. 3 ст. 285 УК РФ) являются тяжкими преступлениями.

Однако при анализе видов наказаний следует обратить внимание, что штраф в ч. 1 ст. 201 УК России установлен в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев. В санкциях ч. 1 ст. 285 УК РФ штраф определён в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев. То есть данный конкретный вид наказания в ст. 285 УК РФ установлен в меньшем размере, чем в ст. 201 УК РФ.

Назначение наказания в виде штрафа за злоупотребление в коммерческих и иных организациях в размере большем, чем предусмотрено за должностное злоупотребление, может ущемлять права

Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 31.01.2017 по делу № 1-30/17 [Электронный ресурс]. URL: <https://ahtub.vol.sudrf.ru>.

¹⁷ Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2016. № 2. С 38.

лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Например, лицо, выполняющее управленческие функции на государственном (муниципальном) предприятии, совершившее злоупотребление полномочиями до вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, при назначении наказания в виде штрафа в размере, более чем в 80 тыс. рублей вправе потребовать переквалификации своих действий со ст. 201 на ст. 285 УК РФ с целью назначения штрафа в меньшем размере.

Следует также обратить внимание, что в ч. 1 ст. 201 УК РФ в качестве альтернативного вида наказания предусмотрены обязательные либо исправительные работы, а в ч. 1 ст. 285 УК РФ – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. Привлечение к уголовной ответственности за должностное преступление при условии назначения вышеуказанных видов наказания в данном случае также будет улучшать положение субъекта, так как в УК РФ наказания расположены в порядке от менее строгого к более строгому¹⁸.

При рассмотрении других видов наказаний в анализируемых нормах следует учитывать, арест в ч. 1 ст. 285 УК России предусмотрен сроком от четырех до шести месяцев. В ч. 1 ст. 201 данный вид наказания может назначаться на срок до шести месяцев. При выборе данного вида наказания за злоупотребление в коммерческих и иных организациях арест может быть назначен сроком от одного месяца (ч. 1 ст. 54 УК РФ), то есть ниже минимального срока, чем за должностное преступление. Данное обстоятельство несомненно улучшает положение лица, привлекаемого к ответственности по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

В ч. 2 ст. 201 УК РФ в качестве альтернативных основных видов наказаний предусмотрены штраф и принудительные работы. В ч. 3 ст. 285 УК РФ в качестве наказания предусмотрено только лишение свободы, являющееся более строгим наказанием.

Касаясь практического аспекта правоприменения, полагаем, что до внесения законодательных изменений судебным органам необходимо назначать наказание лицам, совершившим злоупотребление полномочиями в качестве служащих государственных и муниципальных организаций до вступления в силу Федерального закона № 265-ФЗ, не в большем размере, чем предусмотрено в санкциях ст. 201 и 285 УК РФ. Применение конфискации, которое возможно в случае квалификации деяний по ст. 285 УК России, к вышеуказанным «новым» субъектам не соответствует требованиям ч. 1 ст. 10 УК РФ, так как ст. 201 УК РФ не

¹⁸ Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2009 // СПС «Гарант».

входит в перечень преступлений, по которым согласно гл. 15.1 УК РФ применяется данная мера уголовно-правового характера.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод о том, что злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях могут представлять повышенную общественную опасность по сравнению с общественной опасностью злоупотреблений должностными полномочиями, ответственность за которые предусмотрена ст. 285 УК РФ.

С учётом данного вывода, а также необходимостью реализации мер, направленных на устранение коллизий, возникающих при определении нормы закона (ст. 201 или 285 УК РФ), действовавшей на момент совершения деяния, следует унифицировать санкции в указанных статьях.

Список литературы

1. Бугаевская Н.В. Новые признаки должностных лиц // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 106 – 110.
2. Быкова Е.Г., Яшков С.А. К вопросу о признании должностным лицом руководителей коммерческих организаций // Уголовное право. 2015. № 3. С. 9.
3. Григорьев В.Н. Понятие должностного лица в уголовном праве: дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2001. С. 145.
4. Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях // Законность. 2016. № 2. С. 38.
5. Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: дис. ... д-ра юр. наук. Волгоград, 2006.
6. Изосимов С.В. Теоретико-прикладной анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой и криминологический аспекты): автореф. дис. ... д-ра юр. наук. Н. Новгород, 2004.
7. Камынин И.Д. Должностное положение лиц, представляющих интересы государства в акционерных обществах // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 57 - 58.
8. Лермонтов Ю.М. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС «Гарант».
9. Назаров О.В. О новых субъектах халатности, получения взятки и других преступлений главы 30 УК РФ // Законодательство и экономика. 2015. № 9 // СПС «Гарант»;

10. Постановление Рудничного районного суда г. Кемерово от 13.03.2017 г. по делу № 1-84/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://rudnichny.kmr.sudrf.ru>.

11. Приговор Октябрьского районного суда Барнаула от 03.04.2018 г. по делу № 1-03/2018 (№1-42/2017; № 1-609/2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://oktyabrsky.alt.sudrf.ru>

12. Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара от 02.08.2011 г. по делу № 1-392/2011 [Электронный ресурс]. URL: <https://pervomaisky.krd.sudrf.ru>

13. Приговор Первомайского районного суда г. Мурманска от 22.11.2010 г. по делу № 1-340/10 [Электронный ресурс]. URL: <https://perv.mrm.sudrf.ru>

14. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 23.06.2017 г. по делу № 1-219/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://promyshlenny.orb.sudrf.ru>; Приговор Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 31.01.2017 по делу № 1-30/17 [Электронный ресурс]. URL: <https://ahtub.vol.sudrf.ru>.

15. Приговор Центрального районного суда г. Твери от 05.06.2017 г. по делу № 1-64/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://centralny.twr.sudrf.ru>.

16. Парог А.И. Уголовно-правовые амбиции российского законодателя // Судья. 2016. № 4. С. 10.

17. Ровнейко В.В. Некоторые проблемы совершенствования понятия «Должностное лицо» в Российском уголовном праве // Вестник удмуртского университета. 2016. Т. 26. Вып. 6. С. 121 - 122.

18. Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика государства в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Н. Новгород, 2008.

19. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2009 // СПС «Гарант».

20. Чирков А.П. Проблемы определения субъекта преступлений коррупционной направленности // Уголовное право. 2013. № 5. С. 113.

21. Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов службы: дис. ... д-ра юр. наук. Оренбург, 2006.

ABOUT SOME PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ABUSE OF PERSONNEL IN BUSINESS AND OTHER ORGANIZATIONS

N. A. Kamenskiy

Tambov State University

Various points of view on the definition of certain categories of special subjects as officials are given here. Questions of public danger of power abuse in commercial and other organizations in comparison with abuse of official powers are considered. Problems of these crimes definition in connection with expanding the concept of official are analyzed. Attention is focused on issues related to the possible improvement or deterioration of the situation of persons brought to criminal responsibility. Unification of the punishments' sizes and types established for committing the crimes provided by articles 201 and 285 of Russian criminal code is offered.

Keywords: *changing the concept of official, property damage, definition of a crime, the effect of the criminal law in time.*

Об авторе:

КАМЕНСКИЙ Николай Александрович – аспирант кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина (Россия, 392002, г. Тамбов, ул. Сергеева Ценского, дом 10 «А», кв. 19). Тел. 8 (4752) 79-75-30. 8 (920) 235-54-61; e-mail: kotbaun7777@mail.ru

KAMENSKIY Nikolay – Post-graduate student of the Department of criminal law and procedure of the Institute of Law and National security of the Tambov State University named after G.R. Derzhavin (Russia, Tambov, Sergeeva Censkogo street, 10 «A», 19). Tel.: 8 (4752) 79-75-30, 8(920) 235-54-61; e-mail: kotbaun7777@mail.ru

Каменский Н.А. О некоторых проблемах квалификации злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 241 – 250.