

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(470.331).043+058.222

**ИСТОРИОГРАФИЯ ПОМЕСТНОЙ ПОЛИТИКИ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА 1530–1540-Х ГОДОВ¹**

С. С. Кутаков

Государственный академический университет гуманитарных наук,
кафедра истории России, г. Москва, Россия

В статье рассматривается историографическая традиция изучения поместной системы в России в первой половине XVI в., основу которой составляют тверские писцовые материалы. Автор отмечает, что они дали возможность исследователям сделать выводы о массовых поместных раздачах в Тверском уезде в 1530–1540-х гг. и о том, что большую часть розданной поместной земли получили рядовые служилые люди, хотя в первую очередь боярским правительством учитывались запросы придворной знати и потребности дворцового хозяйства. При рассмотрении вопроса о происхождении помещиков, фигурирующих в тверских писцовых книгах, отмечается выявленная исследователями особенность поместного землевладения в Микулинском стане: с одной стороны, в ходе поместных раздач значительные земельные владения получили «пришлые» землевладельцы, но в то же время частично сохранила свои владения и тверская знать.

Ключевые слова: писцовые книги, Тверской уезд, историография, землевладение.

Древнейшие из сохранившихся тверских писцовых материалов – писцовая книга И. П. Заболоцкого и М. И. Усова-Татищева 1539/1540 г. и дозорная книга 1551–1554 гг. – дошли до нас в списке 1570-х гг. в составе одного сборника. Эти описания были опубликованы Н.В. Калачовым в 1877 г.², в 2005 г. состоялась новая, более полная, публикация А. В. Антонова³. Попытка публикации тверских писцовых материалов в начале XX в.

¹ Исследование выполнено при поддержке РФФИ (научный проект № 17-31-01074-ОГН «Историческая география феодального землевладения в Тверском уезде XVI века»).

² Писцовые книги Московского государства / Под ред. Н. В. Калачова. СПб., 1877. Ч. 1: Писцовые книги XVI века. Отд. II: Местности губерний: Ярославской, Тверской, Витебской, Смоленской, Калужской, Орловской, Тульской. С. 40–140, 141–290, 291–403.

Pisцовye knigi Moskovskogo gosudarstva, Pod red. N.V. Kalachova, SPb., 1877, Ch. 1, Piscovye knigi XVI veka, Otd. II, Mestnosti gubernij: Jaroslavskoj, Tverskoj, Vitebskoj, Smolenskoj, Kaluzhskoj, Orlovskoj, Tul'skoj, S. 40–140, 141–290, 291–403.

³ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века / Сост. А.В. Антонов. М., 2005.

была предпринята А. Н. Вершинским и И. П. Крыловым⁴. Исследователи намеревались исправить выявленные ими ошибки издания Н. В. Калачова и снабдить публикацию подробным указателем. Однако идея не была полностью реализована, была опубликована только писцовая книга 1539/1540 г., причём не полностью⁵.

Сборник с древнейшими писцовыми материалами по Тверскому уезду хранится в Российском государственном архиве древних актов (далее – РГА-ДА)⁶. Ранее он считался списком XVII в.⁷ А. В. Антонов относит изготовление рукописи к 1576–1578 г., основываясь на информации о службе дьяков, скрепивших её, и связывает копирование тверских писцовых материалов с процессом образования удела Симеона Бекбулатовича в Тверском уезде⁸.

Писцовая книга 1539/1540 г. имеет заголовок «Книги четвертные поместные тверских станов и волостей и микулинские князя Васильевские вотчины Ондреевича Микулинского писма Ивана Петровича Заболоцкого да Михаила Иванова сына Усова Татищева лета 7048-го». В ней описаны преимущественно поместные земли. Существует мнение о том, что эта книга является лишь частью книг письма И. П. Заболоцкого и М. И. Усова-Татищева, так как находятся упоминания о книгах тех же писцов 1543/1544 г., описывающих вотчинные земли, но эти книги не сохранились⁹. Кроме того, в 1551–1554 гг. Ф. А. Смычников, мелкий вотчинник Тверского уезда, сказал, что крепости на его д. Волкову взяли писцы И. П. Заболоцкий с товарищами, что также косвенно свидетельствует о работах этих писцов по описанию вотчинных земель¹⁰. Выпись из книг

Piscovye materialy Tverskogo uezda XVI veka, Sost. A.V. Antonov. M., 2005.

⁴ Тверские писцовые книги XVI века. Первая писцовая книга (1539–1540 гг.) // Тверская старина. 1911, № 7. Прил. С. 1–6; № 8. Прил. С. 7–12; № 9. Прил. С. 13–16; № 10–11. С. 41–49; № 12. С. 31–37; 1912. № 1. Прил. С. 38–44; № 2. Прил. С. 45–50; № 3. С. 73–78 [= с. 51–56]; № 4. Прил. С. 57–62; № 5. Прил. С. 63–68; № 6. Прил. С. 69–74; 1913. № 1. Прил. С. 75–80; № 2. Прил. С. 81–84; № 3–4. Прил. С. 85–88; № 5–6. Прил. С. 89–92.

Tverskie piscovye knigi XVI veka. Pervaja piscovaja kniga (1539–1540 gg.), Tverskaja starina, 1911, № 7, pril., S. 1–6; № 8, pril., S. 7–12; № 9, pril. S. 13–16; № 10–11, S. 41–49; № 12, S. 31–37; 1912, № 1, pril., S. 38–44; № 2, pril., S. 45–50; № 3, S. 73–78 [= s. 51–56]; № 4, pril., S. 57–62; № 5, pril., S. 63–68; № 6, pril., S. 69–74; 1913, № 1, pril., S. 75–80; № 2, pril., S. 81–84; № 3–4, pril., S. 85–88; № 5–6, pril., S. 89–92.

⁵ Тверские писцовые книги XVI века // Тверская старина. 1911. № 7. Прил. С. 2.

Tverskie piscovye knigi XVI veka, Tverskaja starina, 1911, № 7, pril., S. 2.

⁶ Российский государственный архив древних актов (далее – РГАДА). Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. Ед. хр. 466.

RGADA, F. 1209, Pomestnyj prikaz, Op. 1, Ch. 1, Ed. hr. 466.

⁷ РГАДА. Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. С. 129.

RGADA, F. 1209, Pomestnyj prikaz, Op. 1, Ch. 1, S. 129.

⁸ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 4.

Piscovye materialy Tverskogo uezda XVI veka, S. 4.

⁹ Там же, С. 5.

Ibid, S. 5.

¹⁰ Дозорная книга 1551–1554 гг. // Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 178.

И. П. Заболоцкого и М. И. Усова-Татищева с товарищами на владения Тверского Афанасьевского монастыря упоминается в жалованной грамоте 1555 г.¹¹

Книга традиционно датировалась по надписи на заглавной странице, она относит её создание к лету 7048-го г. (т. е. 1539/1540 г.). Летом 1541 г. И. П. Заболоцкий и М. И. Усов-Татищев уже «разъезжали» земли на границах Клинского, Рузского и Волоколамского уездов, представляясь тверскими писцами (однажды – тверскими и клинскими)¹².

Текст дозорной книги 1551–1554 гг. не имеет начала и конца. Вероятно, первые листы книги отсутствовали ещё в 1576–1578 гг. Относительно датировки и атрибуции этой книги в историографии единого мнения нет. В середине XIX в. эта книга была обозначена И. Д. Беляевым как писцовая книга 1588 г.¹³ Н. В. Калачов при публикации книги в 1877 г. датировал её шире – концом XVI в.¹⁴ Н. П. Лихачёв обратил внимание на ряд сведений, позволяющих датировать книгу несколько более ранним временем¹⁵. П. Н. Милюков называл её приправочной книгой лета 1555 г.¹⁶ И. И. Лаппо, развивая наблюдения Н. П. Лихачева, датировал эти материалы 1548 г.¹⁷ С. Б. Веселовский считал, что это составной документ, в основу которого легла платежная книга И. П. Заболоцкого 1540–1544 гг., к которой были присоединены сведения из каких-то других источников¹⁸.

Dozornaja kniga 1551–1554 gg., Piscovye materialy Tverskogo uezda XVI veka, S. 178.

¹¹ Жалованная грамота Тверскому Афанасьевскому монастырю 1555 г. // Исторический архив. 1960. № 1. С. 223.

Zhalovannaja gramota Tverskomu Afanas'evskomu monastyrju 1555 g., Istoricheskij arhiv, 1960, № 1, S. 223.

¹² Акты феодального землевладения и хозяйства. М., 1956. Ч. 2. С. 152–155. № 159–161.

Akty feodal'nogo zemlevladienija i hozjajstva, M., 1956, Ch. 2, S. 152–155. № 159–161.

¹³ Беляев И. Д. О поземельном владении в Московском государстве (вместо предисловия к переписной Новгородской книге 1500 года) // Временник Императорского московского общества истории и древностей Российских. М., 1851. Т. 11. С. 53.

Beljaev I. D., *O pozemel'nom vladenii v Moskovskom gosudarstve (vmesto predislovija k perepisnoj Novgorodskoj knige 1500 goda)*, Vremennik Imperatorskogo moskovskogo obshhestva istorii i drevnostej Rossijskih, M., 1851, T. 11, S. 53.

¹⁴ Писцовые книги Московского государства. Ч. 1. Отд. II. С. 141.

Piscovye knigi Moskovskogo gosudarstva. Ch. 1. Otd. II. S. 141.

¹⁵ Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. М., 1888. С. 43–44.

Lihachev N. P., *Razrjadnye d'jaki XVI veka. Opyt istoricheskogo issledovanija*, M., 1888, S. 43–44.

¹⁶ Милюков П. Н. Спорные вопросы финансовой истории Московского государства. СПб., 1892. С. 38.

Miljukov P. N., *Spornye voprosy finansovoj istorii Moskovskogo gosudarstva*, SPb., 1892, S. 38.

¹⁷ Лаппо И. И. Тверской уезд в XVI веке. Его население и виды земельного владения (Этюд по истории провинции Моск. государства). М., 1893. С. 13.

Lappo I. I., *Tverskoj uezd v XVI veke. Ego naselenie i vidy zemel'nogo vladenija (Jetjud po istorii provincii Mosk. gosudarstva)*, M., 1893, S. 13.

¹⁸ Веселовский С. Б. Сошное письмо. Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. М., 1916. Т. 2. С. 631–632.

В работах советских исследователей 70–80 гг. XX в. (Г. В. Абрамович, В. Б. Кобрин) памятник назывался писцовой книгой 1548 г., как это указано в описи РГАДА¹⁹. В. Б. Кобрин отметил упоминаемую в книге поместную грамоту от апреля 1549 г.²⁰

Судя по всему, книга составлялась в течение нескольких лет. Начало работ отнесено А. В. Антоновым к 1551 г., а их окончание к 1554 г.²¹ Необходимо отметить замечание А. В. Антонова о том, что описание 1551–1554 гг. не имеет прямых аналогов среди других известных памятников писцового делопроизводства. Книга устроена так, что в начале описания каждого землевладения помещены данные о нём из предшествующего писцового описания, переведённые в сохи (по мнению большинства исследователей, это данные писцовой книги 1539/40 г., переведённые в сошное письмо²²), затем следует описание этого землевладения, актуальное на время создания первоначальной рукописи. По мнению А. В. Антонова, составители книги не проводили самостоятельных писцовых работ с выездом на места, реально они занимались лишь сбором «сказок», их обработкой и сверкой с предыдущим письмом, о чём свидетельствуют указания, что те или иные землевладельцы не дали «письма», иначе говоря, не предоставили «сказок». При этом подобные описательные статьи состоят только из сведений из прежних писцовых книг. Такой характер работ позволил А. В. Антонову назвать книгу 1551–1554 гг. дозорной²³. Напомним, что дозором называлось обследование населённой территории с целью уточнения данных писцовых книг²⁴.

Писцовые книги Тверского уезда XVI в. использовались в ряде исследований по изучению истории поместной системы. Г. В. Абрамович использовал писцовые книги для изучения поместной политики в период боярского правления²⁵. Использование новгородских и тверских писцовых

Veselovskij S. B., *Soshnoe pis'mo. Issledovanie po istorii kadastra i pososhnogo oblozhenija Moskovskogo gosudarstva*, М., 1916, Т. 2, S. 631–632.

¹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. С. 129.

РГАДА, Ф. 1209, Pomestnyj prikaz, Op. 1, Ch. 1, S. 129.

²⁰ Кобрин В. Б. Власть и со собственность в средневековой России. М., 1985. С. 240 (сноска № 83).

Kobrin V. B., *Vlast' i so sobstvennost' v srednevekovoj Rossii*, М., 1985, S. 240 (сноска № 83).

²¹ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 6–7.

Piscovye materialy Tverskogo uезда XVI veka, S. 6–7.

²² Милюков П. Н. Спорные вопросы. С. 38; Ланно И. И. Указ. соч. С. 8; Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 7.

Miljukov P. N. Spornye voprosy. S. 38; Lappo I. I., *Op. cit.*, S. 8; Piscovye materialy Tverskogo uезда XVI veka, S. 7.

²³ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 7.

Piscovye materialy Tverskogo uезда XVI veka, S. 7.

²⁴ Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4 (Г–Д). С. 287.

Slovar' russkogo jazyka XI–XVII vv. M., 1977. Vyp. 4 (G–D). S. 287.

²⁵ Абрамович Г. В. Поместная политика в период боярского правления в России (1538–1543 гг.) // История СССР. 1979. № 4. С. 192–199.

книг, а также дворянских челобитных, позволили Г. В. Абрамовичу сделать вывод о том, что в первый период правления Шуйских политика полностью соответствовала интересам широких масс поместного дворянства. Именно во время их правления было проведено так называемое большое поместное верстание 1538–1539 гг., в ходе которого была установлена норма поместной дачи, составлявшая в среднем 11–13 беж на человека, а также определена минимальная норма обеспечения землей служилого человека в размере 10 беж или 100 четвертей доброй земли (которая будет узаконена только в 1556 г. Уложением о службе)²⁶. Однако, это утверждение автора впоследствии подверглось критике.

Е. И. Колычева писала, что Г. В. Абрамович воспользовался для доказательства своего тезиса о минимальной норме поместной дачи средне-статистическими расчетами. Однако, изучение описания тверских земель, по мнению исследовательницы, показывает, что такой нормы при верстании 1538/1539 г. не существовало. Е. И. Колычева обратила внимание на то, что в Твери была помещена группа мелкопоместных служилых дворцовых слуг, размер поместий которых колебался в размере 50 четвертей²⁷. Она же отметила, что качество земли стало учитываться только во второй половине XVI в., что говорит о том, что минимальная норма поместной дачи верстания 1538/1539 г. не могла исчисляться в доброй земле. Кроме того, М. М. Кром подверг сомнению выводы Г. В. Абрамовича об однозначной благоприятности результатов верстания 1538/1539 г. для помещиков²⁸.

По мнению Г. В. Абрамовича, политика Шуйских, в первый период их правления, когда главой был Иван Васильевич, четко прослеживается по Тверской писцовой книге 1539/1540 г. Писцы этой книги делили поместные земли на две категории: «великого князя села и деревни дворцовые, а розданы помещикам» и «великого князя села и деревни за помещики». Первые категорию составляли земли, недавно переданные в поместья, т. е. в первый период правления Шуйских. Г. В. Абрамович пришёл к выводу о том, что, хотя 20 % поместных раздач времени правления Шуйских и приходилось на феодальную знать, в то же время было помещено 114 человек «рядовых детей боярских». Таким образом, по мнению автора, у тверского дворянства не было оснований для недовольства политикой Ивана Васильевича Шуйского²⁹.

Abramovich G. V., *Pomestnaja politika v period bojarskogo pravlenija v Rossii (1538–1543 gg.)*, Istorija SSSR, 1979, № 4, S. 192–199.

²⁶ Там же. С. 195–196.

Ibid, S. 195–196.

²⁷ Колычева Е. И. Аграрный строй России XVI века. М., 1987. С. 17.

Kolycheva E. I., *Agrarnyj stroj Rossii XVI veka*, М., 1987, S. 17.

²⁸ Кром М. М. «Вдовствующее царство»: Политический кризис в России 30 – 40-х годов XVI века. М., 2010. С. 541–546.

Krom M. M., *Vdovstvujushhee carstvo»: Politicheskij krizis v Rossii 30 – 40-h godov XVI veka*, М., 2010, S. 541–546.

²⁹ Абрамович Г. В. Указ. соч. С. 197–198.

Abramovich G. V., *Op. cit.*, S. 197–198.

Однако, аналогичные подсчёты В. Б. Кобрин привели к противоположному выводу о том, что в ходе верстания 1538/1539 гг. произошла аристократизация состава помещиков: «люди не высокого ранга получили теперь не более 20 % земли, зато в полтора с лишним раза возросла доля помещенных князей; всего в руки старых вотчинников попало 80 % всей розданной земли»³⁰. Впоследствии М. М. Кром заключил, что, хотя запросы придворной знати и потребности дворцового хозяйства удовлетворялись в первую очередь, все же большая часть розданных около 1539/1540 г. земель (12,5 тыс. чети из 22, 5 тыс. четей) досталась служилым людям – «рядовым детям боярским» по Г. В. Абрамовичу³¹. Вообще, остается общепризнанным, что поместные раздачи конца 30-х – начала 40-х гг. XVI в. носили массовый характер: в Тверском уезде земли получили более сотни детей боярских, в Великом Новгороде верстание затронуло многие сотни помещиков³².

По мнению Г. В. Абрамовича, с приходом к власти Бельских началась иная политика, что также нашло отражение в тверских писцовых книгах. Исследователь отметил, что в первый период правления Шуйских на 8 поместий приходилось 114 пожалований рядовым служилым людям, в то время как при Бельских на пять крупнейших поместий знати приходилось два поместья «рядовых служилых людей», что объясняет факт того, что Шуйские так легко устранили от власти Бельских в январе 1542 г.³³ Второй период правления Шуйских отмечен злоупотреблениями Андрея и Ивана Михайловичей Шуйских, которые воспользовались возможностью расширить свои земельные владения за счет государственных земель, И. М. Шуйский также не брезговал захватом земель соседних помещиков³⁴. Однако, с этими выводами не соглашается М. М. Кром. По его мнению, процесс испомещения следовал ритму и логике приказного управления, а не перипетиям борьбы придворных группировок за власть³⁵. В этой связи он указывает на тот факт, что выделение земли помещикам нередко растягивалось на несколько лет, и за это время в Москве мог смениться не один фаворит³⁶.

В. Б. Кобрин по немногочисленным датированным поместным грамотам, упомянутым в книге 1551–1554 гг., выделил периоды массовых поместных раздач около 1524–1526 гг., 1539/40 г., 1547–1549 гг. Кроме того,

³⁰ Кобрин В. Б. Указ. соч. С. 119.

Kobrin V. B., *Op. cit.*, S. 119.

³¹ Кром М. М. Указ. соч. С. 552.

Krom M. M., *Op. cit.*, S. 552.

³² Там же. С. 552.

Ibid, S. 552.

³³ Абрамович Г. В. Указ. соч. С. 198.

Abramovich G. V., *Op. cit.*, S. 198.

³⁴ Там же. С. 199.

Ibid, S. 199.

³⁵ Кром М. М. Указ. соч. С. 554.

Krom M. M., *Op. cit.*, S. 554.

³⁶ Там же.

Ibidem.

исследователем были произведены интересные наблюдения над географическим происхождением старых и новых тверских помещиков. Автор сделал вывод о том, что свыше 41 % поместных земель в Тверском уезде ко времени описания 1539/40 г. принадлежало вотчинникам из других уездов, и тот же процент характеризует долю «пришлых» землевладельцев в поместных раздачах, произведенных около 1539/40 г. Причём среди помещиков, получивших землю около 1539/40 г., было много выходцев из Дмитровского и Волоцко-Рузского княжеств³⁷.

По мнению М. М. Крома, это указывает на использование великокняжеским правительством, наряду с репрессиями, более гибкой тактики в борьбе с удельными князьями: принимая на службу бояр и детей боярских из ликвидированных уделов и раздавая им поместья в центре страны³⁸. Однако, М. М. Бенцианов считает, что общий вывод В. Б. Кобрин о значительных (для 44,2 % помещиков новых раздач связь несомненна и ещё для 30,5 % вероятна) раздачах тверских поместий в конце 30-х г. XVI в. бывшим вассалам Юрия Дмитровского нуждается в критическом пересмотре³⁹.

Особенным на фоне поместной системы большей части Тверского уезда выглядит Микулинский стан. Одним из немногих исследований, специально рассматривающих землевладение в нем в XVI в., является работа М. А. Зинько. Ею была реконструирована вотчина В. А. Микулинского и прослежены изменения в структуре землевладения, существовавшего на территории Микулинского уезда в конце XV – середине XVI вв.⁴⁰ М. А. Зинько отметила, что вотчина князя В. А. Микулинского была конфискована великокняжеской властью после его смерти, однако его вдова, дочь и троюродные племянники получили земли его вотчины в поместья. Это способствовало сохранению в Микулинском стане поземельной организации и связей между князьями Микулинскими и служившими им землевладельцами.

Таким образом, тверские писцовые материалы дали возможность исследователям сделать вывод о массовых поместных раздачах в Тверском уезде в 1530–1540-х гг. Большую часть розданной поместной земли получи-

³⁷ Кобрин В. Б. Указ. соч. С. 116–122.

Kobrin V. B., *Op. cit.*, S. 116–122.

³⁸ Там же. С. 550.

Ibid, S. 550.

³⁹ Бенцианов М. М. Служилые люди князя Юрия Дмитровского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 2 (40). С. 44; *Его же*. Служилые люди князя Юрия Дмитровского (окончание) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 3 (41). С. 64.

Bencianov M. M., *Sluzhilye ljudi knjazja Jurija Dmitrovskogo, Drevnjaja Rus'*. Voprosy medievistiki, 2010, № 2 (40), S. 44; Bencianov M. M., *Sluzhilye ljudi knjazja Jurija Dmitrovskogo (okonchanie), Drevnjaja Rus'*. Voprosy medievistiki, 2010, № 3 (41), S. 64.

⁴⁰ Зинько М. А. Вотчина князя Василия Андреевича Микулинского (1530-е – начало 1540-х гг.): к изучению развития вотчинного землевладения в XVI в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2011. № 3. С. 3–11.

Zin'ko M. A., *Votchina knjazja Vasilija Andreevicha Mikulinskogo (1530-e – nachalo 1540-h gg.): k izucheniju razvitija votchinogo zemlevladienija v XVI v.*, Vestnik Moskovskogo universiteta, Serija 8, Istorija, 2011, № 3, S. 3–11.

ли рядовые служилые люди, хотя в первую очередь боярским правительством учитывались запросы придворной знати и потребности дворцового хозяйства. По поводу происхождения помещиков, фигурирующих в тверских писцовых книгах, в историографии нет единого мнения. Особенности поместного землевладения в Микулинском стане свидетельствуют о неоднозначном характере поместной политики по отношению к тверским землям в 1530–1540-х гг. С одной стороны, в ходе этих раздач значительные земельные владения получили «пришлые» землевладельцы, в том числе из Дмитровского и Волоцко-Рузского княжеств. В то же время, частично сохраняла свои владения и тверская знать. Детальное исследование размеров и качества поместной земли на основании писцовых и актовых материалов позволит в дальнейшем уточнить особенности и динамику, факторы, определявшие развитие поместной системы в Тверском уезде в первой половине XVI в.

Список литературы:

1. *Абрамович Г. В.* Поместная политика в период боярского правления в России (1538–1543 гг.) // История СССР. 1979. № 4. С. 192–199.
2. *Бенцианов М. М.* Служилые люди князя Юрия Дмитровского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 2 (40).
3. *Бенцианов М. М.* Служилые люди князя Юрия Дмитровского (окончание) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 3 (41). С. 64.
4. *Бенцианов М. М.* Служилые люди князя Юрия Дмитровского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 2 (40).
5. *Зинько М. А.* Вотчина князя Василия Андреевича Микулинского (1530-е – начало 1540-х гг.): к изучению развития вотчинного землевладения в XVI в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2011. № 3. С. 3–11.
6. *Кобрин В. Б.* Власть и сословность в средневековой России. М., 1985.
7. *Кольчева Е. И.* Аграрный строй России XVI века. М., 1987.
8. *Кром М. М.* «Вдовствующее царство»: Политический кризис в России 30 – 40-х годов XVI века. М., 2010.
9. *Тихомиров М. Н.* Россия в XVI столетии. М., 1962.

HISTORIOGRAPHY OF THE BENEFICES POLICY OF THE MOSCOW STATE IN 1530-1540S BASED ON CENSUS MATERIALS OF TVER UYEZD

Sergey Kutakov

State Academic University for the Humanities,
Department of Russian History, *Moscow, Russia*

The oldest Tver census materials – the census book of I. P. Zabolotsky and M. I. Usov-Tatishchev of 1539/1540, and the book of dozor of 1551–1554 – preserved in the list of the 1570s at one volume. They have repeatedly attracted the attention of historians. The article considers the historiography of studying the issue of the development of the system of benefices in the first half of the XVI century using Tver census materials. Tver cen-

sus materials allowed researchers to make a conclusion about the massive distribution of benefices in Tver uyezd in the 1530-1540s. Most of the distributed benefices land received common servicemen, although primarily the boyars government took into account the requests of nobility and the needs of the palace economy. There is no consensus in historiography about the origin of landowners appearing in Tver census books. The characteristics of land tenure in the Mikulinsky stan testify to the ambiguous nature of the local policy in relation to the land of Tver in the 1530–1540s. On the one hand, in the course of these distributions, "alien" landowners, including from the Dmitrov and Volotsk-Ruzsky principalities, received significant land ownership. At the same time, partially retained their possession and Tver nobility.

Keywords: *scribal books, Tver district, historiography, land tenure.*

Об авторе:

КУТАКОВ Сергей Сергеевич – аспирант, кафедра истории России, Государственный академический университет гуманитарных наук, (Россия, 117279 г. Москва, Профсоюзная, 101 А), e-mail: k_sergei_s@mail.ru

About the author:

KUTAKOV Sergei Sergeevich – The Post Graduate Student, The Department of History of Russia, The State Academic University for Humanities, (Russia, 117279 Moscow, Profsoyuznaya, 101 A), e-mail: k_sergei_s@mail.ru

References:

- Abramovich G. V., *Pomestnaja politika v period bojarskogo pravlenija v Rossii (1538–1543 gg.)*, Istorija SSSR, 1979, № 4.
- Bencianov M. M., *Sluzhilye ljudi knjazja Jurija Dmitrovskogo*, Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki, 2010, № 2 (40),
- Bencianov M. M., *Sluzhilye ljudi knjazja Jurija Dmitrovskogo (okonchanie)*, Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki, 2010, № 3 (41), S. 64.
- Kobrin V. B., *Vlast' i so sobstvennost' v srednevekovoj Rossii*, M., 1985.
- Kolycheva E. I., *Agrarnyj stroj Rossii XVI veka*, M., 1987.
- Krom M. M., *«Vdovstvujushhee carstvo»: Politicheskij krizis v Rossii 30 – 40-h godov XVI veka*, M., 2010.
- Tihomirov M. N., *Rossija v XVI stoletii*, M., 1962.
- Zin'ko M. A., *Votchina knjazja Vasilija Andreevicha Mikulinskogo (1530-e – nachalo 1540-h gg.): k izucheniju razvitija votchinnogo zemlevladienija v XVI v.*, Vestnik Moskovskogo universiteta, Serija 8, Istorija, 2011, № 3.

Статья поступила в редакцию 20.12.2018 г.