

УДК 343.242

ПРОБЛЕМА ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Т. Г. Лепина

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

В настоящее время российское уголовное законодательство развивается в соответствии с общемировой тенденцией гуманизации. Увеличивается число мер уголовно-правового характера, альтернативных наказаниям. Помимо освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, в связи с деятельным раскаянием, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, появился новый институт – судебный штраф. Полагаем, что эти процедуры следует считать компромиссными. Компромисс представляет собой ряд взаимных уступок. С одной стороны, государство отказывается от привлечения к уголовной ответственности и (или) уголовного преследования лица, с другой – лицо возмещает причинный вред или заглаживает ущерб и признает себя виновным в совершенном деянии. В научной среде термин «уголовно-правовой компромисс» применяется крайне редко. Это обусловлено господствующей в прошлом идеологией, провозглашающей непримиримую борьбу с преступностью. В настоящее время компромиссные процедуры не только не нарушают принцип неотвратимости наказания, но и позволяют достигать цели, присущие уголовным наказаниям. Восстановление социальной справедливости достигается путем возмещения ущерба или заглаживания вреда. Помимо этого потерпевшие или его родственники зачастую сами ходатайствуют о применении компромиссных процедур и соглашаются с необязательностью назначения наказания. Превентивная цель достигается тем, что, однажды находясь под угрозой наказания, виновный воздержится от преступного поведения в будущем. Исправление не является приоритетной целью. Подразумевается, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности и (или) уголовного преследования, не нуждается в исправлении и заслуживает снисхождения.

Ключевые слова: *освобождение от уголовной ответственности, цели наказания, восстановление социальной справедливости, исправление, превенция.*

С учетом современных тенденций уголовно-правовой науки, проявляющихся в гуманизации наказаний и поиске механизмов, альтернативных карательным мерам¹, анализ функционирования института «уголовно-правовой компромисс» представляется крайне значимым. Для этого необходимо разобраться с трактовкой сущности данной категории.

¹ Гребеньков А.А., Байбарин А.А. Реформа уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом: подходы к оценке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-2. С. 85.

Компромисс в общепринятом смысле рассматривается как достижение согласия на основе взаимных уступок, в том числе как способ разрешения конфликтных ситуаций, если у субъектов имеются взаимоисключающие интересы и при отказе от уступок они могут понести большие потери². Компромисс с точки зрения уголовного права имеет свои особенности. Иногда он приравнивается к соглашению³ или сделке⁴, которые заключают виновный в совершении преступления и государство в лице правоохранительных органов. При этом обе стороны идут на взаимные уступки⁵. Государство отказывается от привлечения к уголовной ответственности и (или) уголовного преследования лица. Лицо, совершившее преступление, возмещает причинный вред или заглаживает ущерб и фактически признает себя виновным в совершенном деянии.

А.Х. Миндагулов справедливо указывает на то, что исследователи избегают термина «уголовно-правовой компромисс». Он объясняет данное обстоятельство господством идеологии, в основе которой лежит стремление искоренить преступность как явление, а также бескомпромиссность в вопросах борьбы с криминалом. Думается, данный исследователь обоснованно утверждает, что на современном этапе развития уголовного законодательства следует пересмотреть отношение к лицам, совершившим общественно опасное деяние⁶. Однако это не означает готовность пренебречь как принципом неотвратимости наказания, так и целями и задачами, которым служит назначение и применение наказаний. Думается, что следует согласиться с точкой зрения, что неотвратимость наказания проявляется, в том числе, в обязательном реагировании на правонарушение со стороны уполномоченных органов⁷.

² Национальная психологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://vocabulary.ru/termin/kompromiss.html> (дата обращения: 10.09.2018).

³ Фильченко А.П. Компромисс как метод уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2 (20). С. 252.

⁴ Славская Н.В. Сущность уголовно-правового компромисса и его возможности // Государство и право в XXI веке. 2016. № 2. С. 49.

⁵ Терских А. И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40 (257). С. 85.

⁶ Миндагулов А.Х. Компромисс в уголовном праве: допустимость и его пределы // Современные проблемы уголовной политики: V Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А.Н. Ильяшенко. М., 2014. С. 193 - 194.

⁷ Шихвердиев В.А. Реализация принципа неотвратимости наказания при уклонении осужденного от отбывания наказания: доктринальное толкование и законодательное регулирование // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 4 (21). С. 119.

Парадоксальность заключается в том, что даже при освобождении от уголовной ответственности и уголовного преследования могут быть достигнуты цели восстановления справедливости и превенции. Восстановление социальной справедливости достигается путем возмещения ущерба и заглаживания вреда. Как правило, применение компромиссных процедур допускается при наличии соответствующего согласия потерпевшего или его близких. Этим они подтверждают, что не настаивают на наказании виновного. Следовательно, с точки зрения потерпевшего и (или) его родственников, применение иных средств, не связанных с карой, является справедливым.

Среди компромиссных уголовно-правовых процедур можно назвать освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон (ст. 76), освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1), освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2). Все перечисленные институты могут быть применены к лицам, преступившим закон, только если они загладили причиненный деянием вред или возместили ущерб потерпевшим лицам. Думается, установление такой обязанности для виновного является справедливым и обоснованным, несмотря на то, что наказание как карательный механизм не применяется.

Превентивная цель также может быть достигнута и без привлечения к уголовной ответственности. Считаем, что лицо, избежавшее наказания и судимости (при условии, что оно не является профессиональным преступником), способно осознать недопустимость общественно опасного поведения в будущем. Для формирования правильной направленности личности может быть достаточно лишь угрозы привлечения к ответственности.

При этом, полагаем, говорить об исправлении не приходится, что обусловлено несколькими причинами. В частности, именно применение компромиссных процедур свидетельствует об отсутствии необходимости исправления конкретного лица, нарушившего уголовный закон. Такой вывод может быть сделан на основании изучения личности виновного, а также обстоятельств совершения преступления. Кроме того, зачастую именно проявление гуманного отношения и снисхождения отдалит человека, совершившего преступление, от повторения подобного в дальнейшем. Наличие судимости, напротив может подтолкнуть лицо, не демонстрирующее ранее устойчивую асоциальную направленность, на криминальный путь. У него могут возникнуть проблемы с трудоустройством, следствием чего может стать ухудшение материального положения,

психологического климата в семье и последующий ее распад. Нередко исследователи указывают на некоторые факторы, коррелирующие с рецидивностью. Так, большинством опрошенных сотрудников уголовно-исполнительной системы в ходе исследования, проводимого С.О. Уваровым, было подчеркнuto, что среди факторов, повышающих вероятность рецидива, выделяются отсутствие постоянной занятости и отсутствие семьи⁸. Это согласуется с мнением других авторов. Так, Е.Н. Шатанкова, М.И. Синяева указывают, что вероятность рецидива зависит от непосредственного окружения индивида, его друзей, семьи и других элементов, формирующих поведение людей⁹. Можно сделать вывод, что в некоторых случаях именно освобождение от уголовной ответственности и уголовного преследования если не повлечет за собой исправление, то может воспрепятствовать обратным процессам: деградации и криминализации лица, ранее совершавшего преступление.

Г.С. Досаева отмечает, что освобождение от уголовной ответственности является продолжением принципа неотвратимости наказания. Такое освобождение возможно лишь при «доказанности причастности лица к совершенному преступлению и является одним из вариантов воздействия на виновного»¹⁰. Согласимся, что при применении компромиссных процедур не происходит нарушения принципа неотвратимости наказания. Использование этих механизмов подразумевает, что происходит выявление лица, совершившего преступления. У лица, изобличенного в нарушении уголовно-правовых запретов (хотя оно и не понесло наказания), нет чувства безнаказанности. В этом состоит отличие от ситуаций, когда преступник вообще не был выявлен (у последнего, напротив, может создаться впечатление, что и дальнейшие его деяния не повлекут наказания). Кроме того, сама угроза применения наказания, которого виновному удалось избежать, и является средством, оказывающим благоприятное воздействие на личностные качества лица, нарушившего уголовный закон.

⁸ Уваров С.О. Факторы риска рецидива в восприятии сотрудников уголовно-исполнительной инспекции // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Томск, 2016. Ч. 70. С. 80 - 81.

⁹ Шатанкова Е.Н., Синяева М.И. Предупреждение рецидивной преступности при применении условного осуждения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 1. С. 92.

¹⁰ Досаева Г.С. Проблемы соответствия принципов неотвратимости ответственности и справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 1. С. 38.

Список литературы

1. Гребеньков А.А., Байбарин А.А. Реформа уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом: подходы к оценке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-2. С. 85 - 89.
2. Досаева Г.С. Проблемы соответствия принципов неотвратимости ответственности и справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием // Юрист-Правоведь. 2010. № 1. С. 38 - 41.
3. Миндагулов А.Х. Компромисс в уголовном праве: допустимость и его пределы // Современные проблемы уголовной политики: V Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А.Н. Ильяшенко. М., 2014. С. 191 - 204.
4. Национальная психологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://vocabulary.ru/termin/kompromiss.html> (дата обращения: 10.09.2018).
5. Сплавская Н.В. Сущность уголовно-правового компромисса и его возможности // Государство и право в XXI веке. 2016. № 2. С. 48 - 53.
6. Терских А. И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40 (257). С. 84 - 89.
7. Уваров С.О. Факторы риска рецидива в восприятии сотрудников уголовно-исполнительной инспекции // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Томск, 2016. Ч. 70. С. 80 - 81.
8. Фильченко А.П. Компромисс как метод уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2 (20). С. 251 - 259.
9. Шатанкова Е.Н., Синяева М.И. Предупреждение рецидивной преступности при применении условного осуждения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 1. С. 90 - 96.
10. Шихвердиев В.А. Реализация принципа неотвратимости наказания при уклонении осужденного от отбывания наказания: доктринальное толкование и законодательное регулирование // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 4 (21). С. 119 - 128.

THE PROBLEM OF ACHIEVING THE GOALS OF PUNISHMENT WHEN THE RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY AND CRIMINAL PROSECUTION

T. G. Lepina

Southwest State University

Currently, Russian criminal legislation is developing in line with the global trend of humanization. An increasing number of measures of criminal legal nature of the alternative punishment. In addition to the release from criminal responsibility in connection with reconciliation of the parties in connection with active repentance, as well as in cases about crimes in sphere of economic activities, a new institution – a judicial fine. We believe that these procedures should be considered a compromise. Compromise is a series of mutual concessions. On the one hand the state refuses to criminal prosecution and (or) criminal prosecution of the person. The other person compensates the harm inflicted or buff the damage and plead guilty to the committed act. In the scientific community, the term "criminal-legal compromise" is rarely used. This is due to the dominant ideology in the past, proclaiming an uncompromising struggle against crime. Currently, a compromise procedure, not only does not violate the principle of inevitability of punishment, but also allow to achieve the goals inherent in criminal punishment. The restoration of social justice is achieved by reparation or smoothing down of harm. In addition, the victims or his relatives themselves often seek a compromise on the application procedures and agree to the requirement of sentencing. The preventive objective is achieved in that one day, being under the threat of punishment, the perpetrator will refrain from criminal behavior in the future. The goal of correction is not a priority. It is understood that the person exempt from criminal liability and (or) criminal prosecution does not need fixing and deserves leniency.

Keywords: *exemption from criminal liability, the purpose of punishment, restoration of social justice, correction, prevention.*

Об авторе

ЛЕПИНА Татьяна Геннадьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94), e-mail: lepina2813@mail.ru

LEPINA Tatyana - PhD, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Southwest State University (305040, Kursk, ul. 50 let Oktyabrya, 94), e-mail: lepina2813@mail.ru

Лепина Т.Г. Проблема достижения целей наказания при освобождении от уголовной ответственности и уголовного преследования // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 2 (58). С. 103 – 108.