

УДК 130.2

## **О ФЕНОМЕНЕ ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

**В.В. Буланов**

ФГБОУ ВО «Тверской государственной медицинский университет», г. Тверь

Автор статьи стремится доказать, что не все традиционные ценности связаны с ценностями людей традиционных обществ. Он формулирует своё определение ценности и выделяет четыре вида ценностей. Также он констатирует, что ценности всегда пребывают в составе ценностно-смысловой взаимосвязи. Автор статьи приходит к выводу, что два из четырех видов ценностей не могут быть причислены к традиционным ценностям.

**Ключевые слова:** *ценность, смысл, ценностно-смысловая взаимосвязь, традиционная ценность.*

Сейчас, в эпоху глобализации, как никогда актуально осмысление роли культурного наследия. В этой связи ряд современных исследователей используют концепт «традиционные ценности» [2, с. 45; 3, с. 144]. Его интерпретации могут быть различными, но все они не учитывают два важных обстоятельства – не все ценности субъектов культуры, живущих в одну и ту же эпоху, могут быть названы традиционными, и все ценности (как традиционные, так и чуждые традициям) нельзя исследовать вне их взаимосвязи со смыслами.

Как представляется, под ценностью можно понимать феномен, которому присущи три характерные черты. Во-первых, ценность является эталоном должного поведения. Это потому, что человек, как отмечает А. Камю, может бунтовать против чего-либо только во имя защиты своей ценности [9, с. 63–64], а мотивом такого поведения может быть лишь её эталонный статус. Тем самым бунт является формой должного поведения, а ценность, связанная с этим бунтом, эталоном этого поведения. Во-вторых, ценность обладает положительной значимостью для людей. Ведь, по наблюдению И.И. Докучаева, «ценности нет необходимости утверждать или навязывать», т. к. они сами притягательны, положительно значимы, притягательны для людей [7, с. 65]. В-третьих, ценность всегда существует в сознании людей. К этому выводу можно прийти на основании наблюдения, согласно которому всё содержание культуры «интерпретируется с позиций... ценностных эталонов» [4, с. 337]. У каждого объекта оценки (всего, что соотносится с ценностью), одновременно есть и идеальная составляющая (значение), и материальный носитель (звуковые волны, книги, технические устройства и т. п.). Поэтому и сама ценность может находиться лишь в сознании субъекта оценки.

На основании данного понимания феномена ценности можно выделить четыре их вида – ценности-средства, нормы (ценности-регулятивы), идеалы (ценности-цели) и фундаментальные ценности.

Под ценностью-средством понимается субъективно значимая ценность, обладающая положительной значимостью как инструмент содействия ориентации на объективно значимую ценность. Ценности-средства изменчивы из-за их инструментального характера. В частности, для рыцаря ценностью-

средством были доспехи, утратившие былую положительную значимость с появлением тяжелых арбалетов и мушкетов.

Норму можно назвать ценностью-регулятивом, т. к. ориентация на неё содействует следованию общезначимым социальным требованиям. В пользу этого свидетельствует наблюдение К.-О. Апеля, согласно которому каждый поступок характеризуется людьми при помощи оценочных мерок, принятых в их обществе [1, с. 201]. Нормы, входя в состав табу, морали, законов, правил и инструкций, тоже трансформируются, возникают и исчезают. Например, в Российской империи до отмены крепостного права существовали ценности-регулятивы, в соответствии с которыми помещичьи крестьяне были вынуждены терпеть распоряжения помещика, касающиеся их личной жизни, а Манифест от 19 февраля 1861 г. отменил данные ценности-регулятивы, даровав этим крестьянам личную свободу.

Идеал является ценностью-целью, и в этом качестве стимулирует отдельного субъекта или группу людей к ориентации на эталон вневременного совершенства. Вместе с тем каждому человеку и любому обществу той или иной историко-культурной эпохи идеалы присущи свои идеалы, которые со временем сменяются другими ценностями-целями. Например, идеалы смирения и сострадания были важнейшими ориентирами христиан как оппонентов античной культуры Римской империи, а через ряд веков Ф. Ницше, призывая к переоценке всех ценностей, критиковал эти христианские идеалы. Эти призывы нашли поддержку среди ряда его современников, что содействовало девальвации христианских идеалов.

Важно отметить, что ни одна из доминирующих объективных ценностей, будь то норма или идеал, не может быть воспринята всеми субъектами в качестве бесспорной и всецело приемлемой: всегда были, есть и будут самые разные альтернативные ценности (П.А. Сорокин) [11, с. 434].

Фундаментальные ценности – это ценности, играющие ведущую роль в архитектонике культуры (Э.В. Дробышева) [8, с. 84–85]. К ним можно причислить три ценности, имеющие вневременной характер, ими являются истина, добро и красота (Л.Н. Столович) [12, с. 6]. В.С. Соловьев доказывает, что именно эти три ценности составляют основу мировоззрения любого человека и каждая из них обладает максимальной положительной значимостью лишь при наличии двух других ценностей [10, с. 85]. Например, если человек чужд добру, то для него невелика ценность истины и красоты, преклонение перед истинной перед истиной побуждает соотносить её с представлениями о добре и красоте.

Так как под традиционными ценностями понимаются ценности, присущие обществу, в котором общественная положительная значимость приоритетна по сравнению с индивидуальной ценностью [7, с. 70–71], то статусом традиционных ценностей могут обладать далеко не все виды ценностей. Ими могут быть нормы и идеалы, и никогда не являются ценности-средства (они никак не связаны с общественной положительной значимостью) и фундаментальные ценности (вследствие их универсальной значимости и неизменности).

В свою очередь, нормы и идеалы можно назвать традиционными или причислить их к объективным ценностям, имеющим новаторский характер, лишь учитывая их взаимосвязь со смыслами. Эту взаимосвязь современные исследователи называют по-разному в зависимости от контекста – то ценност-

но-смысловым полем [4, с. 337], то ценностной моделью [7, с. 28–29], то ценностной ориентацией [5, с. 135]. В феноменологическом смысле представляется оправданным следовать концепции Э. Гуссерля, в соответствии с которой этот феномен является результатом совокупности интенциональных актов человеческого сознания, интегрированной общим объектом познания [6, с. 56, 62–63, 67]. Если смыслы сопряжены с традициями, то входят в состав ценностно-смысловой взаимосвязи с теми или иными традиционными ценностями.

Формирование и существование ценностно-смысловой взаимосвязи в человеческом сознании обусловлено тем, что человек испытывает постоянную «потребность в системе ценностных координат», потребность, вызванную сравнительно слабой (по сравнению с другими животными) инстинктивной детерминацией поведения [13, с. 288].

Ценностно-смысловая взаимосвязь базируется на одновременности процессов оценки смыслов и осмысления ценностей, проходящих в сознании человека в процессе осуществления интенционального акта. В зависимости от базовой ценности, ценностно-смысловые взаимосвязи бывают витальными (в них приоритетна ценность-средство, содействующая выживанию), социальными (для них наиболее значима норма, побуждающая выполнять требования общества) и мировоззренческими (в этом случае важнее всего идеал, побуждающий следовать той или иной фундаментальной ценности).

Ценностно-смысловые взаимосвязи, включающие в свой состав нормы и ценности (а это социальные и мировоззренческие ценностно-смысловые взаимосвязи), включают в свой состав два вида смыслов: личный (субъективный) и культурный (объективно значимый, в виде концептов, понятий, символов) смыслы. Вне соотнесённости со смыслами нормы и ценности являются для человеческого сознания всего лишь пустыми абстракциями, не способными выполнять свою мотивирующую функцию.

Концепт «традиционные ценности» можно корректно использовать только с учётом следующих нюансов: такими ценностями являются не все ценности, на которые ориентируются представители традиционных обществ и словосочетание «традиционные ценности» может быть осмыслено лишь при обращении к смыслам, релевантным традициям.

### **Список литературы**

1. Апель К.-О. Коммуникативное сообщество как трансцендентальная предпосылка социальных наук // К.-О. Апель. Трансформация философии. М.: «Логос», 2001. С. 193–236.
2. Бондарева Я.В., Молчан Э.М. Духовно-нравственные ценности как вектор развития социальных систем // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. «Философские науки». 2019. № 1. С. 43–51.
3. Григорьева Д.Д., Макаров А.В., Михеев М.И. Свободный выбор как модус формулирования индивидуального этоса в обществе массового потребления // Молодежь и медицинская наука. Материалы V Межвуз. науч.-практ. конф. молодых учёных, Тверь, 23 ноября 2017 г. Тверь, 2018. С. 142–146.

4. Губман Б.Л. Введение в философию культуры // Губман Б.Л. Современная философия культуры. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. С. 289–523.
5. Гуревич П.С. Кризис ценностных ориентаций // Личность. Культура. Общество. 2008. Т. X. Вып. 5–6. С. 135–148.
6. Гуссерль Э. Картезианские размышления. СПб.: Наука; Ювента, 1998. С. 49–292.
7. Докучаев И.И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. СПб: Наука, 2009. 595 с.
8. Дробышева Э.В. Ценности в архитектонике культуры // Культура vs свобода: материалы круглого стола в рамках IV Московского форума культуры «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке» (Москва, 24 апреля 2013 г.). М.: МГУКИ, 2014. С. 81–91.
9. Камю А. Бунтующий человек // Камю А. Миф о Сизифе; Бунтарь. Минск: Попурри, 1998. С. 143–537.
10. Соловьев В.С. Три речи в память Достоевского // Соловьев В.С. Избранное. М.: Сов. Россия, 1990. С. 61–113.
11. Сорокин П.А. Кризис нашего времени // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. С. 427–504.
12. Столович Л.Н. Красота, добро, истина: Очерк истории эстетической аксиологии. М.: Республика, 1994. 464 с.
13. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. Минск: Попурри, 1999. 624 с.

## ON THE PHENOMENON OF TRADITIONAL VALUES

V.V. Bulanov

Tver State Medical University, Tver

The author of the article seeks to prove that not all traditional values are connected with the values of people of traditional societies. He formulates his definition of value and identifies four types of values. He also states that values are always based on the composition of the value-semantic relationship. The author of the article comes to the conclusion that two of four types of values cannot be ranked as traditional values.

**Keywords:** *value, meaning, value-semantic relationship, traditional value.*

*Об авторе:*

БУЛАНОВ Владимир Владимирович – доктор философских наук, доцент кафедры философии и психологии с курсами биоэтики и истории Отечества ГБОУ ВПО «Тверской государственной медицинской академии», г. Тверь. E-mail: althotas3111978@mail.ru

*Author information:*

Bulanov Vladimir Vladimirovich – PhD, Assoc. Prof of Tver State Medical University, Tver. E-mail: althotas3111978@mail.ru