

УДК 339.138 : 004.89

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «БИЗНЕС-ПРОЦЕСС»: ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ

С.Ю. Грубников

ООО «Логус», г. Краснодар

Цель статьи состоит в преодолении когнитивного разрыва между достижениями экономической науки и реальными потребностями сферы управления на примере выявления основных объектов онтологии бизнес-процесса. Показано, что в управленческом консультировании широко используется связка «правила-ресурсы» как ключевая метафора, позволяющая анализировать структуру бизнес-процесса. В то же время, теория стратегического менеджмента «ресурсам» уделяет несколько большее внимание, чем «правилам». Научная новизна состоит в обосновании гипотезы о неразделимости правил и ресурсов как в экономической науке, так и в сфере управления, в анализе основ теории структуризации Э. Гидденса, содержащей «правила» и «ресурсы» как основу онтологии социальной теории, в исследовании онтологического уровня бизнес-процесса предприятия.

***Ключевые слова:** онтологический уровень бизнес-процесса, теория стратегического менеджмента, управленческое консультирование, теория структуризации Э. Гидденса, правила-ресурсы*

В настоящее время наблюдается растущее расхождение между теоретическими обобщениями экономической науки и реальными потребностями сферы управления в адекватном описании объекта управления. Разрыв состоит в том, что экономическая наука, в последние десятилетия, делает акцент на описании системы, не предполагая ее последующего использования в управлении. Таким образом, процессы описания системы и управления ею становятся автономными, не связанными друг с другом [5, с. 152; 30, с. 169; 28, с. 21].

В 1990-е годы в экономический дискурс вошел термин «онтология», как набор базовых предпосылок, неопровержимый в рамках одной из исследовательских программ корпуса экономического знания [6, с. 232].

Соединение экономической и формальной (созданной средствами прикладной математики) онтологий привело к фрагментации онтологии экономической теории, в результате чего целостность теории воссоздается математическим аппаратом. В итоге, «онтологические зазоры» (пробелы, лакуны), являются характерной чертой онтологии экономической теории [8, с. 4].

Анализируя основные процессы предприятия (фирмы), Г.Б. Клейнер в работе [18, с. 61] приходит к выводу, что предприятие – это социальная организация, в которой на систематической основе осуществляется деятельность, органически соединяющая три вида процессов: 1) производства продукции, 2) воспроизводства ресурсов и условий деятельности, 3) реализации продукции.

Стратегия определяет позицию фирмы на рынке и дает представление о потребительской ценности, создаваемой данным участником хозяйствования.

Каково же место бизнес-процесса как элемента стратегического менеджмента? Между стратегией (декомпозированной на задачи) и экономическим результатом существует механизм реализации стратегии, состоящей из (1) организации (включая структуру) и (2) бизнес-процессов [19, с. 164]. Можно одну часть механизма реализации стратегии – (1) назвать статической, а другую – (2) динамической [25, с. 112].

Доминирование в методологии стратегического менеджмента ресурсного объяснительного подхода в отличие от транзакционного (контрактного) подхода [10, с. 501; 22; 15, с. 302], то есть перекося в сторону «ресурсов» в ущерб «правилам» сказывается и в определении понятия «бизнес-процесс». Так в работах [19, с. 113; 9, с. 94] отмечается, что бизнес-процесс – это упорядоченная совокупность видов деятельности, которая с помощью управляющего воздействия преобразует входы процесса (ресурсы) в выходы (результаты).

Ведущие российские консультанты по управлению в своих разработках стараются уловить более сбалансированное взаимодействие «правил» и «ресурсов» с целью достижения в процессе желаемого результата и вводят «двухэлементную модель процесса». Так у А.В. Горбунова [11, с. 43] двумя базовыми элементами процесса являются «управление» и «производство». В.В. Репин [27, с. 19] выделяет «деятельность по управлению» и «деятельность по преобразованию ресурсов». О.Т. Захарчук [14, с. 252] между входами и выходами процесса, рассматривает взаимодействие двух базовых элементов: «инструкций» и «ресурсов». Таким образом, термины «процесс» и «бизнес-процесс» используются в качестве синонимов.

Термины (1) «правила» и (2) «ресурсы» широко используются экономической наукой, в частности, в исследовании фирмы. Дж. Ходжсон (2008) в своей работе «Эволюционная и институциональная экономика как новый мейнстрим?» развивает центральную идею институционально-эволюционной экономической теории о том, что системы правил формируют социальные отношения и социальную реальность, а не индивид как независимый социальный атом [31, с. 17].

Ф. Хайек отмечает, что: «фирмы и рынки – это системы правил, которые могут быть либо «порядком», либо «организацией». В «порядке» правила, определяющие поведение, являются абстрактными и независимыми от цели; в «организации», эти правила определяют поведение в сторону более или менее конкретных целей [3, с. 3–4].

Дж. Ходжсон подчеркивает то, что является важным и универсальным: «относительность и локальность редкости, касающейся непосредственной доступности способностей и ресурсов для агента» [31, с. 16]. Здесь необходимо уточнить, что теория способностей является частью общей ресурсной теории [17, с. 4].

Ресурсная теория, как и институционально-эволюционная, играет важную роль в теории фирмы. В частности, одним из главных объяснений существования фирмы является ее способность генерирования и развития специфических ресурсов, не воспроизводимых для других участников рынка [12, с. 12–13].

Представляется непродуктивным известное методологическое противопоставление «правил» и «ресурсов». Гипотезой является предположение о неразделимости правил и ресурсов, как в экономической науке, так и в сфере управления. По выражению Дж. Ходжсона мышление экономического агента невозможно без своего институционального и материального контекста и неотделимо от него [31, с. 13].

Большой потенциал для развития ресурсной теории заложен в использовании экономической наукой общего социального анализа. Так в работе [19, с. 110] отмечается, что экономическая наука находится в перманентном кризисе, вызванном невозможностью ответить на важнейшие вопросы, оставаясь в своих собственных рамках. Невозможно ответить на фундаментальные экономические вопросы оставаясь в узких границах, очерченных для себя экономикой, поскольку эти ответы зависят от доминирующих этических, психологических, правовых и социальных установок и норм, от демографических процессов и политических механизмов. «Общественные науки нуждаются друг в друге для решения поставленных ими задач, у них общий объект исследования, общая эмпирическая база и единый аналитический инструментарий. Это дает основание надеяться на постепенное формирование общего социального анализа (ОСА)» [26, с. 109].

Нобелевские лауреаты по экономике К. Эрроу и Д. Норт, размышляя о сочетании в методологии индивидуализма и холизма, приходят к выводу, о том что экономическим теориям необходимы социологические элементы, так как индивидуальное поведение всегда опосредовано социальными отношениями [1, с. 3]. И значительная часть работы связанная с принятием решений, происходит не в голове индивида, а выполняется институциональными структурами общества. Соответственно, рациональные решения оказываются продуктом убеждений, конкретным выражением которых служат социальные институты и другие культурные символы [2, с. 218].

Социологическая «теория структуризации» Э. Гидденса также представляет собой попытку преодолеть альтернативность субъективистского и объективистского методологических подходов, найти золотую середину между крайностями «империализма субъекта» и «империализма социальных объектов». Одна из основополагающих социологических проблем заключается в противопоставленности (дуализме) двух базовых элементов социальной системы: социальной структуры и социального действия / социальных практик. Центральной в теории структуризации является концепция дуальности. «Действия» и «структуры» нельзя представлять как два независимо заданных ряда явлений, т. е. как дуализм, и Э. Гидденс вводит термин «дуальность». В соответствии с концепцией дуальности «структура» социальных систем является как средством, так и результатом социального «действия» / социальных практик, которые эта «структура» организует. «Структура» представляет собой регулярно организованные наборы «правил» и «ресурсов» [9, с. 40].

Перспективна возможность рассмотрения «правил» и ресурсов» как экономических форм. Экономическая форма, или, иными словами, форма экономических отношений понимается как (идеализированный) объект онтологии некоторой экономической теории. «Экономические соотношения (отношения) – инвариантный аспект хозяйственной системы (организации) общества. <...> Экономические соотношения (отношения) "делают" людей, определяют в своей основе их социальный облик. Экономическая деятельность "делается" таким образом, определёнными людьми» [16, с. 51].

Выделение «онтологического» в теоретическом знании хорошо сформулировано в критической философии И. Канта, «который разводит понятия “предмет” и “объект”, – предмет содержит структуры / формы активности субъекта» [21, с. 161]. И далее: «...онтология связана с указанием на объект (нечто существующее независимо от нас)» [20, с. 15]. Таким образом, рассматривается только объект, но не предмет и субъект.

Данное различие продемонстрировано в теории Э. Гидденса: социальная структура как «объект» / онтологический уровень социальной системы, который «выходит за пределы времени и пространства, поддерживается, проявляется и координируется через "отпечатки" в памяти и характеризуется "отсутствием субъекта»); социальное действие / социальная практика как «форма активности субъекта», которая «охватывает действия людей, расположенные и воспроизводимые во времени и пространстве» [9, с. 40].

Как отмечает О.И. Ананьин: «идея бессубъектности деятельности – это тот пункт, на котором сходятся онтологические концепции Г.П. Щедровицкого и Д.Норта» [6, с. 255]. Ананьин обосновывает три базовые онтологии в экономической науке: продуктовую, поведенческую и институциональную [7, с. 46–52]. на онтологическом уровне постулируется «отсутствие субъекта», следовательно, исключаются «поведение» и выделяются две онтологемы «институт» и «продукт».

Очень важно дать концептуальное, сущностное определение бизнес-процесса. «По существу, построить любую систему управления можно только на основании однозначно определенного объекта управления, но общепризнанного нормативного толкования понятие «бизнес-процесс» пока не получило. В зарубежной и отечественной экономической литературе существует множество его определений и интерпретаций» [23, с. 35].

Каково же сущностное определение бизнес-процесса? Бизнес-процесс в субъект-объектной перспективе – это единица («атом») фирмы как экономической организации. Хозяйственная деятельность фирмы дробится на экономические единицы, за каждой из которых стоит конкретный потребитель как внутри фирмы, так и за ее пределами. При этом, внутри фирмы продукт труда, передаваемый от поставщика потребителю, не принимает экономическую (стоимостную) форму товара [5, с. 216–230]. Но нас интересует онтологическая, а не субъект-объектная интерпретация бизнес-процесса.

Выше рассматривался методологический перекосяк в сторону «ресурсов» в ущерб «правилам» и соответствующее концептуальное определение бизнес-процесса: это упорядоченная совокупность видов деятельности, которая с помощью управляющего воздействия преобразует входы процесса (ресурсы) в выходы (результаты).

Рассматривая онтологический срез некоторой предметной области (например, бизнес-процесс предприятия) необходимо, выделить «типы существования, несуществования и отношений между ним» [21, с. 10; 20, с. 25]. Начнем с того, что «не существует». Речь идет о двух «типах несуществования», которые были рассмотрены выше (теория структуризации). Первое: «отсутствие субъекта», то есть не исследуются формы активности субъекта в процессе. В процессном управлении рассматриваются два основных участника процесса – потребитель и поставщик. На этом этапе, не рассматриваются все формы активности данных субъектов, в частности: создание предполагаемой ценности поставщиком и оценивание потребителем достигнутого результата. Второе: «вне времени и пространства», то есть не рассматривается пространственно-временная локализация процесса.

Составляющие части онтологического уровня описания бизнес-процесса предприятия:

Вид деятельности. В бизнес-процессе, в отличие, например от технологического процесса, человек выступает, в том числе, в виде средства. «Деятельность – специфический для человека тип преобразования

действительности» [13, с. 177]. При этом, перед нами конкретный вид (разновидность) человеческой деятельности ведущий к конкретному результату.

Упорядоченная совокупность видов деятельности Этапность внутри замкнутого контура воспроизводящейся предметной области. Например, в работе [24, с. 32] рассмотрена следующая упорядоченность: «потребности, мотивы»; «целеполагание»; «целевыполнение»; «результат»; «оценка» и «саморегуляция».

Управляющее воздействие: непосредственное или опосредованное.

Событие, запускающее решение одной из задач, реализующих стратегию.

Правила и Ресурсы. Динамическая часть механизма реализации стратегии (бессубъектная): взаимодействие ресурсов по определенным правилам.

Запланированный результат. Завершение одной из задач, реализующих стратегию предприятия.

«На сущностном уровне, за аналитическим исследованием абстракций должен последовать синтез – в результате мы должны воссоздать узнаваемый конкретный объект» [4, с. 160].

В итоге, получаем следующее определение: бизнес-процесс предприятия (онтологический уровень) – это инициированная управляющим воздействием, упорядоченная совокупность видов деятельности, которая по определенным правилам преобразует ресурсы, с целью достижения запланированного результата.

В заключение отметим следующее: вводя теорию структуризации, Энтони Гидденс в различных работах высказывает мысли допускающие разное толкование основ этой теории. Его критикуют за то, что, поставив цель, найти золотую середину между крайностями «империализма субъекта» и «империализма социальных объектов», он так её и не достигает. Кроме того, в теории структуризации иногда кажется методологически незавершенной выделение «социальной структуры» как онтологического уровня «социальной системы», зачастую автор теории структуризации «лишает структуру ее автономных свойств» [8, с. 10].

Список литературы

1. Arrow K. Methodological individualism and social knowledge [Text] // American Economic Review. 1994. Vol. 84, № 2. P. 1–9.
2. Knight J. North D. Explaining economic change. The interplay between cognition and institutions // Legal Theory, 1997. Vol. 8. P. 211–226.
3. Langlois, R. Do firms plan? [Text // Constitutional Political Economy. 1994. № 7. P. 1–25.
4. Автономов В.С. Абстракции в экономической науке [Текст] // Журнал Новой экономической ассоциации. 2013. № 1. С. 160–162.
5. Акулов В. Б. Теория экономической организации : учебное пособие [Текст] Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2009. 296 с.
6. Ананьин О. И. Онтологические предпосылки экономических теорий [Текст] // *Urbi et orbi* / под общ. ред. Р.С. Гринберга, А. Я. Рубинштейна: в 3 т. – Спб: Алетейя, 2014. Т. 1. Теоретическая экономика / под. ред. А. Я. Рубинштейна. 720 с. – С. 217-265.
7. Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ [Текст]. М. : Наука, 2005. 244 с.
8. Базовые предпосылки современной экономической теории (economics) и их критика [Текст] / Р. М. Нуреев [и др.]. М. : Ин-т экономики РАН, 2013. 31 с.
9. Гидденс Э. Устройство общества: очерк теории структуризации [Текст]. М.: Академический проект, 2005. 528 с.

10. Глебова О.В. Современные тенденции развития методологии стратегического управления [Текст] / О.В. Глебова, О.Ю. Мельникова // Труды Нижегородского государственного технического университета им. П. Е. Алексеева. 2010. № 1. С. 300–304.
11. Горбунов А.В. Двухэлементная модель процесса [Электронный ресурс] // Теория и практика процессного подхода: авторский семинар. 2008. 64 с. – URL: <http://www.pqm-online.com/publications/events/> (дата обращения: 01.07.2018).
12. Дерябина М. А. Фирма: эволюция теоретических парадигм М.А. Дерябина [Текст] // Вестник Института экономики РАН. 2014. № 5. С. 7–23.
13. Деятельность [Текст] // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М. : «Канон +» : РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с. С. 177.
14. Захарчук О.Т. Фундаментальная модель описания организационно-технических систем [Электронный ресурс] // Теория активных систем (ТАС-2014): Материалы международной научно-практической конференции, 17–19 нояб. 2014 г, Москва / под общ. ред. В.Н. Буркова, Ин-т проблем упр. им. В.А. Трапезникова. М. : ИПУ РАН, 2014. 325 с. С. 249–256. URL: <http://www.mtas.ru/seminar/tas2014/> (дата обращения: 01.07.2018).
15. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления [Текст] Спб. : Высшая школа менеджмента, 2008. 548 с.
16. Квасов Р.А. Философия экономических отношений [Текст] // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1, № 3. С. 43–52.
17. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики [Текст] // Российский журнал менеджмента. 2011. Т. 9. № 3. С. 3–28.
18. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10. С. 47–69.
19. Константинов Г.Н. Стратегический менеджмент. Концепции [Текст] Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Высшая школа менеджмента. М.: Бизнес Элаймент, 2009. – 239 с.
20. Кошовец О.Б. Онтология и реальность: проблемы их соотношения в методологии экономической науки и возможность построения научно-реализуемой онтологии [Текст] / О. Б. Кошовец, И. Э. Фролов // Теоретическая экономика: онтологии и этика. М. : Ин-т экономики РАН, 2013. С. 1–48.
21. Кошовец, О. Б. Онтологический анализ отношения теории и реальности в методологии экономической науки [Текст] / О. Б. Кошовец, И. Э. Фролов, А. В. Чусов // Философия и общество. – 2015. – № 1. – С. 156–176.
22. Кузнецов С.Ю. Управление бизнес-процессами (BPM) в стратегическом менеджменте [Текст] / С. Ю. Кузнецов, И.В. Руденко // Эффективное антикризисное управление. – 2015. – № 2. – С. 92–98.
23. Лапшин, В. С. Управление процессами [Текст] / В. С. Лапшин. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2015. – 385 с.
24. Новиков А.М. Методология [Текст] / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. М.: Синтег, 2007. 668 с.
25. Организация процессов управления [Текст] / Под общ. ред. Г.Х. Попова. М.: Экономика, 1975. 279 с.
26. Полтерович В. М. Становление общего социального анализа [Текст] // Общественные науки и современность. 2012. № 2. С. 101–111.
27. Репин В.В. Бизнес-процессы. Моделирование, внедрение, управление [Текст] М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 512 с.
28. Сухарев О.С. Методологические перспективы экономической науки: «мэйнстрим» и «эволюционизм» [Текст] // Вестник ЮРГПУ. 2015. № 3. С. 1–34.
29. Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие [Текст] // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8, № 1. С. 5–40.

30. Толкачев С.А. Онтологический разрыв экономической теории и управления: проблема сложных систем [Текст] // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 2. С. 165–171.
31. Ходжсон Дж. Эволюционная и институциональная экономика как новый мейнстрим? [Текст] // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6, № 2. С. 8–21.

DEFINITION OF THE CONCEPT “BUSINESS PROCESS”: ONTOLOGICAL LEVEL

S.Yu. Grubnikov

LLC "Logus", Krasnodar

The study focuses on the autonomy of economics and management, as well as the incompleteness of the theory of the firm in general, and the theory of the business process in particular. The purpose of the study is to overcome the cognitive gap between the achievements of economics and the real needs of the management at the example of identifying the main objects of the ontology of the business process. Recently in management consulting the rule-resource bundle has been widely used as a key metaphor for analyzing the structure of a business process. At the same time, the theory of strategic management pays a little more attention to "resources" than the "rules." The study confirmed the hypothesis of the inseparability of rules and resources in both economics and management. Within the framework of the general social analysis, E. Giddens's the Theory of Structuration is discusses.. The Theory contains “rules” and “resources” as the basis of the ontology of social theory. The ontological level of the business process of an enterprise is investigated on the basis of the interpretation of “rules” and resources ”as economic forms.

Keywords: *the ontological level of the business process, the theory of strategic management, management consulting, E.Giddens's the Theory of Structuration, rules-resources*

Об авторе:

Грубников Сергей Юрьевич – аналитик, ООО «Логус», г. Краснодар, e-mail: s.grubnikov@mail.ru

About the author:

Grubnikov Sergey Yur'yevich – Analyst, LLC "Logus", Krasnodar, e-mail: s.grubnikov@mail.ru

References

1. Arrow K. Methodological individualism and social knowledge [Text] // American Economic Review. 1994. Vol. 84, № 2. R. 1– 9.
2. Knight J. North D. Explaining economic change. The interplay between cognition and institutions // Legal Theory, 1997. Vol. 8. R. 211–226.
3. Langlois, R. Do firms plan? [Text // Constitutional Political Economy. 1994. № 7. P. 1–25.
4. Avtonomov V.S. Abstrakcii v jekonomicheskoj nauke [Tekst] // Zhurnal Novoj jekonomicheskoj asociacii. 2013. № 1. S. 160–162.

5. Akulov V. B. Teorija jekonomicheskoy organizacii : uchebnoe posobie [Tekst] Petrozavodsk : Izd-vo PetrGU, 2009. 296 s.
6. Anan'in O. I. Ontologicheskie predposylki jekonomicheskikh teorij [Tekst] // Urbi et orbi / pod obshh. red. R.S. Grinberga, A. Ja. Rubinshtejna: v 3 t. – Spb: Aletejja, 2014. T. 1. Teoreticheskaja jekonomika / pod. red. A. Ja. Rubinshtejna. 720 s. – S. 217-265.
7. Anan'in O.I. Struktura jekonomiko-teoreticheskogo znaniya: metodologicheskij analiz [Tekst]. M. : Nauka, 2005. 244 s.
8. Bazovye predposylki sovremennoj jekonomicheskoy teorii (economics) i ih kritika [Tekst] / R. M. Nureev [i dr.]. M. : In-t jekonomiki RAN, 2013. 31 s.
9. Giddens Je. Ustroenie obshhestva: ocherk teorii strukturacii [Tekst]. M.: Akademicheskij proekt, 2005. 528 c.
10. Glebova O.V. Sovremennye tendencii razvitiya metodologii strategicheskogo upravlenija [Tekst] / O.V. Glebova, O.Ju. Mel'nikova // Trudy Nizhegorodskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta im. R. E. Alekseeva. 2010. № 1. S. 300–304.
11. Gorbunov A.V. Dvuhjelementnaja model' processa [Jelektronnyj resurs] // Teorija i praktika processnogo podhoda: avtorskij seminar. 2008. 64 s. – URL: <http://www.pqm-online.com/publications/events/> (data obrashhenija: 01.07.2018).
12. Derjabina M. A. Firma: jevoljucija teoreticheskikh paradig M.A. Derjabina [Tekst] // Vestnik Instituta jekonomiki RAN. 2014. № 5. S. 7–23.
13. Dejatel'nost' [Tekst] // Jenciklopedija jepistemologii i filosofii nauki. – M. : «Kanon +» : ROOI «Reabilitacija», 2009. 1248 s. S. 177.
14. Zaharchuk O.T. Fundamental'naja model' opisanija organizacionno-tehničeskikh sistem [Jelektronnyj resurs] // Teorija aktivnyh sistem (TAS-2014): Materialy mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoy konferencii, 17–19 nojab. 2014 g, Moskva / pod obshh. red. V.N. Burkova, In-t problem upr. im. V.A. Trapeznikova. M. : IPU RAN, 2014. 325 s. S. 249–256. URL: <http://www.mtas.ru/seminar/tas2014/> (data obrashhenija: 01.07.2018).
15. Kat'kalo V.S. Jevoljucija teorii strategicheskogo upravlenija [Tekst] Spb. : Vysshaja shkola menedzhmenta, 2008. 548 s.
16. Kvasov R.A. Filosofija jekonomicheskikh otnoshenij [Tekst] // Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2003. T. 1, № 3. S. 43–52.
17. Klejner G.B. Resursnaja teorija sistemnoj organizacii jekonomiki [Tekst] // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. 2011. T. 9. № 3. S. 3–28.
18. Klejner G.B. Sistemnaja paradigma i teorija predpriyatija // Voprosy jekonomiki. 2002. № 10. S. 47–69.
19. Konstantinov G.N. Strategicheskij menedzhment. Konceptii [Tekst] Gos. un-t – Vysshaja shkola jekonomiki, Vysshaja shkola menedzhmenta. M.: Biznes Jelajment, 2009. – 239 s.
20. Koshovec O.B. Ontologija i real'nost': problemy ih sootnoshenija v metodologii jekonomicheskoy nauki i vozmozhnost' postroenija nauchno-realizuemoj ontologii [Tekst] / O. B. Koshovec, I. Je. Frolov // Teoreticheskaja jekonomika: ontologii i jetika. M. : In-t jekonomiki RAN, 2013. S. 1–48.
21. Koshovec, O. B. Ontologicheskij analiz otnoshenija teorii i real'nosti v metodologii jekonomicheskoy nauki [Tekst] / O. B. Koshovec, I. Je. Frolov, A. V. Chusov // Filosofija i obshhestvo. – 2015. – № 1. – S. 156–176.
22. Kuznecov S.Ju. Upravlenie biznes-processami (BPM) v strategicheskom menedzhmente [Tekst] / S. Ju. Kuznecov, I.V. Rudenko // Jeffektivnoe antikrizisnoe upravlenie. – 2015. – № 2. – S. 92–98.
23. Lapshin, V. S. Upravlenie processami [Tekst] / V. S. Lapshin. – Saransk : Izd-vo Mordov. un-ta, 2015. – 385 s.
24. Novikov A.M. Metodologija [Tekst] / A.M. Novikov, D.A. Novikov. M.: Sinteg, 2007. 668 s.

25. Organizacija processov upravljenja [Tekst] / Pod obshh. red. G.H. Popova. M.: Jekonomika, 1975. 279 s.
26. Polterovich V. M. Stanovlenie obshhego social'nogo analiza [Tekst] // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2012. № 2. S. 101–111.
27. Repin V.V. Biznes-processy. Modelirovanie, vnedrenie, upravlenie [Tekst] M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2013. 512 c.
28. Suharev O.S. Metodologicheskie perspektivy jekonomicheskoy nauki: «mjejnstrim» i «jevoljucionizm» [Tekst] // Vestnik JuRGPU. 2015. № 3. S. 1–34.
29. Tambovcev V.L. Strategicheskaja teorija firmy: sostojanie i vozmozhnoe razvitie [Tekst] // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. 2010. T. 8, № 1. S. 5–40.
30. Tolkachev S.A. Ontologicheskij razryv jekonomicheskoy teorii i upravlenija: problema slozhnyh sistem [Tekst] // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). 2013. № 2. S. 165–171.
31. Hodzhson Dzh. Jevoljucionnaja i institucional'naja jekonomika kak novyj mejnstrim? [Tekst] // Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2008. T. 6, № 2. S. 8–21.